

مقارنة الأديان

محاضرات في النصِّ الراني

تبحث الأدوار التي سرت بها عقائد النصاري ، وفي كتبهم
وفي مجامعهم المقدسة وقرقرهم

ألفها
الأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة

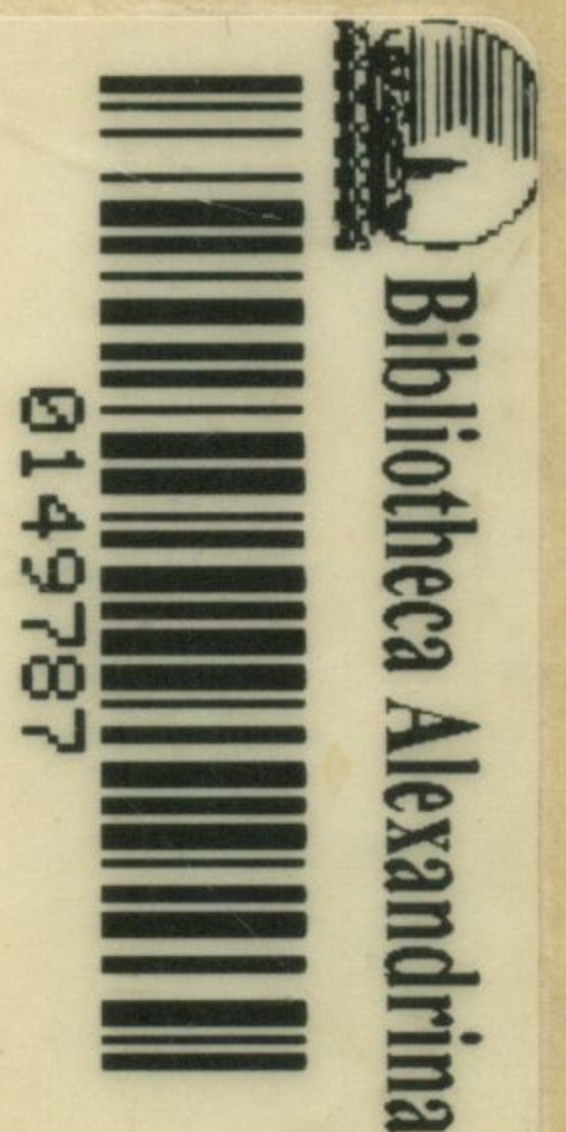
على
طلبة معهد الدراسات الإسلامية

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف
الطبعة الثالثة

١٣٨٥ هـ - ١٩٦٦ م

مطبعة المنجد في

ت : ٨٢٧٨٥١



مُقَارَنَةُ الْأَدْيَانِ

محاضرات

DL في النصيرية

تبحث الأدوار التي سرت بها عقائد النصارى ، وفي كنسيتهم
وفي مجامعهم المقدسة وفقرتهم

ألفتها

الأستاذ الشيخ محمد رأبوزهرة

على

طلبة معهد الدراسات الإسلامية

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

الطبعة الثالثة

١٣٨٥ هـ - ١٩٦٦

مطبعة البشير
٩٨ شارع العباسية - عمارة النجمة

بسم الله الرحمن الرحيم

افتتاحية الطبعة الثالثة

الحمد لله رب العالمين ، الذى بعث رسوله ليكونوا حجة على الناس يوم لا تجزى نفس عن نفس شيئاً ، والصلاة والسلام على النبي الأسمى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبي الرحمة الذى بعث على فترة من الرسل ، بعد أن ضلت الأفهام ، وحرقت الحقائق وسيطرت الأوهام ، وعلى آله وأصحابه الذين كانوا كالنجوم بين العالمين .

أما بعد فهذه محاضراتى فى البصراية أعيد طبعها ، بعد أن ألح الكثيرون فى طلب الإعادة ، إذ تعذر على مريدى قراءتها الحصول عليها ، حتى إنها عندما قررت دراستها على طلبة معهد الدراسات الإسلامية لم يجد الدارسون ما يراجعون فيه ، فلم يكن بد من أن يعيد المعهد طبعها ، ليعين الدارسين ، وينشر تلك الحقائق ، من غير تهجم على متدين ، ولا مضايقة لغير مسلم ، لأن البحث العلمى الذى يتبع فيه المنهج العلمى السليم ، لا يصح أن تضيق به الصدور ، ولا أن تنزوى عنه العقول ، وإذا كانت فيه ثغرات يرأبها النقد المنطقى المستقيم ، ويعالجه البحث العلمى القويم من غير عوج فى القول ، ولا التواء فى القصد .

لقد كتبنا تلك المحاضرات بروح المحقق الذى يجمع الحقائق ، ويعرضها . وقد تماسك بعضها ببعض ، لئلا يكون من ذلك مجموعة علمية تهدى ولا تضل ، وما كنا نجهد التاريخ لنسيره ، ولا كنا خضعنا له ، وهو الذى كان يسيرنا ، وكنا فى ذلك كالقاضى العادل يخضع للبيّنات التى تكون بين يديه ، وهى التى تحكم فى الحكم الذى نسجله ، لا نغير ولا نبذل ، ولا نتحرف بها عن النتائج التى تؤدى إليها مقدماتها ، ففسير حيث يسير بنا الدليل من غير انحراف ولا تحريف .

وما كانت البيّنات التى بين أيدينا من مصادر إسلامية ، أو من أعداء المسيحية ، بل كانت من كتاب المسيحيين أنفسهم التى سجلوها فى تاريخها ، كتبها المتقدمون ، ورددها المتأخرون ، فهى شهادات من أهلها استنطقناها ، فنطقنا ، واستهدينها ، فهدت ، واسترشدنا بها فأرشدت ، وما ضنت .

وإذا كان من إخواننا وعشرائنا من تامل من محاضراتنا ، أو تبرم من مخالفتنا لما يؤمن به ، فإننا علم الله ما قصدنا بكلامنا إحراجاً ولا إيلاها ، إنما

أمانة العلم هي التي جعلتنا لا تقدم لتلاميذنا الذين نلقاهم ، والذين لا نلقاهم بالخطاب ، بل نلقاهم بالكتاب ، إلا ما نعتقد أنه الحق الناصع . وقد وجه إلينا نقد من بعض المخلصين من إخواننا المسيحيين في مقالات متتابعة نشرتها إحدى المجلات المسيحية ، فما ضاقت صدورنا ، بل ذهبنا إلى الناقد في داره ، وطلبنا إليه أن يطلعنا على كل الأعداد التي تشتمل على نقد لنا ، لنصحح خطأ وقعنا فيه ، أو لنبدل حكمنا ما أنصفنا فيه ، عملاً بقوله تعالى : « ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم ، وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم ، وإلهنا وإلهكم واحد ، ونحن له مسلمون » .

وإننا لنحسب أنه ليس من بين إخواننا أقباط مصر من ظلموا ، فما كان لنا إلا أن نتقبل النقد بقبول حسن ، وتتبعه في كل ما وجه إلينا مستطيين ذلك ، حتى ما كان منه تهجم علينا ، فإن المخلص يستمع ، ولو كان في كلام مخالفة هجوم ، أو تهجم بغير الحق .

وما وجدنا في النقد ما يغير حكماً ، ولقد أرسل إلينا بعض أبنائنا المسيحيين رسائل نقد قدرناها ، فقرأناها ، وكان كتابها يخرجون عن حد النقد أو الدفاع إلى ما لا يحسن من قول ، فما ضاقت صدورنا ، وحاولنا أن ننتفع منها ، ولكننا ما وجدنا فيها أيضاً ما يبرر لنا تغيير حكم حكمنا به ، وإلى هؤلاء وأولئك نعتذر . ولا يصح أن يتبرم أحد من إخواننا وأبنائنا من كلام نسوقه لطلابنا ، معتقدين أنه الحق الذي لا ريب فيه ، فلو كان أهل كل دين تضيق صدورهم بالبحث والدرس ، لكان حقاً علينا معشر المشتغلين بالدراسات الإسلامية أن تذهب نفوسنا حشرات مما يكتبه بعض علماء أوروبا عن الإسلام ، يفترون على حقائقه ولا يدرسونه دراسة موضوعية ، بل يدرسونه دراسة ذاتية محرفين الكلام عن موضعه ، ومع ذلك ندرس كلامهم ، ونضع الصواب منه في موضعه ، ونضع الباطل في مكانه صحيح ، نأخذهم إلى المنطق ، ولا ننحرف عنهم عن قصد السبيل .

وأخيراً نقول لإخواننا إننا نؤمن بالمسيح عليه السلام ، ونؤمن بمحمد وسائر النبيين « قولوا آمنا بالله ، وما أنزل إلينا ، وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم ، لا نفرق بين أحد منهم ، ونحن له مسلمون » .

٢٧ من ذي القعدة سنة ١٣٨١

١٩ من مارس سنة ١٩٦٦

محمد أبو زهرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

افتتاحية الطبعة الثانية

الحمد لله الذى خلق فقدر ، وخلق آدم من طين ، وعيسى بن مريم من غير أب
ليكون حجة على العالمين ، فيثبت أن الخلق بالإرادة لا بالعلانية ، فتبارك الله أحسن
المخالقين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وسائر النبيين ، المبعوثين رحمة
للناس أجمعين .

أما بعد ، فقد جاء فى صحيح البخارى عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال :

ثلاثة لهم أجران : رجل من أهل الكتاب آمن بنبيه ، وآمن بمحمد ، والعبد
المملوك إذ أدى حق الله وحق مواليه ، ورجل كانت عنده أمة فأدبها فأحسن
تأديبها ، وعلمها فأحسن تعليمها ، ثم أعتمقها فتزوجها فله أجران .

وبقيس من هذا الروح السمج كتبنا كتاب محاضرات فى النصرانية ، نرجو
به مع إحقاق الحق الهداية ، لانهاجم اعتقاداً ، ولا نبطل عقيدة ، بل ننير السبيل
ونضع المصباح أمام الجادة فيسلسلكها من يريد الرشاد ، ومن يرجو السداد ، ولسكننا
فى عصر فهم الناس فيه الدين منزعا جنسيا ، ولم يفهموه حقاً اعتقادياً ، ولا تهذيباً
نفسياً ، ولا خلاصاً روحياً ، فكان ذلك حاجزاً دون أن تصل الهداية إلى القلوب ،
وأن تشرق النفوس بنور الحق .

واقدر كان الناس فى الماضى يوجد من يفهم من يقول : « إنا وجدنا آباءنا على
أمة وإنا على آثارهم مقتدون » أما الآن فالناس جميعاً غلقوا على أنفسهم باب النور
باعتبارهم الدين جنساً ، والامتسالك به من القومية أو ما يشبهها ، فيكون العار
على من خالف ، وإن كانوا يعلمون أن فيما يعتقدون ما ليس بمفهوم .

وبسبب هذه النزعة الجلمسية فى الدين ظهر نقد لكتابى هذا من بعض بنى وطنى
غير المسلمين ، وكنت (علم الله) مستريحاً لظهوره ، فجمعت النقد ، وشكرت الناقده ،

وتغاضيت عن عبارات نالني بها ، لأنهم -أ- من فلتات القلم ، ولقد أخذت أدرس ذلك النقد حرفاً حرفاً ، لأصحح به خطأ جرى في الكتاب ، أو سوء تفسير فسرناه ، أو تخرجاً بعيداً عن المعنى خرجناه .

ولكنني وجدت النقد خالياً من ذلك في جماته ، بل هو مهاجمة لمقصد الكتاب ، يثير اعتبار الدين جنساً ، ويدفعه التعصب الشديد ، ويحاول توهين المكتوب ، حتى إنه في سبيل ذلك يعتبر الكلام المقيد بوصف متناقضاً ، والمعلق على شرط متضارباً ، لأن صدر الكلام غير الوصف ، ومقدم القضية الشرطية غير تاليها . وإن كان في النقد ما يفيد فهو أنه أثبت أن بعض إخواننا تألم من عبارات جاءت في كتابنا ، فغيرناها ، إن لم يكن في التغيير ما يفسد الجوهر ، ويفسد المعنى .

وقد كنا بسبب التألم نحجم عن إعادة طبع الكتاب ، مع الإلحاف من الكثيرين وبعضهم من إخواننا المسيحيين ، وأحجمنا عن ذلك نحو ست سنوات ، ولكن اشتد الطاب من البلاد الشرقية والمصرية ، وزكوا الطلب بأنه لا يليق أن تحول الاعتبار النفسية دون ظهور ثمرات الفكر ، وإن عند إخواننا من سعة الصدر ما يتسع لذلك ، وخصوصاً أن الكتاب معروف في أمريكا وأروبا والهند ، فقد ترجم إلى الإنجليزية ، ولخصته بعض المجلات الأمريكية تلخيصاً كاملاً ، وترجم إلى الفرنسية والأردية .

فإذا كانت هذه الأمم المسيحية تطوع بعض المسيحيين فيها بترجمته تسجيلاً للآثار العلمية ، وإن خالفوها - فإنه من نقص الحرية الفكرية في مصر أن يضيق صدر بعض أبناءها حرجاً بإعادة طبع كتاب سجله المسيحيون في لغاتهم .

لهذا أقدمت على إعادة طبع الكتاب بعد طول الإحجام ، راجياً من المولى جلت قدرته الهداية والتوفيق والسداد ، إنه نعم المولى ونعم النصير .

٦ من رجب المحرم سنة ١٣٦٨

الموافق ٤ من مايو سنة ١٩٤٩

محمد أبو زهرة

بسم الله الرحمن الرحيم

افتتاحية الطبعة الأولى

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد النبي الأمي ، وعلى آله وصحبه وسلم . أشهد ألا إله إلا الله ، وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله وأن عيسى بن مريم من النبيين الصديقين ، ومن عباد الله الصالحين وأولى العزم من الرسل .

أما بعد . فقد عهد إلى تدريس تاريخ الديانات بقسم الدعوة والإرشاد من كلية أصول الدين ، فالتقيت محاضرات في النصرانية ، هذه خلاصتها ، وتلك لبابها . ولقد عنيت ببيانها في أدوارها ، المختلفة متبعا في بيان المسيحية الحاضرة سلسلة أسنادها المتصلة ، فكان أول السلسلة مجمع نيقية المنعقد سنة ٣٢٥ ، وتنتهي بعصرنا الحاضر ، هذا مبدأ السند وهذا منتهاه ، فالسند إذن ينقطع بين المسيح عليه السلام ، والمجمع الأول من المجامع المقدسة ، وإن انقطاع السند في هذه الفترة الطويلة سببه الاضطهاد الذي لحق النصارى فيها ، حتى كانوا يستخفون ويتعبدون في السر ، فلا يعلنون دينهم الذي ارتضوا ، ويفرون به فرارا إن كشف أمرهم ، وقد ينطقون بكلمة الكفر يتقون بها حد السيف أو نار العذاب ، وقد اعترف بقطع السند مجادلوهم واختاروا ذلك السبب علة لهذا القطع .

وإننا إزاء ذلك العجز ، أو عدم توافر أسباب العلم ابتداءنا ببحثنا في دينهم بكتبهم التي ألزم المسيحيون بها بعد قرار المجامع بالإلزام ، ثم تتبعنا في البحث سير المجامع ، نسير في مسارها . ونتجه في اتجاهاتها ، ولكننا لانكتفي بدراسة قرارات المجمع من المجامع ، بل ندرس البواعث التي بعثت إلى انعقاده ، ونفصل بعض التفصيل الخلاف الذي سبقه ، والذي جاء المجمع لحسمه ، ثم انتهى إلى تشعيبه وتوسيع زاويته .

وإن عنايتنا بتفصيل البواعث التي أدت إلى انعقاد المجمع الأول ، وبيان قراراته ، وكيف تلقى جمهور المسيحيين ، وخاصة رجال الدين تلك القرارات ، قد

أزالت الستار عما أكنته غياهب التاريخ في الفترة التي كانت بين المسيح ، وهذا
الجميع ، بل إن تلك العناية جعلتنا نحترق حجب الظلام التاريخي ، لنصل إلى ضوء
نعشو إليه لنعرف حقيقة دعوة المسيح ، وعقيدة المسيحيين في عصر الاستخفاء
أو عصر الاضطهاد ، ولقد ساعدنا على الاستضاءة بذلك الضوء موازنات تصدينا
لها وازنا فيها بين المسيحية الحاضرة وفلسفة الرومان واليونان في تلك الفترة ،
وما حاولنا أن نفرض ما استنبطنا على القارئ أو نسبقه إلى الاستنباط ، بل
ألقينا إليه بالمقدمات ، وتركنا له استخراج نتائجها ، ليشاركنا فيما وصلنا إليه
بإقتناعه ، ولكيلا نملاً عقله ، وهو خال ، فينقص تقديره للدليل ويضعف
وزنه للبرهان .

ولقد كانت عنايتنا متجهة إلى بيان العقيدة ، فجلينا أدوارها ، وبيننا ما قام
حولها من مناقشات وخلافات ، وبيننا عقيدة كل فرقة ومنبعها ، والجميع الذي
انبعث من بعده ، وما أحصينا فرقهم عدا ، ولا فصلنا آراء كل فرقة تفصيلاً ،
بل عنينا بالفرق الكبرى ، وعنينا بتفصيل العقيدة دون سواها .

وعلم الله أني لبست رداء الباحث النصف ونظرت بالنظر غير التحيز ، وتخلّيت
عن كل شيء سواه ، لأصل إلى الحق وصول المجتهد الحر ، لا المقلد التابع المأسور
بسابق فسكروه ، والمأخوذ بسابق اعتقاده ، ولكني انتهيت كما ابتدأت ، مؤمناً بالله
الواحد الأحد ، الذي ليس له والد ولا ولد .

وإني لأهدي كتابي هذا إلى كل مسيحي طالب للحقيقة يسير في مسالكها
لأبغى به غلباً في جدال ، ولأسبقاً في نزال ، ولكن أبغى به الحق المجرد
« يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك
به شيئاً ، ولا يتخذ بعضنا أرباباً من دون الله » .

محمد أبو زهرة

تمهيد

١ — عسير على المرء أن يكتب في رأى يخالف رأيه ، ويتجرى مع هذه المخالفة أن يصور الرأى ، كما يجول بخاطر صاحبه ، وينبعث في نفسه ، فيبين دوافعه وغاياته ، وإذا كان ذلك واضحاً في رأى مخالف يرتأى ، فكيف تكون الحال إذا كانت المخالفة في عقيدة تعتنق ، وتتغلغل في أعماق النفس ، وتستكن في أطوائها !! إن الطريق حينئذ يكون أوعث ، ومسالكه أضيق ، لذلك كان الطريق غير معبد أمام الباحث الذى يريد أن يكتب في النصرانية ، كما يعتقد النصرارى ، ويصورها أمام القارىء كما تجول بخاطر معتنقيها ، ويفرض من نفسه ناظراً غير متحيز ، يبين العقيدة ، كما هى في نفس أصحابها ، لا كما ينبغى أن تكون ، أو كما يعتقد هو ، لأن الباحث لا يستطيع خلع نفسه مما تعتنق وتؤمن به ، ويجردها تجرداً تاماً مما قد صار منها بمنزلة الملصقات ، وخالط الأحساس والمشاعر ، واستولى على كل مسالك الآراء إليها ، وتصوير المسيحية كما يعتقد أصحابها ليس فقط عسيراً على الكاتب غير المسيحي ، بل إنه عسير على الكاتب المسيحيين أنفسهم ، يستوى في ذلك المختصون بالدراسات الدينية وغير المختصين ؛ ولذلك يستعينون في تصويرها ، وإدنائها إلى العقول بضرب الأمثال ، والتشبيهات الكثيرة ، لتأيس غريبها بالقرب المألوف ، والمشاهد المحسوس ، ولإدخالها في العقل من الباب الذى يألفه ويعرفه ، ما استطاعوا إلى ذلك سبيلاً .

٢ — ولكن البحث العلمى يتقاضى الباحث الحر المنصف أن يدرس المسيحية إن أراد أن يعلنها كما يعتقد أهلها مجرداً من نزعاته السابقة على الدراسة ، غير جاعل لعقيدته سلطاناً على حكمه ؛ حتى لا نسيره في دراسته ، وتبحرهم في اتجاهاته ، لأن ذلك قد يدفعه لأن يتزيد على القوم ، والتزيد ليس من شيمه العلماء ، أو

يدفعه لأن يتأول كلامهم بغير ما يريدون ، وذلك لا يجعل العقل يدرك الأمور كما هي في ذاتها ، بل يدركها كما انعكست في نفسه ، وكما رسمت على قلبه ، وقد يبعد ذلك الأمر في ذاته .

ولذلك سنحاول داعين الله - مبتهلين إليه أن يلممنا التوفيق - دراسة المسيحية مجردين من أنفسنا ناظرأ غير متحيز عليها ، لنصورها كما هي وكما يعتقد أهامها ، ولنتمكن من أن نكتبها بروح الإنصاف : ولقد نضطر في سبيل ذلك الانصاف أن ننقل عبارات كتبهم المقدسة عندهم وغير المقدسة من غير أن نتصرف بأي تصرف ، حتى ما يتعلق بالإعراب وأساليب البيان ، لكيلا يدفعنا التصرف في التعبير إلى تغيير الفكرة ، أو تحريف القول عن مواضعه . وسنجتهد ما استطعنا في تصوير تفكيرهم بضرب الأمثال ، إن لم نجد بداً من ذلك .

ولكن مع عنايتنا الشديدة بفهم ما عند القوم . وتعرف غاياته ومراميه لا نترك النقد العلمي النزيه ، الذي يستمد قوانينه من بدائنه العقول ، وأحكام المنطق ، وخصوصاً ما يتعلق بكتبهم ، لأنه إذا كان الإنصاف قد طالبنا بالانتزاع على ما عندهم ، أو نحرفه عن مراده ومرامه ، فالإنصاف أيضاً يطالبنا بالانهمال العقل ، وإلا خرج بحثنا عن معناه العلمي التاريخي ؛ وصار بحثاً لاهوتياً صرفاً ؛ وذلك ما لا نريد ، فلا يصح أن يدفعنا حرصنا على إنصافهم إلى ظلم العلم والحق والعقل .

المسيحية كما جاء بها المسيح عليه السلام

٣ — وقبل أن نخوض في المسيحية كما هي عند المسيحيين نتكلم في المسيحية المسيحية في القرآن التي جاء بها المسيح عليه السلام ، وإنا إذا تصدينا المسيحية التي جاء بها المسيح نجد التاريخ لا يسعنا بها ، إذ بعد العهد ، واضطربت روايات التاريخ بالأحداث التي نزلت بالمسيحيين ، ويجوز أن تكون قد عملت يد الحو والإثبات عمالها ، حتى اختلط الحابل بالثابل ، وصار من العسير أن نميز الطيب من الخبيث ، والحق من الباطل ، والصحيح من غير الصحيح ، وإنا معشر المسلمين لا نعرف مصدراً صحيحاً جديراً بالاعتماد والثقة من المسلم غير القرآن الكريم ، والحديث النبوي الشريف ، فهما المصدران المعتمدان للمسلم في هذا ، وما نكتب هذا لنلزم به المسيحيين ، ولا على أنه هو المعتبر عندهم ، ولكن نكتبه ، ليتسق البحث ؛ ولتتم السلسلة .

ينص القرآن الكريم على أن عقيدة المسيح هي التوحيد الكامل ، التوحيد بكل شعبه ، التوحيد في العبادة ، فلا يعبد إلا الله ، والتوحيد في التكوين ، خالق السماء والأرض وما بينهما هو الله وحده لا شريك له ، والتوحيد في الذات والصفات فليست ذاته بمركبة ، وهي منزهة عن مشابهة الحوادث سبحانه وتعالى . فالقرآن الكريم يثبت أن عيسى مادعا إلا إلى التوحيد الكامل ، وهذا ما يقوله الله تعالى عما يكون من عيسى يوم القيامة من مجاوبة بينه وبين ربه . « وإذ قال الله يا عيسى بن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله ، قال سبحانه ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق ، إن كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما في نفسي ، ولا أعلم ما في نفسك ، إنك أنت علام الغيوب . ما قلت لهم إلا

ما أمرتني به ، أن اعبدوا الله ربي وربكم ، وكنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم ،
فلما توفيتني كنت أنت الرقيب عليهم ، وأنت على كل شيء شهيد .

فهذا نص يفيد بصريحه أن عيسى مادعا إلا إلى التوحيد ، فغير التوحيد إذن
دخل النصرانية من بعده ، وما كان عيسى إلا رسولا لله رب العالمين .

ولقد نزل على السيد المسيح عليه السلام كتاب هو الانجيل ، وهو مصدق
للتوراة ، ومحى لشريعتها ، ومؤيد للصحيح من أحكامها . وهو مبشر برسول
يأتي من بعده اسمه أحمد ، وهو مشتمل على هدى ونور وهو عظة للمؤمنين ، وإنه
كان على أهل الإنجيل أن يحكموا بما أنزل فيه ، ولذلك قال الله تعالى « وليحكم
أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون » .

دعوة المسيح

٤ — ولقد كانت دعوة المسيح عليه السلام تقوم على أساس أنه لا توسط
بين الخالق والمخلوق ، ولا توسط بين العابد والمعبود ، فالأحبار والرهبان لم تسكن
لهم الوساطة بين الله والناس ، بل كل مسيحي يتصل بالله في عبادته بنفسه ، من
غير حاجة إلى توسط كاهن أو قسيس أو غيرها ، وليس شخص — مهما تكن
منزله أو قداسة أو تقواه — وسيطا بين العبد والرب في عبادته ، وتعرف أحكام
شرعه بما أنزل الله على عيسى من كتاب ، وما أثر عنه من وصايا ، وما اقترنت
به بعثته من أقوال ومواعظ ،

ودعوة عيسى عليه السلام — كما ورد في بعض الآثار ، وكما تضافرت عليه
أقوال المؤرخين — تقوم على الزهادة والأخذ من أسباب الحياة بأقل قسط يكفي
لأن تقوم عليه الحياة ، وكان يحث على الإيمان باليوم الآخر ، واعتبار الحياة
الآخرة الغاية السامية لبنى الإنسان في الدنيا ، إذ الدنيا ليست إلا طريقا غايته
الآخرة ، وابتداء نهايته تلك الحياة الأبدية .

ولماذا كانت دعاية المسيح عليه السلام إلى الزهادة في الدنيا ، والابتعاد عن

أسباب النزاع والعكوف على الحياة الروحية ؟ الجواب عن ذلك أن اليهود الذين جاء المسيح مبشراً بهذه الديانة بينهم كان يغلب عليهم النزعات المادية، وكان منهم من يفهم أن الحياة الدنيا هي غاية بنى الإنسان ، بل إن التوراة التي بأيديهم اليوم خلت من ذكر اليوم الآخر : ونعيمه أو جحيمه ، ومن فرقهم من كان يعتقد أن عقاب الله الذى أوعده به العاصين ، وثوابه الذى وعد به المتقين ، إنما زمانه فى الدنيا لا فى الآخرة وقد قال رينان للفيلسوف الفرنسى فى كتابه حياة المسيح : « الفلسفة اليهودية كان من مقتضاها السلطة الفعلية فى نفس هذا العالم ؛ فإنه يؤخذ من أقوال شيوخهم أن الصالحين يعيشون فى ذاكرة الله والناس إلى الأبد ، وهم يقضون حياتهم قريبين من عين الله ، ويكونون معروفين عند الله ، أما الأشرار فلا ؛ هذا كان جزاء أولئك ، وعقاب هؤلاء . ويزيد الفريسيون على ذلك أن الصالحين ينشرون فى هذه الأرض يوم القيامة ليشتركوا فى ملك المسيح الذى يأتى لينقذ الناس ، ويصبحوا ملوك العالم وقضاة ؛ وهكذا يتفعمون بانتصارهم ، وانخزال الأشرار أعدائهم ؛ وعلى ذلك تكون مملكتهم فى هذا العالم نفسه » اهـ فجاء المسيح عليه السلام مبشراً بالحياة الآخرة ؛ وأنها الغاية السامية لهذا العالم بين أولئك الذين أنكروها ، ومن لم ينكروها بقوله منهم أنكروها بفعله ؛ فكانوا فى ذلك الإنكار سواء .

مريم والمسيح فى القرآن الكريم :

هـ - وإذا كانت شخصية المسيح هى اللب فى المسيحية الحاضرة ، وأساس الاعتقاد فيها ، وجب أن نبينها كما جاءت فى القرآن ، كما سنبينها كما جاءت فى المسيحية ، ليستطيع القارئ أن يوازن بين الشخصيتين ، ويعرف أيهما أقرب إلى التصور ، والعقل يتقبلها بقبول حسن ولنبدأ بأمه .

يذكر القرآن الكريم مريم أم عيسى عليه السلام ، فيقص خبر الحمل بها

وولادتها وتربيتها في سورة آل عمران ، فيقول تعالى كلماته « إذ قالت امرأة عمران رب إني نذرت لك ما في بطني محرراً ، فتقبل مني إنك أنت السميع العليم ، فلما وضعتها قالت رب إني وضعتها أنثى ، والله أعلم بما وضعت ، وليس الذكر كالأنتى ، وإني سميتها مريم ، وإني أعيذها بك وذريتها من الشيطان الرجيم فتقبلها ربها بقبول حسن . وأنتها نباتاً حسناً . وكفلها زكريا . كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا . قال يا مريم أنى لك هذا . قالت هو من عند الله إن الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

هذه هي الأحوال التي اكتنفت الحمل بالبتول مريم ، وولادتها ، وتربيتها ، ويلاحظ القارئ أن العبادة والنسك أظلاها ، وهي جنين في بطن أمها إلى أن بلغت مبلغ النساء ، واصطفها الله لأمر جليل خطير ، فأمرها وهي حامل بها نذرت أن يكون ما في بطنها محرراً خالصاً لخدمة بيت الله وسدائقه ، والقيام بشئونه ، واستقرت مصممة على الوفاء بنذرها ، فلما وضعت ، وكان نذرها على فرض الذكورة ، كما يبدو من إشارات النصوص القرآنية ، جددت العزم على الوفاء بالنذر . وقد وجدت ما تسوغه النفس للتحلل من النذر . فكان ذلك الإصرار عبادة أخرى ؛ إذ وجدت في النفس داعيات التردد ، والرجوع والتحلل من الوفاء . فكان كفها هذه الدعايات والقضاء عليها عبادة أخرى . ثم انصرفت الفتاة الناشئة منذ طراوة الصبا إلى النسك والعبادة . وقام على تنشئتها وهدايتها وتعليمها نبي من أنبياء الله الصديقين الصالحين . فكفلها زكريا ، ووجهها إلى العبادة الصحيحة ، وتنزيه القلب من كل أدران الشر والإثم . وكان الله سبحانه وتعالى يدر عليها أخلاف الرزق من حيث لا تقدر ولا تحسب ، ومن غير جهد ولا عنت ، حتى أثار ذلك عجب نبي الله كفلها فكان « كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا . قال يا مريم أنى لك هذا . قالت هو من عند الله إن الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

٦ — ولقد كانت تلك التذسئة الطاهرة التي تكونت في ظلها بريئة من دنس الرذيلة — لا يجد الشيطان سبيلاً أو منفذاً ينفذ إلى النفس منها — تمهيداً لأمر جليل قد اصطفاها الله تعالى له دون العالمين . ولذا خاطبتها الملائكة وهي الأرواح الطاهرة باجتماع الله لها : « إذ قالت الملائكة يا مريم إن الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين . يا مريم اقنتي لربك واسجدي واركعي مع الراكعين » . ولقد كان ذلك الاصطفاء هو اختيار الله لها لأن تكون أما لمن يولد من غير نطفة آدمية . وكان ذلك لكي تكون آية الله مشهورة ، تحمل فيما حف بها من أحوال القرائن التي تقطع ريب المرتاب ، وألسنة كل أفك ، وتنير السبيل أمام المؤمنين إذ أن ولادته من غير أب من أم كانت حياتها كلها للنسك والعبادة . والعكوف على التقوى . وتحت ظل نبي من أنبياء الله تعالى ، لم تزن بريئة قط — يجعل المؤمن يؤمن بآية الله الكبرى في هذا الكون ، ولا يجعل شيئاً يقف أمام مريد الهداية من تظان بالأم أو ريبة فيها ، فحياتها كلها من قبل ومن بعد تنفي هذه الريبة ، وتبعدها عن موطن الشبهة .

٧ — حملت العذراء البتول مريم بالسيد المسيح عليه السلام ، وهو الأمر الذي اجتباها الله له ، واختارها لأجله ، ولقد فوجئت به ، إذ لم تكن به عليمه . فبينما هي قد انتبذت من أهلها مكاناً شرقياً ، أرسل الله إليها ملكاً تمثل لها بشراً سوياً « قالت إني أعوذ بالرحمن منك إن كنت تقياً ، قال إنما أنا رسول ربك لأهب لك غلاماً زكياً ، قالت أي يكون لي غلام ، ولم يمسنني بشر ، ولم أك بغياً ، قال كذلك قال ربك : هو على هين ، ولنجعله آية للناس ، ورحمة منا . وكان أمراً مقضياً ، فحملته فانتبذت به مكاناً قصياً . فأجاءها المخاض إلى جذع النخلة قالت ياليتني مت قبل هذا وكنت نسياً منسيا » حملت السيدة مريم البتول بعيسى من غير أب ، ثم ولدته . ولم تبين الآثار النبوية مدة الحمل . فلم ترد في

الحمل بالمسيح
وولادته

الصحيح آثار تبين تلك المدة ، ولو كانت مدة الحمل غريبة لذكرت ، فليس لنا إذن إلا أن نفرض أن مدة الحمل كانت المدة الغالبة الشائعة بين النساء . وهي مدة تسعة أشهر هلالية .

ولما ولدته وخرجت به على القوم كان ذلك مفاجأة لهم . سواء في ذلك من يعرف نسكها وعبادتها ، ومن لا يعرف ، لأنها فاجأتهم بأمر غريب ، وهي المعروفة بينهم بأنها عذراء ليس لها بعل ، فكانت المفاجأة داعية الاتهام ، لأنه عند المفاجأة تذهب الروية ، ولا يستطيع المرء أن يقابل بين الماضي والحاضر ، وخصوصاً أن دليل الاتهام قائم . وقرينته أمر عادي لا مجال للريب فيه عادة ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمها من هذه المفاجأة . فجعل دليل البراءة من دليل الاتهام لينقض الاتهام من أصله ، ويأتي على قواعده . ويفجأهم بالبراءة وبرهانها الذي لا يأتيه الريب ، ليعيد إلى ذاكرتهم ما عرفوه في نسكها وعبادتها ؛ ولذلك نطق الغلام ، وهو قريب عهد بالولادة . أشارت إليه « قالوا كيف نسككم من كان في المهدي صبياً . قال إني عبد الله آتاني الكتاب ، وجعلني نبياً . وجعلني مباركاً أينما كنت ، وأوصاني بالصلاة والزكاة ما دمت حياً ، وبرأ بوالدتي ، ولم يجعلني جباراً شقياً ، والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حياً » .

٨ - نطق السيد المسيح في المهدي ، ليكون كلامه إعلانياً صريحاً ببراءة أمه وأنه لم يكن إلا عبداً لله ، ولد من غير أب . ويروي ابن كثير : « عن ابن عباس أن عيسى بن مريم أمسك عن الكلام بعد أن كلمهم طفلاً ، حتى بلغ ما يبلغ الغلمان ثم أنطقه الله بعد ذلك بالحكمة والبيان ، فأكثر اليهود فيه ، وفي أمه من القول ، وكانوا يسمونه ابن البغية » ، وذلك قوله تعالى « وبكفرهم وقولهم على مريم بهتاناً عظيماً » . ولم يذكر في الآثار الصحيح عن النبي عليه السلام حال عيسى عليه السلام في مرباه ونشأته ، وكيف كان منه مما يكون إرهاباً بذهوته ، فليس لنا إلا أن

نقول إنه قد نربى بما كان يتربى به أمثاله الذين ينشئون على التقى والمعرفة في بنى إسرائيل . ويغلب على الظن أن يكون قد ظهر منه . وهو غلام ما يدل على روحانيته . وما يدعوا إليه بعد ذلك من حياة روحية ، وسط قوم سيطرت عليهم المادة ، وغلبت عليهم نزعتها ، والاتجاه إليها .

الحكمة في كون

المسيح ولد من غير أب

٩- ولا بد من أن نشير هنا قبل أن ننتقل إلى بعثته عليه السلام إلى السبب الذي من أجله ولد عيسى عليه السلام من غير أب . فإنه لا بد أن يكون ذلك لحكمة يعلمها الله جلّت قدرته . وقد أشار إليها سبحانه في قوله تعالى كلماته « ولنجعله آية للناس ورحمة منا ، وكان أمراً مقضياً » .

وإنا نقامس تلك الآية الدالة في ولادة عيسى عليه السلام من غير أب ، فنجد أنه يبدو أمام أنظارنا أمران جليان : أحدهما : أن ولادة عيسى عليه السلام من غير أب تعلن قدرة الله سبحانه وتعالى وأنه الفاعل المختار المريد ، وأنه سبحانه لا يتقيد في تكوينه للأشياء بقانون الأسباب والمسببات التي نرى العالم يسير عليها في نظامه الذي أبدعه الله ، والذي خلقه ، فالأسباب الجارية لا تقيد إرادة الله ، لأنه خالقها ، وهو مبدعها ومريدها . فإن الأشياء لم تصدر عن الله جلّت قدرته ، كما يصدر الشئ عن علته ، والمسبب عن سببه ، من غير أن يكون للعلة إرادة في معلولها ، بل كانت بفعله سبحانه وإرادته التي لا يقيدها شيء مهما يكن شأنه ، وخلق عيسى من غير أب هو بلا ريب إعلان لهذه الإرادة الأزلية ، بين قوم غلبت عليهم الأسباب للمادية ، وفي عصر ساد نوع من الفلسفة ، أساسها أن خلق الكون كان من مصدره الأول ، كالعلة عن معلولها ، فكان عيسى آية الله على أنه سبحانه لا يتقيد بالأسباب الكونية ، وأن العالم كان بإرادته ، ولم يسكن سبحانه بمنزلة العلة من المعلول . تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً .

الأمر الثاني : أن ولادة المسيح عليه السلام من غير أب إعلان لعالم الروح

بين قوم أنكروها ، حتى لقد زعموا أن الإنسان جسم لا روح فيه ، وأنه ليس إلا تلك الأعضاء والعناصر التي يتكون منها ، فلقد قيل عن اليهود إنهم كانوا لا يعرفون الإنسان إلا جسماً عضوياً ، ولا يقولون أنه جسم وروح ، فقد قال رينان في بيان سبب الحقد الذي تغلغل في النفس اليهودية : « لو كان الشعب الإسرائيلي يعرف العقاليم اليونانية التي كان من مقتضاها اعتبار الإنسان عنصرين مستقلين : أحدهما الروح ، والآخر الجسد ، وأنه تعذبت الروح في هذه الحياة لأنها تستريح في الحياة الثانية ، لسرى عنه شيء كثير من عذاب النفس ، واضطراب الفكر ، بسبب ذله وخضوعه ، مع ما كان يراه في نفسه من الامتياز الأدبي والديني عن الشعوب التي كانت تذله » .

يقرر رينان في هذا أن اليهود ما كانوا يقولون كاليونان إن الإنسان جسم وروح ، ولقد يؤيد هذا ما جاء في التوراة التي بأيديهم في تفسير النفس بأنها الدم فقد جاء فيها : « لا تأكلوا دم جسم ما ، لأن نفس كل جسد هي دمه » . إذن لم يكن اليهود يعرفون الروح على أنها شيء غير الجسم ، فلما جاء عيسى من غير أب ، وكان إيجاده بروح من خلق الله ، كما قال تعالى « والقي أحصنت فرجها ؛ فنفخنا فيها من روحنا ، وجعلناها وابنها آية للعالمين » كان ذلك الإيجاد الذي لم يكن العامل فيه سوى ملك من الأرواح نفخ في جيب مريم ، فكان الإنسان من غير بذرة الإنسان وجرثومته . كان ذلك إعلاناً لعالم الروح بين قوم أنكروها ، ولم يعرفوها . فكان هذا قارعة قرعت حسهم ليذكروا الروح ، وكان آية معلة لمن لم يعرف الإنسان إلا على أنه جسم لا روح فيه ، وهذه آية الله في عيسى وأمه عليهما السلام ..

١٠ — بعث عيسى عليه السلام ، ولم يرد في القرآن الكريم ، ولا في الآثار الصحاح بيان للسن التي بعث عند بلوغها عليه السلام . ولكن ورد في

بعثة عيسى عليه
السلام ومعجزاته

بعض الآثار أنه بعث في سن الثلاثين ، وهي السن التي تذكر الأناجيل المعتبرة عند النصارى أنه بعث على رأسها ، ويصح لذا أن نقرض أنه بعث في هذه السن على هذا الأساس .

بعث عيسى عليه السلام يبشر بالروح ، وهجر الملاذ التي استغرقت النفوس في تلك الأيام ، واستموت عليها ، ويبشر بعالم الآخرة ، ولقد أيدى الله بمعجزاته وإن ولادته نفسها معجزة ، كما جاء في الملل والنحل للشهرستاني ؛ فقد قال رحمه الله في ذلك : « كانت له آيات ظاهرة ، وبينات زاهرة ، مثل إحياء الموتى وإبراء الأكمه والأبرص ، ونفس وجوده وفطرته آية كاملة على صدقه ، وذلك حصوله من غير نطفة سابقة ، ونطقه من غير تعليم سابق » .

ومعجزاته التي ذكرها القرآن الكريم تتلخص في خمسة أمور ، جاء ذكر أربعة منها في سورة المائدة في قوله تعالى : « إذ قال الله يا عيسى بن مريم اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك ، إذ أيدتك بروح القدس ، تكلم الناس في المهد وكهلاً ، وإذ علمتك الكتاب والحسكة ، والتوراة والإنجيل ، وإذ تخلق من الطين كهيئة الطير بإذني فتنفخ فيها ، فتكون طيراً بإذني ، وتبرئ الأكمه والأبرص بإذني ، وإذ تخرج الموتى بإذني » . . . إلى قوله تعالى كلماته : « إذ قال الحواريون يا عيسى بن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء : قال اتقوا الله إن كنتم مؤمنين . قالوا نريد أن نأكل منها ، وتطمئن قلوبنا ، ونعلم أن قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين . قال عيسى بن مريم : اللهم ربنا أنزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيداً لأولنا وآخرنا ، وآية منك ، وارزقنا ، وأنت خير الرازقين ، قال الله إني منزلها عليكم ، فمن يكفر بعد منكم ، فإني أعذبه عذاباً لا أعذبه أحداً من العالمين » .

ويستبين من هذه الآيات الكريمة أربع معجزات :

الأولى : أنه يصور من الطين كهيئة الطير فينفخ فيها فيكون طيراً بإذن الله ، أى أن الله سبحانه وتعالى خلق على يديه طيراً من الطين ، فالخالق هو الله سبحانه وتعالى ، ولكن جرى الخلق على يد عيسى ، وبنفخ من روحه عليه السلام بإذن الله تعالى .

الثانية : إحياءه عليه السلام الموتي بإذن الله جلّت قدرته ، والحجى فى الحقيقة هو الله العلى القدير ؛ ولكن أجرى الإحياء على يد المسيح عليه السلام « ليكون ذلك برهان نبوته ، ودليل رسالته :

الثالثة : إبراؤه عليه السلام الأكمة والأبرص ، وهما مرضان تعذر على الطب قديمه وحديثه العثور على دواء لهما ، والتمكن من أسباب الشفاء منهما ، ولكن عيسى بقدرة الله شفاهما ، وبرىء المريضان يرقيته ، فكان ذلك دليلاً قائماً على رسالته عليه السلام .

الرابعة : إنزال المائدة من السماء بطلب الخواريين ، لتطمئن قلوبهم ، وليعلموا أن قد صدقهم :

وهناك خامسة ذكرت فى سورة آل عمران ، وهى إنبأؤه عليه السلام بأمور غائبة عن حسه ، ولم يعاينها ، فقد كان ينبيء صحابته وتلاميذه بما يأكلون وما يدخرون فى بيوتهم ، وقد ذكر الله تعالى ذلك فى قوله تعالى حاكماً عنه : « وأنبئكم بما تأكلون وما تدخرون فى بيوتكم ، إن فى ذلك لآية لكم إن كنتم مؤمنين » .

١١ — هذه معجزات عيسى عليه السلام ، وهنا يتساءل القارىء لماذا كانت معجزاته عليه السلام من ذلك النوع ؟ يجيب عن ذلك ابن كثير فى كتابه البداية والنهاية بقوله : « كانت معجزة كل نبي فى زمانه بما يناسب أهل ذلك الزمان فذكروا أن موسى عليه السلام كانت معجزته بما يناسب أهل زمانه »

الحكمة فى كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع

وكانوا سحرة أذكىاء ، فبعث بآيات بهرت الأبصار ، وخضعت لها الرقاب ،
ولما كان السحرة خبيرين بفنون السحر وما ينتهي إليه ، وعانوا ما عانوا من
الأمر الباهر الهائل الذي لا يمكن صدوره إلا عن أيده الله ، وأجرى الخارق
على يديه تصديقاً له - أسلموا سرعاً ، ولم يقلعتموا : وهكذا عيسى بن مريم بعث في
زمن الطبائعية الحكماء ، فأرسل بمعجزات لا يستطيعونها ولا يهتدون إليها ،
وأنى لحكيم إبراء الأكمه الذي هو أسوأ حالا من الأعشى والأبرص والمجذوم
ومن به مرض مزمن ، وكيف يتوصل أحد من الخلق إلى أن يقيم الميت من
قبره ، وغير هذا مما يعلم كل أحد أنه معجزة دالة على صدق من قامت به ،
وعلى قدرة من أرسله ، وهكذا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وعليهم أجمعين بعث
في زمن الفصحاء البلقاء ، فأنزل الله عليه القرآن العظيم الذي لا يأتيه الباطل من
بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد فلفظه معجز تحدى به الإنس
والجن أن يأتوا بمثله أو بعشر سور من مثله . أو بسورة ، وقطع عليهم بأنهم
لا يقدرُونَ لا في الحال ، ولا في الاستقبال ، فلم يفعلوا ، ولن يفعلوا . وما ذاك
إلا لأنه كلام الخالق عز وجل ، والله لا يشبهه شيء لا في ذاته ولا في صفاته
ولا في أفعاله .

ما نراه حكمة
صحيحة

١٢ — من هذا الكلام يستفاد أن معجزة المسيح كانت من نوع إبراء
المرضى الذين يتعذر شفاؤهم وإحياء الموتى ، لأن القوم كانوا على علم بالطب
الطبيعي وكانوا فلاسفة في ذلك ، فجاءت المعجزة من جنس ما يعرفون ، ليكون
عجزهم حجة عليهم ، وعلى غيرهم ممن هم دونهم في معرفة الطب ، ولكن ربنان
الفيلسوف المؤرخ الفرنسي يقرر أن اليهود ما كانوا على علم بالطب الطبيعي
فيقول : « كانت صناعة الطب في المشرق في ذلك الزمان كما هي اليوم ، فإن
اليهود في فلسطين كانوا يجهلون هذه الصناعة التي وضعها اليونان منذ خمسة
قرون قبل ذلك التاريخ . وكان قد ظهر قبل ذلك بأربعة قرون ونصف كتاب

لأبقراط أبي الطب موضوعه العلة المقدسة يعنى المستريا . وفيه وصف هذه العلة ،
وذكر دواءها إلا أن اليهود في فلسطين كانوا يجهلون صدور هذا الكتاب ،
وكان في اليهودية في ذلك الزمان كثيرون من المجانين ، وربما كان ذلك ناشئاً
من شدة الحماسة الدينية »

فاليهود الذين بعث المسيح بين ظهرانيهم لم يكونوا على علم بإذن بالطب ،
أو الطب الطبيعي على رأى ذلك الفيلسوف المؤرخ .

وفي الحق إن الذى نراه تعليلاً مستقيماً لكون معجزات السيد المسيح عليه
السلام جاءت على ذلك النحو هو مناسبة ذلك النوع لأهل زمانه ، لا لأنهم
أطباء ، فناسبهم أن تكون المعجزة مما يتصل بالشفاء والأدواء ، بل لأن أهل
زمانه كان قد سادهم إنكار الروح في أقوال بعضهم ، وأفعال جميعهم ، فجاء
عليه السلام بمعجزة هي في ذاتها أمر خارق للعادة ، مصدق لما يأتى به الرسول
وهي في الوقت ذاته إعلان صادق للروح ، وبرهان قاطع على وجودها ، فهذا
طين مصور على شكل طير ، ثم ينفخ فيه فيكون حياً ، ما ذاك إلا لأن شيئاً
غير الجسم وليس من جنسه فاض عليه ، فكانت معه الحياة ، وهذا ميت قد
أكله البلى ، وأخذت أشلائه في التحلل ، وأوشكت أن تصير رمياً ، أو صارت
يناديه المسيح عليه السلام ، فإذا هو حي يجيب نداء من ناداه ، وما ذاك إلا
لأن روحاً غير الجسم الذى غيره البلى حلت فيها بذلك النداء ، ففاضت عليه
بالحياة ، وهكذا . فكانت معجزة عيسى عليه السلام من جنس دعايته ،
وتناسب أخص رسالته ، وهو الدعوة إلى تربية الروح ، والإيمان بالبعث
والنشور ، وأن هناك حياة أخرى يجازى فيها الحسن بإحسانه . والمسيء
بإساءته . إن خيراً فخير . وإن شراً فشر . وهل ترى أن معجزة إحياء الموتى
تسمح لمفسكر الآخرة بالاستمرار في إنكاره . أو تسمح لجاحد البعث والنشور

أن يستمر في ججوده . وقد أسلفنا لك القول أن اليهود كان يسود تفكيرهم عدم الاعتراف بوجود الآخرة . وعدم الإيمان باليوم الآخر . إن لم يكن بالقول . فبالعمل . فكان إحياء الموتى صوتاً قوياً يحملهم على الإيمان حملاً . ولكنهم كانوا بآيات الله يحدون .

١٣ — بعث عيسى عليه السلام بتلك البينات . وأيد رسالته بآيات المعجزات وإظهارها باهرة تخرس الألسنة . وتقطع الطريق على منكري رسالته . تلقى اليهود لدعوته لو كان الدليل وحده هو الذي يهدي النفوس الضالة . والقلوب الشاردة ، ولكن القوم الذين بعث فيهم كانوا غلاظ الرقاب : قساة القلوب . فكانت مهمته شاقة . إذ حاول هدايتهم . لأن منهم من علم الديانة رسوماً وتقاليد يتجهون إلى الأشكال والمظاهر منها . دون الاتجاه إلى لبها وغايتها . حتى لقد كان منهم من يحجم عن عمل الخير في يوم السبت زاعماً أنه داخل في عموم النهي عن العمل فيه . فإذا جاء المسيح داعياً اليهود إلى أن ينظروا إلى إصلاح القلب . بدل الأخذ بالمظاهر والأشكال فإنه لا شك يصدم هؤلاء فيما يلقون . وفيما وجدوا عليه سابقهم .

واليهود قوم عكفوا على المادة . واستغرقتهم . واستولت على أهوائهم ومشاعرهم حتى لقد كان نساكهم وسدنة الهيكل عندهم . وقد فاتهم العمل على كسب المال من أبوابه الدنيوية — يجمعون المال من نذور الهيكل . والقرايين التي يتقرب بها الناس . ويحرصون على ذلك أشد الحرص ، فكانوا يأخذون القرايين من أشد الناس حاجة وأفقرهم . فجاء المسيح وندد بهذا .

ولقد اتخذ بنو إسرائيل من تدينهم المزعوم بدين موسى والأنبياء من بعده . وزعمهم أن لهم منزلة دينية لا يساميه فيها أحد — اتخذوا من هذا ما يصح أن يسمى ارسنة قراطية دينية . فزعموا أن لهم المكانة السامية . وانعيرهم

المنزل الدون . ولو اعتنقوا الديانة اليهودية . وآمنوا برسالة موسى . فكأنهم
هناك طائفة يقال لها السامرة . وكان الإسرائيليون يعاملون آحادها . كأنهم
المغبوذون . فلما جاء عيسى عليه السلام . وسوى بين بني البشر في دعايته
أنكروا عليه ذلك وناصبوه العداوة .

ولقد كانوا يجعلون لأخبارهم وعلماء الدين فيهم المنزلة السامية والمكانة
العالية . دون الناس . فجاء المسيح وجعل الناس جميعاً سواء أمام ملكوت الله .

١٤ — لكل هذا تقدم اليهود لناواة المسيح . وقليل منهم من اعتنق
دينه وآمن به ، وأخذوا يعملون على منع الناس من سماع دعايته : فلما أعتبهم
الحيلة . ورأوا أن الضعاف والفقراء يجيبون نداءه . ويلتفون حوله مقتنعين
بقوله — أخذوا يكيّدون له . ويوسوسون للحكام بشأنه . ويحرضون الرومان
عليه . ولكن الرومان ما كانوا يلتفتون إلى المسائل الدينية . والخلافات المذهبية
بين اليهود . بل تركوا هذه الأمور لهم يسوونها فيها بينهم ، واليهود يريدون
أن يغروا الرومان بعيسى كيّفما كان الثمن . فبثوا حوله العيون يرصدونه .
ويتسقطون قوله بشأن الحكومة والحكام . عساهم يجدون كلمة له يتعلقون
بها وينقلونها للحاكم الروماني . فلم يجدوا ، لأن المسيح ما كان يدعو إلا إلى
إصلاح الجانب النفسى الخلقى ، ولم يكن قد اتجه إلى إصلاح الحكومة بعد ،
ولما ضاقت بهم الحيلة كذبوا عليه ، وانتهى الأمر بهم إلى أن تمسكوا من
حـمـل الحاكم الروماني على أن يصدر الأمر بالقبض عليه والحكم عليه
بالإعدام صلباً .

١٥ — وهنا نجد القرآن الكريم يقرر أن الله لم يمكنهم من رقبته ، بل نجاء
الله من أيديهم ، فما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم ، وبعض الآثار تقول

نهاية المسيح
فى الدنيا

إن الله ألقى شبهه على يهوذا ، ويهوذا هنا هو يهوذا الاسخريوطى الذى تقول الأناجيل عنه إنه هو الذى دس عليه ، يرشد القابضين إليه ، إذ كانوا لا يعرفونه ، وقد كان أحد تلاميذه المختارين فى زعمهم .

وامد وافق هذا إنجيل برنابا موافقة تامة ، ففيه : « ولما دنت الجنود مع يهوذا من المحل الذى كان فيه يسوع - سمع يسوع دنو جم غفير ، فلذلك انسحب إلى البيت خائفاً ، وكان الأحد عشر نياما ، فلما رأى الله الخطر على عبده أمر جبريل وميخائيل وروفاييل وأدرييل ^(١) سفراءه أن يأخذوا يسوع من العالم فجاء الملائكة الأطهار ، وأخذوا يسوع من النافذة المشرقة على الجنوب ، فحملوه ووضعوه فى السماء الثالثة فى صحبة الملائكة التى تسبح الله إلى الأبد .. ودخل يهوذا بعنف إلى الغرفة التى أصدت منها يسوع ، وكان التلاميذ كلهم نياما ، فأتى الله العجيب بأمر عجيب ، فتغير يهوذا فى النطق وفى الوجه ، فصار شبيهاً بيسوع حتى إننا اعتقدنا أنه يسوع ، أما هو فبعد أن استيقظ أخذ يفقش لينظر أين كان المعلم ، لذلك تعجبنا ، وأجبنا أنت يا سيدى معلمنا ، أنسيتنا الآن .. الخ »

والأناجيل المعتبرة عند المسيحيين لم تختلف فى شيء كاختلافهم فى قصة الصلب ، فكل رواية بشأنها .

١٦ — لم يصلب المسيح بنص القرآن ، ولكن شبه على القوم ، لقوله تعالى : المسيح بعد نجاته « وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم » وقوله تعالى : « وما قتلوه يقينا ، بل رفعه الله إليه » وإذا كان المسيح عليه السلام لم يصلب ، فما هى حاله بعد ذلك ؟
اختلف فى هذا الشأن مفسرو القرآن ، فجلهم على أن الله سبحانه وتعالى رفعه بجسمه وروحه إليه ، وأخذوا بظاهر قوله تعالى فى مقابل القتل « بل رفعه الله

(١) يريد لإسرائيل ، وعزرائيل .

إليه » و ببعض آثار قد وردت في ذلك . وفريق آخر من المفسرين ، وهم الأقل عدداً ، قالوا : إنه عاش حتى توفاه الله تعالى كما يتوفى أنبياءه ، ورفع روحه إليه كما ترفع أرواح الأنبياء والصدّيقين والشهداء ، وأخذوا في ذلك بظاهر قوله تعالى : « إني متوفيك ورافعك إلى ومطهرك من الذين كفروا ، وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة » ومن ظاهر قوله تعالى : « فلما توفيتني كنت أنت الرقيب عليهم ، وأنت على كل شيء شهيد » ولكل من المختلفين وجهة هو مولياها ، ولا نريد أن ندخل في تفصيل حجج الفريقين وترجيح إحداهما على الأخرى ، فلذلك موضع ليس هذا مقامه .

١٧ — ويزعم بعض الناس أن المسيح عليه السلام قد هاجر إلى الهند . وأنه عاش فيها ، حتى استوفى أجله ، ومات هناك ، وله قبر . ولقد جاء في تفسير المنار ما نصه : « وجد في بلدة سرى نكرا مقبرة فيها مقام عظيم يقال إنه مقام نبي جاء بلاد كشمير من زهاء ألف وتسعمائة سنة ، ويسمى يوز آسف ويقال إن اسمه الأصلي عيسى ، وإنه نبي من بني إسرائيل ، وإنه ابن ملك ، وإن هذه الأقوال مما يتناقضه أهل تلك الديار عن سلفهم . وتذكر في كتبهم ، وإن دعاة النصرانية الذين رأوا ذلك المكان لم يسعهم إلا أن قالوا إن ذلك القبر لأحد تلاميذ المسيح أو رسوله » هذا ما جاء في تفسير المنار وقد ذكر أنه نقله عن غلام أحمد القدياني الهندي ، وهو راو يشك في صدقه .

هذا ، وإن القرآن لم يبين ماذا كان من عيسى بين صلب الشبيهة ، ووفاته . عيسى أو رفعه على الخلاف في ذلك ، ولا إلى أين ذهب ، وليس عندنا مصدر صحيح نعتمد عليه ، فلامترك المسألة ؛ ونكتفي باعتقادنا اعتقاداً جازماً أن المسيح لم يصلب ، ولكن شبه لهم .

١٨ — ذلك عيسى بن مريم قول الحق الذي فيه يمترون : ما كان لله أن يتخذ من ولد ، سبحانه ، إذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون : وتلك ديانتهم كما جاء بها ، ودها إليها ، فما الذي عرض لها من بعده . وما الذي أدخل عليها بعد أن رفع إلى ربه ؟ . . أول ما أدخل على هذه الديانة هو ما يتعلق بشخص المسيح عليه السلام . ولنسارع في بيان اعتقادهم في المسيح بإيجاز . ثم بعد ذلك نبين الأدوار التاريخية التي مرت بتاريخ المسيحيين . محاولين ما استطعنا أن نبين مصادر هذه الاعتقادات التي تتعلق بالمسيح . ثم بقوانينهم الكنيسية .

يعتقد المسيحيون أن الله سبحانه وتعالى أوصى آدم بالأكل من الشجرة ، فأكل منها بإغواء إبليس ، فاستحق هو وذريته العذاب ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمة منه بعباده جسد كلمته ، وهي ابنة الأزلي تجسداً ظاهراً ، ورضى بموته على الصليب ، وهو غير مستحق لذلك ، لكي يكون ذلك فداء للخطيئة الأولى ، ولم يكن في استطاعة أحد أن يقوم بذلك الفداء سوى ابن الله وابن الإنسان معاً ، وكان ذلك الابن ، وهذا الفداء هو المسيح عيسى ولد مريم العذراء .

أرسل الله إليها ملاكه جبريل ، وبشرها بأن المسيح مخلص الدنيا يولد منها ، وأن الروح القدس يحل فيها ، فتلد الكلمة الأزلية ، وتصير والدة الإله ، وقد ولد بيت لحم ، إذ كان قد ذهب إليها يوسف النجار خطيب مريم الذي لم يتركها بعد أن حامت ، لرؤيا رآها في منامه تمنعه من ذلك ، لأن بيت لحم بلده ، فذهب إليها ومعه مريم ليقيد اسمه في الإحصاء العام الذي أمر به الرومان .

ولد المسيح في خان قد نزل فيه يوسف ومريم ، وفقرها لم يجدوا مأوى ، لها في الخان سوى مكان الدواب ، ولقد قططه وأضجعتة في مذود البقر .

موازنة بين المسيح
في القرآن والمسيح
في المسيحية
الحاضرة

وفي ليلة ميلاده ظهر ملاك لجماعة من الرعاة كانوا يحرسون قطعانهم في الحقول المجاورة لبית لحم، فرأوا بغتة جمهوراً من الملائكة مسبحين قائلين: «المجد لله في الأعالي، وعلى الأرض السلام، وبالناس المسرة» فترك الرعاة القطعان، وذهبوا إلى المكان الذي دلهم عليه الملائكة، فرأوا الطفل في المذود، وعادوا وهم يمجدون الله، ويسبحونه على كل ما سمعوا ورأوا، كما قيل لهم.

وقد ختن المسيح لما مرت ثمانية أيام من وقت ولادته، وسمى يسوع، أى المخلص فى زعمهم كما سماه الملاك عند التبشير به.

ولقد حدث بعد ولادته بأيام أن وفد إلى أورشليم جماعة من حكماء المجوس وعلمائهم، قالوا إنه لاح لهم فى السماء نجم عرفوا من مرآه بما أوتوا من علمهم وما عندهم من آثار ونبوات أنه نجم مولود جديد، هو ملك اليهود المنبأ به. فعمزوا على الرحيل إليه، ليسجدوا له، وحملوا معهم هدايا من الذهب واللبان والمر، وكانوا فى مسيرهم يسرون والنجم الذى رأوه يهديهم إلى الطريق هم ومن معهم من خدم، حتى جاءوا إلى المدينة، وسألوا عن مكان الملك المولود. فلما علم هيرودس ملك اليهود بأمرهم دعاهم إليه، واستطلع طلعمهم، وتعرف أمرهم، فقصوا عليه قصصهم، وما ابتعثهم إلى الضرب فى الأرض، والذى إلى أورشليم. فسرى إلى نفسه الخوف على ملكه من هذا الوليد، ثم دعا إليه كهنة اليهود وكتبتهم. وسألهم أين يولد المسيح؟ فقالوا: فى بيت لحم اليهودية حسب النبوءات. فقال للمجوس: اذهبوا إلى بيت لحم. ومتى وجدتم الصبي فأخبروني لأسجد له. قال ذلك: وأخفى فى نفسه أمراً لم يبده. فذهبوا والنجم يتقدمهم. ووجدوا الصبي يسوع وأمه. فسجدوا له، وقدموا هداياهم. وفى هذا الوقت ظهر ملاك الرب فى الحلم ليوسف: وقال له قم وخذ الصبي وأمه، واهرب إلى مصر، لأن هيرودس يطلب الصبي ليقته. ففعل كما أمر. وخرجت الأسرة المقدسة إلى مصر.

وسافر المجوس إلى بلادهم من غير أن يعرجوا على هيرودس لأنهم نهوا عن العودة إليه بوحى أوحى إليهم فى حلم ، فأخذوه القبيظ ، واندفع فأمر بقتل جميع أطفال بيت لحم والبلاد التى تجاوره ممن لا تتجاوز سنه سنتين . زاعماً أن يسوع لابد أن يكون أحدهم .

رحلت الأسرة المقدسة إلى مصر ونزلوا حيث يوجد الدير المحرق ، كما يعتقدون . وبعد أن قاموا بضعة أشهر اعتزموا الرحيل . لأن ملك الرب ظهر ليوسف فى الحلم . وقال له : قم وخذ الصبي وأمه . وعد إلى اليهودية : لأن هيرودس الذى كان يطلب نفس الصبي قد مات ، فقاموا واتجهوا إلى فلسطين . ومروا فى طريقهم بالمطرية ، واستظلوا بشجرة هناك تسمى شجرة العذراء . وفى بعض الآثار أنه لما دخلت مريم وابنها ويوسف أرض مصر . انكفأت أصنامها وتحطمت . وكان ذلك إتماماً لنبوة أشعيا القائلة : هو ذا الرب راكب على سحابة وقادم إلى مصر . فترجف أوثان مصر من وجهه . ويزوب قلب مصر داخلها » سفر أشعيا - ١٩ : ١ -

ولما عادوا إلى فلسطين أقاموا فى الناصرة . ولما بلغ يسوع الثلاثين من عمره عمد فى نهر الأردن . عمده يوحنا المعمدان . ثم صام أربعين يوماً ، ولما شرع فى التبشير ظهر له الشيطان يجربه . وقال له : أعطيك هذه الدنيا إن خررت وسجدت لى : فأجابه يسوع وقال : اذهب يا شيطان . ثم تركه إبليس ، وإذا ملائكة قد جاءت وصارت تخدمه ، وبعد هذه التجربة صار فى طريق التبشير . فلأزمه حوار يوه الاثنا عشر ، واختار معهم سبعين . أرسلهم مثنى مثنى إلى قرى اليهود والجليل للتبشير . ثم أقام ثلاث سنوات . يبشر ، ويأتى بالمعجزات المثبتة لألوهيته فى زعمهم ، يشفى المريض ، ويفتح أعين العميان : ويخرج الأرواح النجسة . وينهر الرياح إذا ثارت . والبحر .

إذا اصطخب بالأذى ، وقذف بالزبد . فيهدآن . ولما رأى اليهود أن الأمر
كاد يفلت من أيديهم تشاوروا لكنى بصطادوه ، وتآمروا عليه . وشكوه
ظلمًا . وكذبوا عليه ، ثم أمسكوا به واسلموه إلى بيلاطس حاكم
فلسطين من قبل الرومان ، فقضى عليه بالموت صلبا . فصلب في زعمهم ، ودفن .
وبعد أن مكث في القبر ثلاثة أيام قام في الفصح . ومكث أربعين يوما
ارتفع بعدها إلى السماء أمام تلاميذه الذين عينهم لنشر ديانته . إذ قال لهم
اذهبوا إلى العالم ، وكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها ، وعمدهم باسم الآب والابن
روح القدس .

المسيحية بعد المسيح

١٩ — هذا هو المسيح كما جاء في كتبهم وتعاليمهم . ولا نريد أن نخوض
 من اضطهاد
 في بيان خلافاتهم حوله . ولا بيان اختلافهم في تفسير هذه العقيدة . ولا في
 تفصيل مجملها قبل أن نبين ما نزل بالمسيحيين بعد المسيح ، ولكننا سارعنا إلى
 بيان اعتقادهم الذي استقروا عليه في المسيح ، ليوازن القارىء بين ما جاء في
 القرآن وما جاء في أناجيلهم وتعاليمهم .

ونعود بعد ذلك إلى ما يوجب البحث العلمى . وهو تتبع العقيدة في نموها .
 وفي استقامتها أو انحرافها بعد صاحبها . وتمهيداً لذلك نبين ما نزل
 بالمسيحيين بعده . لكى يستبين القارىء مقدار قوة السند بين الديانة وصاحبها
 مع هذه الأحداث . وليعرف الفلسفة التى عاصرت المسيحية ومقدار انصالتها .

اتفقت المصادر شرقية وعربية . دينية وغير دينية : على أن المسيحيين نزل بهم
 بعد المسيح بلأيا وكورات ، جعلتهم يستخفون بديانتهم ، ويفرون بها أحياناً
 ويصعدون للمضطهدين مستشهدين أحياناً أخرى . وهم في كلتا الحالين لاشوكة
 لهم ، ولا قوة تحميهم . وتحمى ديانتهم وكتبهم . وإنه في وسط هذه الاضطهادات
 يذكرون أنه دونت أناجيلهم الأربعة التى يؤمنون بها ، ودونت رسائلهم !!

وأول اضطهاد نزل بالمسيحيين كان في عهد المسيح ، وانتهى بالخاتمة التى بينهاها .
 ولقد نزلت من بعده الشدائد بالمسيحيين بما يتفق مع هذا الابتداء . فلقد جاء
 قيصران بعد طيباروس الذى عاصر المسيح ، كانا شديدين على تلاميذه . وقتلا
 منهم قتلاً ذريعاً . وفي زمن ثانيهما دون متى الإنجيل بالعبرية . وترجمه يوحنا صاحب
 الإنجيل إلى اليونانية على رواية ابن البطريق كما سنبين . ولم يكن الاضطهاد

في عهد هذين القيصرين من الرومان فقط ، بل كان من اليهود أيضاً ، وأذا هم
أمكن . وتفقيهم عن العقيدة أدخل ، لأنهم من الشعب ومخالطوهم ومعاشرهم .
فهم بداخلهم أعرف .

وأشد منازل من أذى كان في عهد نيرون (سنة ٦٤م) وتراجان سنة ١٠٦م .
وديسيوس (٢٤٩ - ٢٥١م) ودقلديانوس (سنة ٢٨٠) ، فنيرون هاج الشر
عليهم ، وأنزل البلاء والعذاب بهم . وتهمم بأنهم الذين أحرقوا روما ، فأخذهم
بجريرتها . وكانت السنوات الأربع الأخيرة عذاباً ألماً لهم . فقد تفنن هو
وأشياعه في هذا العذاب ، حتى لقد كانوا يضعون بعضهم في جلود الحيوانات
ويطرحونهم للكلاب فتنهشهم . وصلبوا بعضهم . وألبسوا بعضهم ثياباً
مطلية بالقار ، وجعلوهم مشاعل يستضاء بها . وكان هو نفسه يسير في ضوء
تلك المشاعل الإنسانية .

وفي عصر نيرون هذا دون إنجيل مرقس سنة ٦١ على رواية ، وكان بمصر
وقد كتبه عنه بطرس وهو برومى وكتب أيضاً لوقا إنجيله في عهد هذا القيصر .
وفي ابتداء هذا الإنجيل ينص على أنه يرأسل به تاوفيلس . ليؤكد به صحة
الكلام . وتاوفيلس هذا رجل من عظماء الروم وأشرفهم . وفي عصر هذا
القيصر أو بعده دون يوحنا إنجيله .

وفي عهد تراجان نزلت بهم آلام . لأنهم قد جرت عادتهم بالصلاة في
الخفاء هرباً من الاضطهاد ، وقد أمر تراجان بمنع الاجتماعات السرية ، فأنزل
بهم الذل والعذاب لذلك . ولأنهم مسيحيون لا يدينون بدين القيصر .

جاء في كتاب تاريخ الحضارة « قد كتب بلين - وكان والياً في آسيا -
إلى الأمبراطور تراجان كتاباً يدل على الطريقة التي كان يعامل بها المسيحيون .
قال : « جريت مع من اتهموا بأنهم نصارى على الطريقة الآتية وهو أني أسألهم

إذا كانوا مسيحيين فإذا أقرروا أعيد عليهم السؤال ثانية وثالثة مهدداً بالقتل «
 فإن أصروا أنفذت عقوبة الإعدام فيهم ، مقتنعا بأن غاظهم الشنيع ، وعنادهم
 الشديد ، يستحقان هذه العقوبة ، وقد وجهت التهمة إلى كثيرين بكتب لم
 تذبل بأسماء أصحابها فأنكروا أنهم نصارى . وكرروا الصلاة على الأرباب
 الذين ذكرت أسماءهم أمامهم . وقدموا الخمر والبخور لتمثال أتيت به عمداً مع
 تماثيل الأرباب ، بل إنهم شتموا المسيح ، ويقال إن من الصعب إكراه النصارى
 الحقيقيين ، ومنهم من اعترفوا بأنهم نصارى ، ولكنهم كانوا يثبتون بأن
 جريمتهم في أنهم اجتمعوا في بعض الأيام قبل طلوع الشمس على عبادة المسيح
 على أنه رب ، وعلى إنشاد الأناشيد إكراماً له ، وتعاهدوا بينهم لا على
 ارتكاب جرم ، بل على ألا يسرقوا ، ولا يقتلوا ، ولا يزنوا ، وأن يوفوا
 بمهدم ، ورأيت من الضروري لمعرفة الحقيقة أن أعذب امرأتين ذكروا أنهما
 خادمتا الكنيسة ، بيد أنى لم أقف على شيء سوى خرافة سخيفة مبالغ فيها » .

وهذا الكتاب كشف كل الكشف عما كان يحدث للنصارى في عهد
 ذلك القيصر من اضطهاد وتعذيب ، وتنقيب عن القلب وخبيثة النفس .
 ولم ينقطع الاضطهاد بعد موت تراجان ، بل استمر ، وإن أخذت الرأفة
 بعض القياصرة ، خلف من بعده خلف ينزلون عذاباً مرأً يزيل أثر كل رحمة سابقة
 كانت نسبية حتى جاء ديسيوس فأنزل بهم من البلاء ما تقشعر من هوله الأبدان ،
 ولترك القلم لبطريك الاسكندرية ، يصف بعض ما عاين من ديسيوس بعد أن
 ذاق بعض الرحمة من سابقه ، فهو يقول : « لم نكد نتنفس الصعداء ، حتى
 خلق بنا الخوف ، وحفنا الخطر ، عندما بدل ذلك الملك الذى كان أرق جانباً ،
 وأقل شراً من غيره ونجاء مكانه ملك آخر ، ربما لا يجلس على كرسي المملوكة
 حتى يواجه نظاره نحونا فيعمل على اضطهادنا . وقد تحقق حدسنا ، عندما أصدر
 (٣ - النصرانية)

أمرًا شديد الوطأة ، فعم الخوف الجميع ، وفر بعضهم ، وقد أبعد كل مسيحي من خدمة الدولة . مهما يكن ذكاؤه . وكل مسيحي يرشد عنه يؤتى به على عجل ويقدم إلى هيكل الأوثان ، ويطلب منه تقديم ذبيحة للصنم وعقاب من يرفض تقديم الذبيحة أن يكون هو الذبيحة . بعد أن يجتهدوا في حمله بالترهيب . . . ومن ضعاف الإيمان من أنكر مسيحيته . واقتدى به البعض ، ومنهم من تمسك بأذيال الفرار ، أو من زج به في غيابات السجون .

وهكذا يقص ذلك القسيس ما نزل بهم مما انتهى به الأمر إلى فراره هو ، وقد كتب يعتذر^(١) عن ذلك إلى بعض من أبلوا بلاء حسنا ، ولم يلوذوا بالفرار . ولم يكن البلاء مقصورا على مصر ، بل كان يتبع للمسيحيين في الدولة الرومانية حيثما تقفوا ، وأينما كانوا .

ولى بعد ديسيوس من أوقع البلاء وأنزله بالمسيحيين ، ولكن كان أشدهم هولاء وأبلغهم أذى ، وأنكاهم بطشا - دقلديانوس الذى جاء إليهم ، بعد أن خف العذاب عنهم قليلا ، وقد رجوا فيه خيرا ، وأملوا منه أن يكون عوننا ، لأن مدير خاصته مسيحي ، ولكنه كان أشد من غيره على المسيحيين ، وخصوصا المصريين ؛ وذلك لأن المصريين رأوا أمما تحلت من حكم الرومان ، وفكروا أغلاله ، فاقتدوا بهم . ونزعوا إلى السير في طريق الحرية والاستقلال ، وساروا فيه ، وعقدوا الإمرة لواحد منهم ، فجاء دقلديانوس إلى مصر ، وأنزل بها البلاء ، وأزال استقلالها ، وأعاد فتحها ، وكانت كثرتها في ذلك الإبان مسيحية ، وقد أمر بهدم الكنائس ، وإحراق الكتب ، وأصدر أمرا بالقبض على الأساقفة والرعاة ، وزجهم في غيابات السجن ، وقهر المسيحيين وحملهم على إنكار دينهم ، وقد استشهد في هذا الوقت عدد كبير من الأقباط تجاوزت عدتهم

(١) راجع هذا في كتاب تاريخ الأمة القبطية الجزء الأول ص ١٠٤ و ١٠٥ و ١٠٦ .

أربعين ومائة ألف ، وعدمهم بعض المؤرخون ثلاثمائة ألف ، ولكثرة ما استشهد
من شهداء وما نزل من بلاء كانت ولاية دقلديانوس حادثاً ذا خطر في شأن مصر
فجعلوه مبدأ تقويمهم ، وذلك في سنة ٢٨٤ ميلادية .

وقد استمر البلاء ينزل من قياصرة الروم حتى جاء عهد قسطنطين ، فكان
ينمنا وبركة على المسيحيين ، لا على المسيحية كما سنبين .

٢٠ — هذه هي الاضطهادات التي قارنت المسيحية في نشأتها وفي تكوينها
أثر الاضطهادات
في الديانة
وليداً وفي تدرجها ، وفي عصر تدوينها ورواية كتبها . وهي مع أسباب أخرى
جعلت بعض العلماء يبحثون عن قيمة هذه الكتب ، وجعلت بعض علماء
المسيحيين أنفسهم يعتذرون عن بعض الاضطراب في الأناجيل بأنها دونت في
عصور اضطهاد المسيحية الأولى ، بل إن مناظريهم يقررون بأن تلك الاضطهادات
كانت سبباً في فقد سندها المتصل بصاحب الشريعة . يقول الشيخ رحمة الله
الهندي في كتابه إظهار الحق : « طلبنا مراراً من علمائهم الفحول السند المتصل
بما قدروا عليه ، واعتذر بعض القسيسين في محفل المناظرة التي كانت بيني
وبينهم . فقال : إن سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين
إلى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة ، وتفحصنا في كتب الاسناد لهم ، فما رأينا
فيها شيئاً غير الظن ، يقولون بالظن ، ويتمسكون ببعض القرآن . وقد قلت إن
الظن في هذا الباب لا يغني شيئاً ، فما داموا لم يأتوا بدليل شاف ، وسند متصل
فمجرد المنع يكفيننا . وإيراد الدليل في ذمتهم لا في ذمتنا » . وفي الحق إن تلك
الاضطهادات جعلت كل عمل يقومون به في شئونهم الدينية — وخاصة ما كان
معتصلاً ببيان الشريعة يقومون به سرّاً لا جهرّاً . وفي خفية من العيون
المتربصة ، والأعداء المترقبين . والسرية يحدث في ظلمتها ما يجعل العقل غير
عظيم إلى ما يحكى عما يحدث فيها ، فيتظن في كل ما يروى عنها . ولا مانع
من أن يدس على اجتماعاتها ما لم يجر فيها ، وينقل عن أشخاصهم ما لم يقولوه ،

ويتسامع الجمهور أموراً ما حدثت في تلك الاجتماعات . ولا قالها حاضروها .
 فإذا جرى الشك والريب فيما دون من كتب المسيحية التي فقدت سندها بسبب
 هذا الاضطهاد . والتي كتبت في ظلمة السرية . يكون قد وقع حيث وجدت
 دواعيه . وقامت شواهد .

اللسنة الرومانية
 والمسيحية

٢١ — ولقد كان من المسيحيين من يفرون بدينهم . ومنهم من يظهر الوثنية
 ويبطن المسيحية . ومنهم من دخل النصرانية وفي رأسه تعاليم الوثنية لم تخلع
 منه ولم تزيله ، وإن زایلها بعقله المدرك . فعقله الباطن ما زال مستقراً لها ومكناً
 تكن فيه . وهؤلاء لاشك أثر تفكيرهم في المسيحية التي لم يكن لها قوة تحميها
 ولا شكيمة تعقل النفوس إلى حظيرتها .

وإن التاريخ يروى لنا أنه في القرن الثاني ، والثالث ، والرابع الميلادي .
 قد دخل الرومان والمصريون أفواجاً ، أفواجاً في المسيحية . فمن حق العلم أن
 نحكي ما كان يسيطر على هذه الأمم من أفكار ، وما كان يسود تفكيرها من
 منازع عقلية ودينية . ولا نعتمد في ذلك إلا على ما أثبتته تاريخ العلم والفلسفة ،
 وما أجمع عليه المؤرخون .

يحكي التاريخ أن مدنية الرومان لم تكن متناسقة تناسقاً اجتماعياً ، فلم يكن
 توزيع الثروة فيها توزيعاً يتحقق معه العدل الاجتماعي ، فبينما ترى ترفاً ورخاء
 لمن أفاءت عليهم الدولة بالفيء والغنائم والأسلاب من الفتوح الرومانية ، ترى
 ألوف الألوف من الناس قد حرموا ما يتبلغون به في حياتهم ، فاستولى عليهم
 الإحساس بالظلم ، والسخط على الحياة ، والتأمل بها ، والناس لا يشقون لآلامهم
 وحرمانهم بمقدار ما يشقون لسعادة غيرهم التي امتنعت عليهم ، وكذلك كانت
 آلام سواد الرومان ، ولولا إيمان بحياة مستقبلية ، يستمتعون فيها بما حرموا منه
 في هذه الحياة ، لضاقت الصدور بما يجلجل في القلوب ، ولا انفجرت في ثورة

اجتماعية ، لكن توجهت هذه النفوس إلى الإيمان بعالم علوى ، واعترف الإنسان بمجزئه التام عن معرفة نفسه وإسعادها ، إذا اعتمد على تفكيره فقط ، لذلك رجعوا إلى الدين .

وفي هذا الوقت أراد الفلاسفة أن يحلوا فلسفتهم محل الأديان ، إذ أخذت التماثيل والأوثان تفقد قوة تأثيرها ، ولم يعد لها سلطان في تصريف سلوك الإنسان . وفقدت معابدها ما كان لها من روعة وقوة ، فاعتور النفس الرومانية حينئذ عاملان ، كلاهما فيه قوة وبأس . فشعورهم بالبأساء والآلام يجعلهم في حاجة إلى عزاء من الدين ، وسلوى باليوم الآخر ، وملاذ إلى حياة روحية . والفلاسفة - بما لها من سلطان العقل - لما وجدت الأوثان تسقط قيمتها أرادت أن تحل محلها ، حينئذ التحمت الفلسفة بالشعور الدينى ، أو التقت الفلسفة والدين . ولم يكن التقاؤهما عداوة وخصاماً ، بل كان محبة وسلاماً ، فكانت تلك الحال داعية اتصال بينهما ، لا داعية افتراق .

قال فندلبند في ذلك : « إن الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهديب الآراء الدينية . وترتيبها والتقدم بالشعور الدينى اللجوج فكرة في العالم تقنعه ، فأوجدت نظاماً دينية من قبيل ما وراء المادة تتفق مع الأديان المتضادة اتفاقاً مختلف قلة وكثرة » .

هذه كلمة ذلك الفيلسوف نقلاً عنه صاحب كتاب المبادئ الفلسفية فما هذه «الأديان المتضادة التي ألقت بينها الفلسفة . وجعلت من نغماتها المختلفة نغمته واحدة مؤتلفة ؟

إن التاريخ يقص علينا أن الأديان التي كانت في بلاد الرومان ثلاثة : الوثنية الرومانية ، واليهودية ، والمسيحية الناشئة . فهل عملت الفلسفة على إيجاد حيانة تجمع بين المسيحية واليهودية ، وفيها وثنية ؟ وهل المسيحية التي تؤمن بالتوراة التي عند اليهود على اختلاف هين . وتؤمن بالتثليث والوهية المسيح

وتقدس الصليب ، هي النظام الديني الجامع بين الأديان الثلاثة !!! لتترك ذلك الآن . وقد وضعنا أمام القارئ المصباح الذي يرى به الطريق .

الأفلاطونية الحديثة
وأثرها في
النصرانية

٢٢ — ولنتجاوز رومة والرومان ولنعبّر البحر الأبيض . ولننضم شواطئه الجنوبية ، فهناك تجد مدينة الإسكندرية ومدرستها ، وفلسفتها التي كانت تشع على العالم كله بنور العلم . وقد آوى إليها فلاسفة اليونان ، وتابعوا الفلسفة اليونانية ، والتي نراها تتجه اتجاهًا واضحًا إلى النواحي الدينية ، والبحث في منشاء الكون .

كان شيخ هذه المدرسة أمنيوس المتوفى سنة ٢٤٢ ، اعتنق في صدر حياته الديانة المسيحية . ثم ارتد عنها إلى وثنية اليونان الأقدمين ، وجاء من بعده تلميذه أفلوطين المتوفى سنة ٢٧٠ وقد تعلم في مدرسة الإسكندرية أولاً ، ثم رحل إلى فارس والهند . وهناك استقى ينابيع الصوفية الهندية ، واطلع على تعاليم بوذا وديانته . وبراهمة الهند وديانتهم . وعرف آراء البوذيين في بوذا ، والبراهمة في كرشنة . وقد عاد بعد ذلك إلى الإسكندرية ، وأخذ يلقى بآرائه على تلاميذه . وجعلها يتجه إلى تعرف ما وراء الطبيعة ، ومنشاء الكون .

ويتناخص اعتقاده في منشاء الكون في ثلاثة أمور :

(أولها) أن الكون قد صدر عن منشاء أزلي دائم لا تدركه الأبصار . ولا تحده الأفكار . ولا تصل إلى معرفة كنهه الأفهام .

(ثانيها) أن جميع الأرواح شعب لروح واحد وتتصل بالمنشاء الأول بواسطة العقل .

(ثالثها) أن العالم في تدبيره وتكوينه خاضع لهذه الثلاثة ، وهو تحت سلطاتها ، قاله منشاء الأشياء ، وهو مصدر كل شيء ، وإليه معاده لا يتصف بوصف من أوصاف الحوادث . فليس بجوهر ولا عرض ، وليس فكرياً

كفكرنا . . . ولا إرادة كإرادتنا ولا وصف له . إلا أنه واجب الوجود .
يتصف بكل كمال يليق به ، يفيض على كل الأشياء بنعمة الوجود ، ولا يحتاج
هو إلى موجود ، وأول شيء صدر عن هذا المنشئ في نظر أفلوطين هو العقل ،
صدر عنه كأنه يتولد منه ، ولهذا العقل قوة الإنتاج ، ولكن ليس كمن تولد
عنه ، ومن العقل تنبثق الروح التي هي وحدة الأرواح ، وعن هذا الثالث
يصدر كل شيء ، ومنه يتولد كل شيء .

٢٣ — هذه هي فلسفة المعاصرين للنشأة الديانة المسيحية عندما أريد تحويلها، وترى
أن فلسفة الرومان ترمي إلى إيجاد ألفة بين الوثنية واليهودية ومسيحية المسيح عليه السلام.
كما ترى أن فلسفة الإسكندرية ترجع العالم في تكوينه وتدبيره إلى ثلاثة عناصر
أو إلى ثالث مقدس : المنشئ الأول، والعقل الذي تولد منه كما يتولد الولد من
أبيه ، والروح الذي يتصل بكل حي ومنه الحياة . فإذا عبرنا عن المنشئ الأول
بالآب ، وعن العقل المتولد عنه بالابن ، وعن الروح بروح القدس ، كما هو ثالث
النصارى الذي أخذ ببعضه مجمع نيقية ، وبكله المجامع التي جاءت من بعده لما
خرجنا في التسمية عن الصواب ، وما كان فيها أي تسامح ، فذلك الثالث في
معناه هو ثالث النصارى . وإذا لم يختلف المسمى ، فلماذا يختلف الاسم ؟
وهنا يرد على النفس سؤال أيهما استقى ، وأيهما كان الينبوع ؟ أخذت
الأفلاطونية الحديثة من النصرانية ، أم النصرانية الحاضرة هي التي أخذت عن
الفلسفة ؟ إن الجواب عن هذا يقتضى تعرف السابق منهما ، فالسابق بلاريب أستاذ
اللاحق، والزمن هو الذي يحكم ويفصل، وسنجد فيما يلي من البحث أن مجمع نيقية هو
الذي سار في تقرير هذا الثالث ، ووضع الأساس لمن بعده أو بعبارة أدق قرر
الوهية الابن ، وأن جوهره هو جوهر الآب ، وقد جاء في قراره « إن الجامعة
المقدسة ، والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود من لم يكن ابن الله موجوداً
فيه ، وأنه لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد من لا شيء أو من يقول إن الابن

وجد من مادة أو جوهر غير جوهر الآب ، وكل من يؤمن أنه خلق ، أو من يقول إنه قابل للتغيير ^(١) .

(١) اطلع زميلنا المرحوم الأستاذ الدكتور محمد يوسف موسى الأستاذ بكلية أصول الدين سابقا على هذا الاستنباط التاريخي فقال : إنه يوافق ما استنبطه بعض المستشرقين ، ثم ترجمه ، وترفعنا فأرسل إلينا نص الترجمة وهامى ذى ، ننشرها مع بحثنا شاكرين له رحمه الله فضل تعاونه :

التثليث ليس من المسيحية بل من الفلسفة الإغريقية

(١) كانت المشكلة الفلسفية التي واجهت أولا الإغريق هي : « ما مبدأ كل شيء ؟ » . وباجتهاد الفلسفة في الإجابة عن هذا السؤال إجابة محدودة ومقنعة شيئا فشيئا كان لنا تلك المذاهب الفلسفية التي تتابعت في تاريخ الفلسفة الإغريقية . هذه فلسفة بدأت طبيعية مع الفلاسفة الإيونيين ، ثم أخذت فكرة التوحيد في الظهور على أبدي سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، بحيث رأى هؤلاء أن المبدأ الذي صدر عنه العالم هو الله الواحد الذي لم يتغير ، على غموض في تعيين هذه الصفات ونحوها مما يصح أن يتصف بها .

وأسكن بمقدار تبين هذه المعارف والمعلومات عن الله كانت تكبر الصعوبة الأساسية التي اصطدمت بها المذاهب التي سبقت سقراط : كيف تصدر الأشياء عن مبدأها ؟ كيف يمكن أن يخرج الكثير - أى العالم - من الواحد ، والمتغير من الذى لا يتغير ؟ وأنه كلما قرب المبدأ الأول من الوحدة الحق بصيرورته روحيا ، ومن عدم التغير الحق بصيرورته كاملا ، تتسع الهوة التي تفصله عن العالم وكثرته ، وتصير أكبر عمقا ، كما يصبح عسيرا فهم كيف يبرز الله العالم الموجود ويحركه .

(٣) إذا كان الله واحداً وحدة مطلقة كيف يمكن أن يخلق الكثرة المختلفة دون أن يقبل في ذاته كثرة بأى وجه من الوجوه ؟ وإذا كان كماله المطلق يقتضى عدم التغير ، كيف تفهم أنه في وقت ما أوجد العالم دون أن يلاحظه تغير ، مع أنه انتقل من حالة عدم العمل إلى حالة العمل ؟ هنا تظهر عبقرية العقل الأرى ! الواحد البرىء من التغير لا يمكن أن يصدر عنه العالم المتكثر المتغير مباشرة . يجب إذن أن تتوسط بينهما وسائط أزلية متدرجة حسب نظام ميتافيزيقى .

(٤) كان أفلاطون أول من أدرك تلك المشكلة وأول من أدرك هذا الحل الذى وجب على العقل الإغريق فيما بعد - بعد إفصاحه طويلا - أن يجتمع نهائياً عليه ، أعنى عقيدة ثلاثة أقانيم أو عقيدة التثليث - ص ٧٠ - ٧١ .

(٥) هذا المذهب أو هذه العقيدة التي تمثلها عقل أفلاطون ، وإن كان أدركها إدراكا ، فيه نوع غموض ليس إلا عقيدة التثليث المشهورة ؛ ومن السهل إدراك الغرض منها : الاحتفاظ لله بالكمال المطلق والبراءة من التغير ، جعله بضع بينه وبين العالم وسيطين يعتبران دونه خارجين عنه ؛ وعلى نحو ما داخلين فيه أى تتضمنهما ذاته - صادرين عنه ، دونه في الكمال ، ويجعلانه محكماً أن يصدر عن الله العالم الكثير المتغير . أول هذين الوسيطين العقل وثانيهما الروح الإلهية - ص ٧٣ - ٧٤ .

(٦) وهكذا كان التزاوج بين العقيدة اليهودية والفلسفة الإغريقية لم ينتج فلسفة فقط ، بل =

وهذا المجمع كان في سنة ٣٢٥ بعد الميلاد، والمسيحيون قبله كانوا على اختلاف كبير جداً، ويكفي للدلالة على هذا الاختلاف أن الذين حضروا المجمع نيف وأربعون بعد الألفين، وهم على آراء مختلفة، ولم يجمع على قراراته إلا ثمانية عشرة وثلاثمائة كما سنبين. إذن ففكرة البهوتة بمعنى أنه تولد عن المنشئ من غير زمن بينهما كما يقول الفلاسفة، وأنه من جوهر أبيه، كما يقولون لم تسد إلا بعد ذلك المجمع، وسيأتي لذلك فضل بيان إن شاء الله تعالى، وعلى ذلك يكون تثليث المسيحية كحقيقة مقررة متأخراً عن أفلوطين، لأن أفلوطين توفي سنة ٢٧٠ بعد الميلاد كما علمت والتثليث لم يتكامل إلا في آخر القرن الرابع، والمتقدم أستاذ للمتاخر كما يرجح العقل، وكما يوجب الظن الذي لا يعد من الإنم.

ولقد قوى ذلك الظن عند بعض علماء أوربا، حتى شك بعضهم في حياة المسيح وقالوا إنه شخص خرافي لم يوجد، أراد بعض فلاسفة الأفلاطونية الحديثة أن يفضوه، ليجعلوا من آرائهم ديانة يعتنقها العامة، وتسود الكافة، وقد تم لهم ما أرادوا، ولكننا نحن المسلمين لا نقر ذلك كله، لما فيه من إنكار وجود المسيح الذي نؤمن به ونزل بنخبره الوحي الأمين وإن كنا نصدق لبّه.

== أنتاج معها ديناً أيضاً، أعني المسيحية التي تشربت كثيراً من الآراء والأفكار الفلسفية عن اليونان. ذلك أن اللاهوت المسيحي مقتبس من نفس المعين الذي كانت فيه الأفلاطونية الحديثة (يريد فلسفة أفلاطون التي كانت المعين الأصلي للفلسفة الأفلاطونية الحديثة) ولذا نجد بينهما (أي اللاهوت المسيحي والأفلاطونية الحديثة) مشابهاً كبيرة، وإن اختلفا أحياناً في بعض التفاصيل. فانهما يرتكزان على عقيدة التثليث، والثلاثة الأقانيم واحدة فيهما - ص ٩٣.

(٧) أول هذه الأقانيم هو مصدر كل كمال، والذي يحوى في وحدته كل الكمالات، وهو الذي دعاه المسيحيون الآب. والثاني أو الابن هو الكلمة. والثالث هو دائماً الروح القدس ص ٩٢ - ٩٤.

على أنه يجب أن يلاحظ (وهذا بعض ما يفرق اللاهوت المسيحي عن الأفلاطونية الحديثة) أن الأقانيم الثلاثة ليست في نظر هذا المذهب متساوية في الجوهر والرتبة، بينما هي متساوية عند المسيحية. فالابن الذي يتولد من الآب لا يمكن أن يكون أدنى منه كمالاً. وإلا صار من طبيعة السكامل أن يصدر اضطراراً عنه غير السكامل. وهذا خط من رتبته. وكذلك الروح القدس مساو الآب والابن - ص ٩٤.

كل هذه النقول من كتاب: «مقدمة (أو المدخل لدراسة) الفلسفة الإسلامية» تأليف المستشرق المعروف لبون جوتييه L. Gauthier طبع في باريس عام ١٩٢٣.

مصادر المسيحية بعد عيسى

٢٤ - الكتاب المقدس لدى النصارى يشمل التوراة والأنجيل ، ورسائل الرسل ، وتسمى التوراة (أسفارها الموسوية وغيرها) كتب العهد القديم ، وتسمى الأنجيل ، ورسائل الرسل كتب العهد الجديد ، فمن العهد القديم يعرفون أخبار العالم في عصوره الأولى ، وأجياله القديمة ، وشرائع اليهود الاجتماعية والدينية ، وتاريخ نشأتهم ، وحكوماتهم وحوادثهم ، والنبوءات السابقة منذ هبوط الإنسان على هذه الأرض ، والبشارات بالنبیین اللاحقين ، وبالمسيح . وفيها يجدون أدعية متوارثة تعين على أداء العبادات ، والقيام بالطقوس الدينية كزامير داود . ولترك الكلام في التوراة وأسفارها ، فإذ لك موضع من الدراسة الديانة اليهودية بيد أنه يجب أن يلاحظ أن بعض الأسفار المعتمدة عند اليهود مرفوضة عند المسيحيين ، لعدم اعتقادهم بصحة الوحي فيها .

الأنجيل :

٢٥ - أما كتب العهد الجديد فهي التي تعيننا في هذا البحث ، ويهمننا أن نبلي أمرها ، ونعرف حقيقتها ، وأولها الأنجيل . والأنجيل المعتمدة عندهم أربعة : إنجيل متى ، وإنجيل مرقس ، وإنجيل لوقا ، وإنجيل يوحنا .

ومكان الأنجيل في النصرانية مكان القطب والعماد ، وإذا كانت شخصية المسيح وما أحاطوها به من أفكار هي شعار المسيحية ، فإن هذه الأنجيل هي المشتعلة على أخبار تلك الشخصية ، من وقت الحمل إلى وقت صلبه في إعتقادهم ، وقيامته من قبره بعد ثلاث ليال ، ثم رفعه بعد أربعين ليلة ، وهي بهذا تشمل .

على عقيدة ألوهية المسيح في زعمهم ، والصلب والفداء . أى أنها تشتمل على لب المسيحية في نظرهم بعد المسيح ومعناها .

وهذه الأناجيل الأربعة هى التى تعترف بها الكنائس ، وتقرها الفرق المسيحية وتأخذ بها . ولكن التاريخ يروى لنا أنه كانت فى العصور الغابرة أناجيل أخرى ، قد أخذت بها فرق قديمة ، وراجت عندها ، ولم تعتنق كل فرقة إلا إنجيلها ، فعند كل من أصحاب مرقيون ، وأصحاب ديسان إنجيل يخالف بعضه هذه الأناجيل ، ولأصحاب ماني إنجيل يخالف هذه الأربعة ، وهو الصحيح فى زعمهم ، وهناك إنجيل يقال له إنجيل السبعين ينسب إلى تلامس ، والنصارى يفكرونه ، وهناك إنجيل اشتهر باسم التذكرة ، وإنجيل سرن تهس ، ولقد كثرت الأناجيل كثرة عظيمة ، وأجمع على ذلك مؤرخو النصرانية ، ثم أرادت الكنيسة فى آخر القرن الثانى الميلادى ، أو أوائل القرن الرابع أن تحافظ على الأناجيل الصادقة - فى اعتقادها - فاختارت هذه الأناجيل الأربعة من الأناجيل الراجحة إبان ذلك .

ولقد يذكر بعض المؤرخين أنه لم توجد عبارة تشير إلى وجود أناجيل متى ومرقس ولوقا ويوحنا قبل آخر القرن الثالث ، وأول من ذكر هذه الأناجيل الأربعة أرينيوس فى سنة ٢٠٩ ، ثم جاء من بعده كليمنس اسكندريانوس فى سنة ٢١٦ ، وأظهر أن هذه الأناجيل الأربعة واجبة التسليم ، ولم تكف الكنيسة باختيار هذه الأناجيل الأربعة ، بل أرادت الناس على قبولها لاعتقادها صحتها ، ورفض غيرها ، وتم لها ما أرادت ، فصارت هذه الأناجيل هى المعتبرة دون سواها .

ولقد كنا نود ونحن ندرس المسيحية وأدوارها فى التاريخ أن تعرف هذه الأناجيل التى أهملت ، وما كانت تشتمل عليه ، مما كان سبباً فى رفضها ، وحمل الناس على تركها ؛ وخصوصاً أنها كانت رائج ، ويأخذ بها طوائف

من المسيحيين ويتدينون هذه الديانة على مقتضاها ، فإن الاطلاع عليها يمكننا من معرفة اعتقاد الناس في المسيح ، وكيف كان ، خصوصاً بين أولئك الذين قاربوا عصره ، وأدركوا زمانه ، ولقوا تلاميذه ، ونهلوا من مفاصلهم ، وإذا نحن التاريخ بحفظ نسخ منها ، فقد كنا نود أن نطلعنا الكنيسة على ما شتمت عليه مما يخالفها ، وكان سبب رفضها ، وترينا حجة الرفض ، لتكون دليلاً منيراً لها على أنها بهذا أقامت ديانة المسيح ، ولم تغيرها ، ولكن ضمن التاريخ علينا ، فطوى تلك الأناجيل ، وضنت الكنيسة فطوت تلك البيئات ، فلم يبق لنا إلا أن نكتفى من الدراسة بما بين أيدينا ، ولعل فيه غناء إن أنعمنا النظر ، وأمعنا في الاستنباط ، وجعلنا لقضية العقل سلطاناً ، ومن بدهياته برهاناً .

«الأناجيل لم
عليها المسيح
يولم تنزل عليه

٢٦ — وهذه الأناجيل الأربعة لم يلمها المسيح ، ولم تنزل عليه هو بوحى أوحى إليه ، وليسكنها كتبت من بعده — كما رأيت — وتشتمل على أخبار يحيى (يوحنا المعمدان) والمسيح ، وما كان منه ، وما أحاط بولادته من عجائب وغرائب ، وما كان يحدث منه من أمور خارقة للعادة ، ولا تحدث من سواه من البشر ، وما كان يحدث له من أحداث ، وما كان يجري بينه وبين اليهود ، وما كان يلقيه من أقوال وخطب وأحاديث وأمثال ومواعظ ، وفيها قليل من الشرائع التي تتعلق بالزواج والطلاق ، ثم أخبار المؤامرة عليه ، واتهامه والقبض عليه ، ومحاكمته ، سواء أكانت تلك المحاكمة أمام اليهود ، أم أمام الرومان ، ثم فيها الحكم عليه بالموت صلياً ، وصلبه بالفعل فيما يعتقدون ، وفيها أيضاً قيامته من قبره ، ومكوثه أربعين يوماً ، ثم رفعه إلى السماء . وفي الجملة هي تشتمل على أخبار المسيح وصلواته ، وأقواله وعجائبه ، من بدايته إلى نهايته في هذا العالم . وهذا — كما قلنا — لب المسيحية ومعناها ، لأن فيها النواة الأولى للألوهية المسيح ؛ وعقيدة النصارى فيه . ولنتكلم على كل إنجيل من هذه الأناجيل بكلمة تبين تاريخ تدوينه . وتعرف بمؤلفه . ومكانته من المسيح .

إنجيل متى :

٢٧ — وقد كتبه متى ، وهو أحد تلاميذ المسيح الاثني عشر ، ويسمونه
المسيحيون رسلاً . وقد كان قبل اتعاله بالمسيح من جبة الضرائب ، وكانوا
يسمون في ذلك العهد عشارين . ولقد كان جانياً للرومان في كفر ناحوم من
أعمال الجليل بفلسطين ، وكان اليهود ينظرون للجباية نظر ازدراء ، لأنها تحمل
صاحبها على الظلم ، أو على الأقل تحمله على العنف ، والعامل فيها معين للدولة
الرومانية المغتصبة التي تحكم البلاد بغير رضا أهلها . ولكن السيد المسيح اختاره
تلميذاً من تلاميذه كما جاء في إنجيله . ففي الأصحاح التاسع منه « وفيما يسوع يجتاز
من هناك رأى إنساناً جالساً عند مكان الجباية ، واسمه متى ، فقال له : اتبعني ،
فقام وتبعه ، وبينما هو متسكى في البيت إذا عشارون وخطاة كثيرون قد
جاءوا ، واتكثوا مع يسوع وتلاميذه .

فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه : لماذا يأكل معكم مع العشارين والخطاة ؟
فلما سمع يسوع قال لهم : لا يحتاج الأصحاء إلى طبيب ، بل المرضى ، فاذهبوا
وتعلموا ما هو ، إني أريد رحمة لا ذبيحة ، لأنني لم آت لأدعو أبراراً ، بل خطاة
إلى التوبة .

ولما صعد المسيح إلى ربه جال متى للتبشير بالمسيحية في بلاد كثيرة .
ومات في سنة ٧٠ ببلاد الحبشة على أثر ضرب مبرح أنزله به أحد أعوان
ملك الحبشة ، وفي رواية أخرى أنه طعن برمح في سنة ٦٢ بالحبشة بعد أن
قضى بها نحو ثلاث وعشرين سنة داعياً للمسيحية مبشراً بها ، فوطن دعايته
كما يروى مؤرخو المسيحية هو الحبشة .

٢٨ — وقد اتفق جمهورهم على أنه كتب إنجيله بالعبرية أو السريانية ،
كما اتفقوا على أن أقدم نسخة عرفت شائعة رائجة كانت باليونانية ، ولكن
موضع الخلاف في تاريخ تدوينه ، ومن الذي ترجمه إلى اليونانية ، فمن المتفق
باليونانية وجعل
الترجم

إنجيل متى كتب
بالعبرية ولم
يعرف إلا
باليونانية وجعل
الترجم

عليه عند أكثرهم أن متى كتب إنجيله بالعبرانية ، وذلك لأنه كتبه لليهود
يعيشون بالمسيحية بينهم ، وليقرأه مؤمنوهم بها . قال جيروم : « إن متى كتب
الإنجيل باللسان العبري في أرض يهودية للمؤمنين من اليهود » وقال غيره :
« إن متى كتب الإنجيل باللسان العبري ، وهو الذي انفرد باستعمال هذا اللسان
في تحرير العهد الجديد » .

وإذا انتقلنا إلى تاريخ تدوين هذا الإنجيل وترجمته نرى ميدان الخلاف
فسيحاً . فنجد ابن البطريق يذكر أنه دون في عهد قلوديوس قيصر الرومان من
غير أن يعين السنة التي كتب فيها .

ويذكر أن الذي ترجمه يوحنا ، فيقول في ذلك : « في عصر قلوديوس
كتب متاوس (متى) إنجيله بالعبرانية في بيت المقدس ، وفسره من العبرانية
إلى اليونانية يوحنا صاحب الإنجيل » .

وهنا نجد لم يعين السنة التي كتب فيها الإنجيل ، بل عين الملك الذي
كتب في عهده ، وهذا الملك لم يكن هو الذي عاصر المسيح ، ولا الذي يليه ،
بل الذي عاصر المسيح وصلب - على زعمهم - في عهده طيباريوس ، وولي من
بعده غابريوس ، وملك أربع سنين وثلاثة أشهر ، ثم جاء من بعده قلوديوس
وملك أربع عشرة سنة ، فيحتمل تدوين هذا الإنجيل أن يكون في آخر العشرة
الرابعة من ميلاد المسيح ، ويحتمل أن يكون في أول أو آخر العشرة الخامسة
أو أوائل السادسة . فكللام ابن البطريق يحتمل كل هذا ، وقال جرجس زوين
اللبناني فيما ترجمه عن الفرنسية : « إن متى كتب بشارته في أورشليم في سنة
٣٩ للمسيح على ما ذهب إليه القديس إيرينيوس ، والسبب في ذلك على ما ذهب
إليه القديس أبينانيوس أنه كتبه إما إجابة لليهود الذين آمنوا بالمسيح ،
أو إجابة لأمر الرسل ، ولم يكتب إنجيله باليونانية بل بالعبرانية على زعمهم
أوسيبس في تاريخه ، وقد وافق أسيبسيوس القديس إيرينيوس ، إذ أن بانتيوس .

تقد ذهب ليكرز بالإيمان المسيحى فى الهند ، فوجد إنجيلاً لمتى الرسول مكتوباً بالعبرانية ، فجاء به إلى الإسكندرية ، وبقي محفوظاً فى مكتبة قيصرية إلى أيامه ، لكن هذه النسخة العبرانية قد فقدت ، وبعد فقدتها ظهرت ترجمتها فى اليونانية « اه . وفى هذا يعين الكاتب تاريخ السنة الذى دون فيها الإنجيل ، ولكن لا يعين المترجم . بل يذكر أنه غير معروف ، بينما نرى ابن البطريق يعين أنه يوحنا صاحب الإنجيل المسمى باسمه .

ويقول بالنسبة لتاريخ التدوين صاحب كتاب (مرشد الطالبين إلى الكتاب المقدس الثمين) : « إن متى بموجب اعتقاد جمهور المسيحيين كتب إنجيله قبل مرقس ولوقا ويوحنا ، ومرقس ولوقا كتباً إنجيلهما قبل خراب أورشليم ، ولكن لا يمكن الجزم فى أية سنة كتب كل منهم بعد صعود المخلص ، لأنه ليس عندنا نص إلهى على ذلك » .

وقال صاحب ذخيرة الألباب : « إن القديس متى كتب إنجيله فى السنة ٤١ للمسيح باللغة المتعارفة يومئذ فى فلسطين ، وهى العبرانية أو السير وكلدانية . . ثم ما عثم هذا الإنجيل أن ترجم إلى اليونانية ، ثم تغلب استعمال الترجمة على الأصل الذى لعبت به أيدي النساخ الأيونيين ومسخته بحيث أضحي ذلك الأصل خاملاً ، بل فقيداً ، وذلك منذ القرن الحادى عشر » .

وقال الدكتور بوست فى قاموس الكتاب المقدس ، مخالفاً جمهور المتقدمين فى أنه كتب بالعبرانية أو السريانية « إن هناك من يقول إنه كتب باليونانية ، ثم يرجح أنه ألف باليونانية مخالفاً بذلك إجماع مؤرخيهم ، ثم يقول بالنسبة لتاريخ تدوينه : « ولا بد أن يكون هذا الإنجيل قد كتب قبل خراب أورشليم . ويظن البعض أن الإنجيل الحالى كتب ما بين سنة ٦٠ وسنة ٦٥ » . والحق أن باب الاختلاف فى شأن التاريخ لا يمكن سده ، ولا يمكن ترجيح رواية على رواية ، ولا جعل تاريخ أولى من تاريخ بالاتباع ، ولذلك يقول هورن .

« ألف الإنجيل الأول سنة ٣٧ أو سنة ٣٨ أو سنة ٤١ أو سنة ٤٣ أو سنة ٤٨ .
أو سنة ٦١ أو سنة ٦٢ أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ من الميلاد » .

ونقول نحن : يجوز غير ذلك ، والجمهور على أنه كتب بغير اليونانية ،
ولكن لم يعرف غيرها ، ولم يعرف جمهرة المؤرخين من يكون المترجم ، وفي أي
عصر ترجم ، وقد علمت أن ابن البطريق يذكر أن يوحنا هو الذي ترجمه إلى
اليونانية ، ولكن لا يجد أحداً من المؤرخين أيده ، بل إن الكثيرين منهم
يقولون : « إنه لم يعرف المترجم » .

٢٩ - ولا شك أن جهل تاريخ التدوين ، وجهل النسخة الأصلية التي كانت
بالعبرية ، وجهل المترجم وحاله من صلاح أو غيره ، وعلم بالدين واللغتين التي
ترجم عنها والتي ترجم إليها ، كل هذا يؤدي إلى فقد حلقات في البحث العلمي ،
ولئن تسامح الباحث في تاريخ التدوين ، وتاريخ الترجمة وملايساتها ، لينعنه العلم
من الاسترسال في التسامح ، حتى لا يرى أن السلسلة تكون كاملة إذا لم يعرف
الأصل الذي ترجم ، فلقد وجدنا أن نعرف ذلك الأصل ، لنعرف أ كانت الترجمة
طبق الأصل ، أم فيها انحراف ، ولنعرف أفهم المترجم مراعى العبارات ومعانيها
سواء أ كانت هذه المعاني تفهم بظاهر القول أو بإشاراته ، أم باطن القول
وتلويحاته ، أم بروح المؤلف وغرضه ، ومرماه السكلى من الكلام . ولكن عز
علينا العلم بالأصل ، ولقد كنا نتعزى عن ذلك لو عرفنا المترجم ، وأنه ثبت أنه
ثقة أمين في النقل ، عالم لا يتزيد على العلماء ، فقيه في المسيحية حجة فيها ، عارف
للغتين فاهم لهما ، مجيد في التعبير بهما ، فعندئذ كنا نقول . ثقة روى عن ثقة بترجمته .
ونسد الخلطة بتلك الرواية ، ونرأب الثلمة بتلك النظرة ، ولكن قد امتنع هذا
أيضاً فقال جمهرة علماءهم . إن المترجم لم يعرف ، فبقية الثلمة من غير ما يراها .

إنجيل مرقس :

٣٠ - يقول المؤرخون إن اسمه يوحنا ويلقب بمركس ، ولم يكن من الحواريين .

أثر جهل تاريخ
التدوين والمترجم

الاثنى عشر الذين تعلموا المسيح ، واختصهم بالزاني إليه ، وأصله من اليهوده
وكانت أسرته بأورشليم في وقت ظهور السيد المسيح ، وهو من أوائل الذين
أجابوا دعوته ، فاختره من بين السبعين الذين نزل عليهم روح القدس في اعتقادهم
من بعد رفعه ، وألهموا بالتبشير بالمسيحية ، كما ألهموا مبادئها .

ويقول صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية : « وقد أجمعت تقاليد الطوائف
المسيحية على أن الرب يسوع كان يتردد على بيته ، وأنه في هذا البيت أكل الفصح
مع تلاميذه ، وفي إحدى غرفه حل الروح القدس على التلاميذ » . وجاء في
سفر الأعمال : « إن الرسل بعد صعود السيد المسيح كانوا يجتمعون في بيته » .
ولقد لازم مرقس خاله برنابا (وهو من الرسل) وبولس الرسول في رحلتهم إلى
إنطاكية وتبشيرهما بالمسيحية فيها ، ثم تركهما بعد ذلك ، وعاد إلى أورشليم ، ثم
التقى مرة أخرى بخاله ، واصطحبه إلى قبرص ، ثم افترقا ، فذهب إلى شمال أفريقية
ودخل مصر في منتصف القرن الأول ، فأقام بها وأخذ يدعو إلى المسيحية التي
كانت أخبارها قد سبقته إليها ، وقد وجد في مصر أرضاً خصبة لقبول دعوته ،
فدخل فيها عدد كبير من المصريين ، وكان يسافر من مصر أحياناً إلى رومة وأحياناً
إلى شمال أفريقية ، ولكن مصر كانت المستقر الأمين له ، فاستمر بها إلى أن ائتمربه
الوثنيون فقتلوه بعد أن سجنوه وعذبوه ، وكان ذلك سنة ٦٢ من الميلاد .

وقد جاء في كتاب مروج الأخبار في تراجم الأبرار أن مرقس كان ينكر
الوهية المسيح هو وأستاذه بطرس الحواري ، وقد جاء في ذلك الكتاب عن
مرقس : « صنف إنجيله بطلب من أهالي رومية ، وكان ينكر الوهية المسيح » .

٣١ - وقد كتب هذا الإنجيل باللغة اليونانية ؛ ولم نر أحداً من كتاب
المسيحيين ناقض ذلك ، وقد ذكر الدكتور بوست في كتابه (قاموس الكتاب
القدس) أنه كتب الإنجيل باليونانية ، وشرح فيه بعض الكلمات اللاتينية .
وأخذ من ذلك أنه كتب في رومة ، ويحيى مثله في تاريخ ابن البطريق ، فقيه :

« وفي عصر نارون قيصر كتب بطرس رئيس الحواريين إنجيل مرقس عن مرقس في مدينة رومية ، ونسبه إلى مرقس » .

ونوجه نظر القارئ إلى ما قاله ابن البطريق من أن الذي كتب الإنجيل هو بطرس عن مرقس ، ونسبه إليه ، فكأن بطرس راوى مرقس ، مع أن الأول رئيس الحواريين - كما يقول ابن البطريق - والثاني من تلاميذه ، كما جاء في كتاب مروج الأخبار في تراجم الأبرار . وإذا كان ذلك الإنجيل خلاصة عمله بالمسيحية ، فإذا رواه عنه أستاذه ، فقد روى هذا عن مرقس ما ألقاه عليه وعلمه ، وإن ذلك لغريب ، ولقد ذكر هذا الأمر صاحب مرشد الطالبين : « قد زعم أن إنجيل مرقس كتب بتدبير بطرس سنة ٦١ لفتح الأمم الذين كان ينصرهم بخدمته وقد ذكر الأمر بلفظ الزعم ، كأنه لا يصدقه ، وأنه لا يراه مقبولا . كما نراه غريباً ، ولكن هكذا يذكر الرواة .

وبحوار هؤلاء الذين يقولون أو يزعمون أن إنجيل مرقس كتب بتدبير من بطرس ، آخرون يقولون إن مرقس ما كتب إنجيله إلا بعد وفاة بطرس وبولس ، فقد قرر الكتائب القديم أرينيوس : « إن مرقس كتب إنجيله بعد موت بطرس وبولس » .

وفي الحق إن ذلك الاختلاف ، وإن كان زمنياً في ظاهره ، هو في معناه ولبه ، اختلاف في شخص المحرر لهذا الإنجيل . فابن البطريق ، وهو من المؤرخين المسيحيين الشرقيين يقرر أن الذي كتبه هو بطرس عن مرقس ، ونسبه إليه وأرينيوس يقرر أن الذي كتبه هو مرقس من غير تدبير بطرس ، لأنه كتبه بعد موته . فمن الكتائب إذن ؟ ليس بين أيدينا ما ترجح به إحدى الروايتين على الأخرى . ولنتجاوز هذا إلى تاريخ كتابة ذلك الإنجيل ، فنجدهم أيضاً قد اختلفوا في زمان تأليفه ، وقد قال في ذلك هورن : « ألف الإنجيل الثاني سنة ٥٦ هـ ما بعدها إلى سنة ٦٥ والأغلب أنه ألف سنة ٦٠ أو سنة ٦٣ » ، ويقول صاحب كتاب مرشد الطالبين : إنه كتب سنة ٦١ .

إنجيل لوقا :

٣٢ — يقولون: إن لوقا ولد في أنطاكية ، ودرس الطب ، ونجح في ممارسته . ولم يكن من أصل يهودي ، ولقد رافق بولس في أسفاره وأعماله ، وجاء في رسائل بولس ما يشير إلى هذه الرفقة ، وتلك الملازمة ، ففي الأصحاح الرابع من رسالته إلى كورنثوس يقول : « ويسلم عليكم لوقا الطبيب الحبيب » ، وفي الأصحاح الرابع من رسالته الثانية إلى أهل تيموثاوس يقول : « لوقا وحده معي » ، وفي رسالته إلى أهل فلبي يقول : « مرقس وارسترخس وديماس ولوقا العاملون معي » . من هذا كله يفهم أن لوقا هذا هو لوقا الأنطاكي ، الطبيب ، ومثل هذا جاء في تاريخ ابن البطريق ، ويستنبط القس إبراهيم سعيد من كون لوقا طبيباً معاني كثيرة تسمو بإنجيله ، فيقول . « وكان لوقا طبيباً ، وهذه المهنة لها قيمتها الخاصة لأنها تلتقي على حياة لوقا نوراً ساطعاً ، فترينا إياه الرجل العلمي العملي المدقق المحقق ، الرقيق الأسلوب ، الجميل الديباجة ؛ لأن الرومان لم يسمحووا في وقتهم لأحد أن يتعاطى مهنة الطب ، إلا لمن جاز امتحانات عدة على جانب عظيم من الصعوبة والدقة والخطورة » ثم يبين « أن كونه طبيباً قد سرد ولادة المسيح من غير أب سرداً طبيعياً هادئاً من غير محاولة التدليل على جوازه يؤخذ منه أن ذلك ليس ضد العلم ، وكان فوق متناول العالم ، وليس ضد الطبيعة ، وأنه فوق مجرى الطبيعة » ، ويرجح - كما قال كثيرون - أنه ولد بأنطاكية ، ولكن الدكتور بوست يقرر أنه لم يكن إنطاكياً ، ويبين أن الذين يقولون إنه إنطاكي وهموا ذلك أوظفوه من اشتباهه يلوكيوس ، فيقول : ظن بعضهم أنه (لوقا) مولود في أنطاكية . إلا أن ذلك ناتج من اشتباهه يلوكيوس ، وزعم بوست أنه كان رومانياً نشأ بإيطاليا .

ومهنة الطب التي نسب إليها ليست أيضاً موضع اتفاق ، بل من المؤرخين المسيحيين من يقررون أنه كان مصوراً .

ومن هذا يتبين أن الباحثين ليسوا على علم يقيني بمولد وصناعة كاتب هذا الإنجيل؛ فمن قائل إنه إنطاكي ولد بإنطاكية، ومن قائل إنه روماني ولد بإيطاليا، ومن قائل إنه كان طبيباً، ومن قائل إنه كان مصوراً، وكلهم متفقون على أنه من تلاميذ بولس ورفقائه، ولم يكن من تلاميذ المسيح، ولا من تلاميذ حواربيه.. ولبولس هذا شأن خطير في المسيحية كما سنبين -

ويختلفون أيضاً في القوم الذين كتب لهم أولاً هذا الإنجيل. فالتس إبراهيم متى كتب لهم الإنجيل لوقا، وافته واختلافهم حوله سعيد يقول: «إنه كتب لليونان، وإنجيل متى كتب لليهود، وإنجيل مرقس كتب للرومان وإنجيل يوحنا كتب للكنيسة العامة»..

وإننا نجد إنجيل لوقا يبتدى بهذه الجملة: «إذا كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين رأيت أيضاً، إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس، لتعرف صحة الكلام الذي علمت به». وثاوفيلس هذا يقول عنه ابن البطريق إنه من عظماء الروم، فيقول في ذلك: «وكتب لوقا إنجيله إلى رجل شريف من علماء الروم يقال له ثاوفيلس.. وكتب إليه أيضاً الأبركسيس الذي هو أخبار التلاميذ» وهي الرسالة المسماة أعمال الرسل، وهناك من يقول إن ثاوفيلس هذا كان مصرياً، لا يونانياً، فهو قد كتب للمصريين لا لليونان على هذا الرأي.

ويقول الدكتور يوست في تاريخه: «قد كتب هذا الإنجيل قبل خراب أورشليم وقبل الأعمال، ويرجح أنه كتب في قيصرية في فلسطين مدة أسر بولس سنة ٥٨ - ٦٠ من الميلاد غير أن البعض يظنون أنه كتب قبل ذلك».

ومن هذا يفهم أن يوست يرجح أنه ألفه وبولس حي في الأسر، ولكن يحقق العلامة لارون أنه حرر إنجيله بعد أن حرر مرقس إنجيله، وذلك بعد موت بطرس، وبولس، والواقع أن باب الخلاف في تاريخ تدوين هذا الإنجيل..

أوسع من ذلك ، فقد قال هورن : ألف الإنجيل الثالث سنة ٥٣ أو سنة ٦٣
أو سنة ٦٤ .

ولا نترك هذا الإنجيل من غير أن نقول إن الباحثين قد اختلفوا في شخصية
كاتبه وفي صناعته ، وفي القوم الذين كتب لهم ، وفي تاريخ تأليفه ، ولم يتفقوا
إلا على أنه ليس من تلاميذ المسيح ولا تلاميذ تلاميذه ، وإلا على أنه كتب
باليونانية .

إنجيل يوحنا :

٣٣ — لهذا الإنجيل خطر وشأن أكثر من غيره في نظر الباحث ، لأنه
الإنجيل الذي تضمنت فقراته ذكراً صريحاً لألوهية المسيح ، فهذه الألوهية يعتبر
هو نص إثباتها وركن الاستدلال فيها ، ولذلك كان لابد من العناية به ، إذ
كان الثلاث هو شعار المسيحية ، وهو موضع مخالفتها لديانات التوحيد ، وأساس
التمييز بين هذه الديانة وتلك الديانات .

يقول جمهور النصارى : إن كاتب هذا الإنجيل هو يوحنا الحواري بن
زيدى الصياد الذى كان يحبه السيد المسيح ، حتى إنه استودعه والدته وهو
فوق الصليب ، كما يعتقدون ، وقد نفى في أيام الاضطهادات الأولى ، ثم عاد
إلى افسس ، ولبث يبشر فيها ، حتى توفي شيخاً هرمًا .

هذه خلاصة ما جاء بكتاب مرشد الطالبين ، ولكن بجوار هؤلاء من
محققى المسيحيين من أنكر أن يكون كاتب هذا الإنجيل هو يوحنا الحواري ،
بل كتبه يوحنا آخر لا يمت إلى الأول بصلة ، وإن ذلك الإنكار لم يكن
من ثمرات هذه الأجيال ، بل ابتداء في القرن الثانى الميلادى ، فإن العلماء
بالمسيحية في آخر القرن الثانى الميلادى أنكروا نسبة هذا الإنجيل إلى يوحنا
الحواري وكان بين ظهرانيهم أرينيوس تلميذ بوليكارب تلميذ يوحنا الحواري
، ولم يرد عليهم بأنه سمع من أستاذه صحة تلك النسبة ، ولو كانت صحيحة لعلم

بذلك حتما تلميذه بوليكارب ، ولأعلم هذا تلميذه أرينيوس ، ولأعلن هذا تلك النسبة عند ما شاع إنكارها .

ولقد قال استادلن في العصور المتأخرة : « إن كافة إنجيل يوحنا تصنيف طالب من طلبة مدرسة الاسكندرية ، ولقد كانت فرقة الوجين في القرن الثاني تنكر هذا الإنجيل وجميع ما أسند إلى يوحنا » .

ولقد جاء في دائرة المعارف البريطانية التي اشترك في تأليفها خمسمائة من علماء النصارى ما نصه : « أما إنجيل يوحنا فإنه لا مرية ولا شك كتاب مزور أراد صاحبه مضادة اثنين من الحواريين بعضهما لبعض . وهما القديسان يوحنا ، ومتى ، وقد ادعى هذا الكاتب المزور في متن الكتاب أنه هو الحوارى الذى يحبه المسيح ، فأخذت الكنيسة هذه الجملة على علاقتها ، وجزمت بأن الكاتب هو يوحنا الحوارى ؛ ووضعت اسمه على الكتاب نصا مع أن صاحبه غير يوحنا يقينا ، ولا يخرج هذا الكتاب عن كونه مثل بعض كتب التوراة التى لا رابطة بينها وبين من نسبت إليه ، وإنا لرأف ونشفق على الذين يبذلون منتهى جهدهم ليربطوا ، ولو بأوهى رابطة ، ذلك الرجل الفلسفى - الذى ألف هذا الكتاب فى الجيل الثانى - بالحوارى يوحنا الصياد الجليل ، فإن أعمالهم تضع عليهم سدى نخبهم على غير هدى » .

هذا قول بعض الباحثين من كتابهم ، ومن البدهى أن يعد المتعصبون ذلك القول خروجاً على المسيحية ، ولذلك قال أحد هؤلاء المتعصبين ، وهو الدكتور بوست راداً على هؤلاء : « وقد أنكر بعض الكفار قانونية هذا الإنجيل ، لكراهتهم تعليمه الروحى ولا سيما تصريحه الواضح بلاهوت المسيح ، غير أن الشهادة بصحته كافية ، فإن بطرس يشير إلى آية منه (٢ بط ١ : ١٤) قال يوحنا ٢١ ، ١٨ ، واغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه ونحموا . . . وكذلك الرسالة إلى ديوكنيثس وباسيلوس وجوستينس الشهيد وتانيانوس ، وهذه الشواهد -

يرجع بنا زمانها إلى منتصف القرن الثاني ، وبناء على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذى يوافق ما نعلمه من سيرة يوحنا نحكم بأنه من قلمه ، وإلا فكاتبه من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الأمر يعسر تصديقه ، لأن الذى يقصد أن يغش العالم لا يكون روحيا ، ولا يتصل إلى علو وعمق الأفكار والصلات الموجودة فيه ، وإذا قابلناه بمؤلفات الآباء رأينا بينه وبينها بونا عظيما ، حتى نهضطر للحكم بأنه لم يكن منهم من كان قادرا على تأليف كهذا ، بل لم يكن بين التلاميذ من يقدر عليه إلا يوحنا ، ويوحنا ذاته لا يستطيع تأليفه بدون إلهام من ربه .

وإذا نظرنا إلى هذا القول نظرة فاحصة كاشفة تقسمه قسمين ، قسم يعلن به الكاتب شدة إيمانه وتعصبه لما يشتمل عليه هذا الكتاب وتقديسه ، وهو القسم الذى ذكره فى عجز قوله ، وهو أنه لا يستطيع أحد من الآباء ، بل لا يستطيعه أحد من الحواريين ، بل لا يستطيعه الكاتب نفسه إلا بإلهام من ربه ، ويلحق بهذه الجزء ما سبقه مما يماثله ، فإن من الخطأ أن يعد ذلك برهنة واحتجاجا ، فإنه ليس فيه أية محاولة لها .

أما القسم الثانى فهو ما يصح أن يعتبر محاولة للاستدلال وهو ما ذكر فى صدر قوله ، فإنه يقرر الاتفاق بين نص جاء فيه ، ونص جاء فى رسالة بطرس الثانية . فهو يقول : أن الفقرة الرابعة عشرة من الإصحاح الأول ونصها مع الفقرة التى قبلها : « ١٣ - ولكنى أحسبه حقا مادمت فى هذا المسكن أن أنهضكم بالتذكرة - ١٤ - علما أن خلع مسكنى قريب ، كما أعلن ربنا يسوع المسيح أيضا » موافقة للفقرة الثامنة عشرة من الإصحاح الحادى والعشرين من إنجيل يوحنا ، ونصها : الحق الحق أقول لك لما كنت أكثر حداثة كنت تمنطق ذاتك ، وتمشى حيث تشاء ، ولكن متى شئت فإنك تمد يدك ، وآخر يمنطقك ، ويحملك حيث لا تشاء .

ونحن لا نجد موافقة بين الفقرتين لا في اللفظ ولا في المعنى ، واستولى عليها
 العجب من ادعاء الموافقة ، ولا جامع بينهما ، فظننا أن هناك خطأ فيما كتبه
 الدكتور بوست ، وقلنا لعله يريد الرسالة الأولى لا الرسالة الثانية ، فرجعنا إلى
 الفقرة الرابعة عشرة من الإصحاح الأول من الرسالة الأولى ، فوجدنا نصها هي
 وما قبلها هكذا : « لذلك منطلقوا أحقاء ذهنكم صاحين فألقوا رجاءكم بالتام على
 النعمة التي يؤتى بها إليكم عند استعمال يسوع المسيح كأولاد الطاعة ،
 لا تشاكلوا شهواتكم السابقة في جهالتكم » وهنا نجد بعضاً من الموافقة في
 اللفظ ، والموافقة في المعنى ، فرجعنا أنه أراد هذه الرسالة ، وسبق قلناه فدون
 الثانية بدل الأولى . وعلى ذلك نناقش القول على أساسها .

وأساس المناقشة ما نعرفه من أن المتأخر إن وافق قوله من سبقه يكون قوله
 شهادة للسابق ، ولا يكون قول السابق شهادة له ، وأيهما أسبق تدويننا رسالة
 بطرس أم إنجيل يوحنا . قد اتفق مؤرخو النصرانية على أن بطرس قتله نيرون
 ويقول في ذلك ابن البطريق « وأخذ نارون قيصر لبطرس فصلبه منكساً وقتله ،
 لأن بطرس قال له : إن أردت أن تصلبني فاصلبني منكساً أثلاً أتشبه بسيدى
 المسيح ، فإنه صلب قائماً » . .

وعاش بطرس بعد السيد المسيح اثنتين وثلاثين سنة ، فكان بطرس قتل
 بعد ميلاد المسيح بنحو ٦٥ ، لأن المسيح صلب في اعتقادهم ، وله ثلاث وثلاثون
 سنة ، يضاف إليها اثنتان وثلاثون سنة عاشها بعده بطرس . ومن المؤكد أن
 إنجيل يوحنا كتب بعد ذلك ، فقد كتب سنة ٩٥ أو سنة ٩٨ على ما اعتمد
 الدكتور بوست ، فإذا وجدنا اتفاقاً بين ما كتب في هذا الإنجيل ، وما جاء
 في رسالة بطرس يجب أن يكون كاتب هذا الإنجيل شاهداً لبطرس لا أن
 بطرس شاهد له ، وشهادة إنجيل يوحنا لا قيمة لها ، لأنها شهادة إنجيل في نظر
 من أنكروه مجهول غير معروف يحتاج إلى دليل ، فلا حجة في هذا الأمر ، وعلى

ذلك يكون الأمر في غيره من الشهادات وظاهر أن كاتبة أخذت من رسالة بطرس ونسبه إلى يوحنا . وسنبين عند مناقشة كتبهم كثيراً من أوجه النقد فيها .

تاريخ تدوين
هذا الإنجيل
وسبب تدوينه

٣٤ — ولقد اختلف المسيحيون في تاريخ تدوين هذا الإنجيل اختلافاً ينفذ فالدكتور بوست يرجح أنه كتب سنة ٩٥ أو سنة ٩٨ وقيل سنة ٩٦ .

ويقول هورن في تاريخ تدوين ذلك الإنجيل : ألف الإنجيل الرابع سنة ٦٨ أو سنة ٦٩ أو سنة ٧٠ أو سنة ٨٩ أو سنة ٩٨ من الميلاد « إذن فليس هناك تاريخ محرر لتدوين هذا الإنجيل ، كما أنه ليس هناك بيان قد خلص من الشك بحقيقة كاتبه ، وقد علمت ما في ذلك .

ولقد قالوا إنه كتب لغرض خاص ، وهو أن بعض الناس قد سادت عندهم فكرة أن المسيح ليس بآله ، وأن كثيرين من فرق الشرق كانت تقرر تلك الحقيقة ، فطلب إلى يوحنا أن يكتب إنجيلاً يتضمن بيان هذه الألوهية ، فكتب هذا الإنجيل . وقد قال جرجس زوين اللبناي فيما ترجمه : « إن شير بنطوس وأبيسون وجماعتهما لما كانوا يعلمون المسيحية بأن المسيح ليس إلا إنساناً ، وأنه لم يكن قبل أمه مريم فلذلك في سنة ٩٦ اجتمع عموم أساقفة آسيا وغيرهم عند يوحنا والتمسوا منه أن يكتب عن المسيح ، ويفادى بإنجيل مما لم يكتبه الإنجيليون الآخرون ، وأن يكتب بنوع مخصوص لاهوت المسيح » . وقال يوسف الدبس الخوري في مقدمة تفسيره : (من تحفة الجيل) إن يوحنا صنف إنجيله في آخر حياته بطلب من أساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب أنه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح ، فطلبوا منه إثباته وذكر ما أهمله متى ، ومرقس ، ولوقا في أناجيلهم ، وقال صاحب مرشد الطالبين : « إنه لا يوجد اتفاق بين العلماء بضبط السدة التي فيها كتب يوحنا إنجيله ، فإن بعضهم يزعم أنه كتبه في سنة ٦٥ قبل خراب أورشليم ، وآخرون ممن يوجد فيهم بعض الأقدمين يروون بكتابته في سنة ٩٨ ، وذلك بعد رجوعه من النفي ، فالتصدي

بكتابه إبقاء بعض مسامرات المسيح الضرورية ذات التروى مما لم يذكره
 باقى الإنجيليين ، وإفناء لبعض هرطقات مفسدة ، أشهرها معلمون كذبة فى
 شأن ناسوت المسيح وموته ، وخاصة ترسيخ النصارى الأوائل فى الاعتقاد
 بحقانية لاهوت وناسوت ربهم وفاديتهم ومخلصهم . وقد قيل إن يوحنا لم
 يؤلف إنجيله إلا بعد صلاة عامة قلبية مع التبعية لأجل أن يوحى الروح
 القدس بذلك .

٣٥ - من هذه القول يستفاد أن كتاب النصارى يجمعون أو يكادون
 على أن الإنجيل المنسوب إلى يوحنا كتب لإثبات ألوهية المسيح التى اختلفوا
 فى شأنها . لعدم وجود نص فى الأناجيل الثلاثة بعينها .

ما يستنبط عن
 سبب كتابته

وهنا لا يسع القارىء لتلك النقول إلا أن يستنبط أمرين :
 « أحدهما » صريح وهو أن الأناجيل الثلاثة الأولى ليس فيها ما يدل على
 ألوهية المسيح . أو هى كانت كذلك قبل تدوين الإنجيل الرابع على الأقل .
 وهذه حقيقة يجب تسجيلها ؛ وهى أن النصارى مكثت أناجيلهم نحو قرن
 من الزمان ليس فيها نص على ألوهية المسيح .

« وثانيهما » . أن الأساقفة اعتنقوا ألوهية المسيح قبل وجود الإنجيل
 الذى يدل عليها . ويصرح بها . ولما ارادوا أن يحتجوا على خصومهم ،
 ويدفعوا هرطقتهم فى زعمهم لم يجدوا مناصاً من أن يلتمسوا دليلاً ناطقاً يثبت
 ذلك ، فاتجهوا إلى يوحنا ، فكتب كما يقولون إنجيله الذى يشتمل على الحجة
 وبرهان القضية ، والبيانة فيها على زعمهم .

وهذا ينهى عن أن الاعتقاد بألوهية المسيح سابق لوجود نص فى الكتب
 عليه ، وإلا ما اضطروا اضطراباً إلى إنجيل جديد طلبوه ، افتقدوه ، فلما لم
 يجدوه طلبوا من يوحنا أن يكتبه .

ولكن الواقع أن رسائل الرسل التي كتبت في قولهم قبل هذا الإنجيل .. فيها ما ينبىء عن ألوهية المسيح . ويعلمها ، أفلم تكن فيها حجة لا تجعلهم في حاجة ماسة إلى إنجيل جديد . وفيها غناء من البيان يغنيهم عن سواء ، أم لعل تلك الرسائل المشتملة على هذه الألوهية كتبت بعد هذا الإنجيل ليؤيدوه بها . وليثبت ما أتى به . ويرسخ في نفوس المسيحيين . ثم نسبت إلى السابقين .

هذا تنبيه مجمل اضطررنا سياق البحث لبيانته قبل أو أنه ، وفي غير مكانه ، وله في البحث موضع ، لا يغني فيه الإجمال عن التفصيل .

هذه الأناجيل .
لم تنزل على عيسى .
عليه السلام

٣٥ — هذه هي الأناجيل التي ذكرناها كما كتب النصاري ، لا كما يعتقد غيرهم ، وسنلقى عليها نظرة علمية بعد الكلام في بقية الكتب ، ولكن يجدر بنا هنا أن ننبه إلى أن هذه الأناجيل ليست نازلة على عيسى عليه السلام في نظرهم ، وليست منسوبة له . ولكنها منسوبة لبعض تلاميذه ، ومن ينتمى إليهم ، وهي تشتمل على أخبار المسيح وقصصه ، ومحاوراته ، وخطبه ، وابتدائه ونهايته في الدنيا كما يعتقدون هم .

ولكن هل هناك إنجيل غير ما يُعد إنجيل عيسى ؟ وهل في كتابات الباحثين من النصاري ما يدل على ثبوت هذا الإنجيل ، وإن كنا لا نجد في هذه الأناجيل عبارات تذكر كلمة إنجيل أو بشارة (وهي ترجمة لكلمة إنجيل باليونانية) مضافة أحياناً إلى المسيح على أنه ابن الله ، وأحياناً إلى الله ، وأحياناً إلى ملكوت الله ، فنرى مثلاً في إنجيل متى في الإصحاح الرابع منه ما نصه : « وكان يسوع يطوف كل الجليل يعلم في مجامعهم ، ويكرز ببشارة الملكوت ، ويشفي كل مرض ، وكل ضعف في الشعب » ، وبشارة الملكوت هي ترجمة كلمة إنجيل باليونانية .

ونرى في إنجيل مرقس في الإصحاح الأول منه : « و بعد ما أسلم يوحنا »

سجاء يسوع إلى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله ، ويقول : « قد كمل الزمان ، واقترب ملكوت الله ، فتوبوا وآمنوا بالإنجيل » .

وجاء في رسالة بولس إلى أهل رومية في الإصحاح الأول منها : « أولاً أشكر إلهي يسوع المسيح من جهة جميعكم ، إن إيمانكم ينادي به في كل العالم ، فإن الله الذي أعبدته بروحي في إنجيل ابنه شاهد لي كيف بلا انقطاع أذكركم .. » ويحيى في رسالته الأولى إلى أهل كورنثوس في إصحاحها التاسع : « بصرت الضعفاء كضعيف لأريح الضعفاء ، صرت لكل كل شيء لأخلص على كل حال خوفاً ، وهذا أنا أفعله لأجل الإنجيل ، لأكون شريكاً فيه » .

ففي هذا كله نجد كلمة إنجيل أو كلمة بشارة ، وهي ترجمة كلمة إنجيل باليونانية مضافة إلى ملكوت الله ، كما في إنجيل متى ومرقس ، وإنجيل الابن كما في رسالة بولس إلى أهل رومية ، وكلمة الإنجيل من غير إضافة كما في إنجيل مرقس ، ورسالة بولس إلى أهل كورنثوس الأولى ، ولا شك أن الإنجيل المذكور في كل هذا ليس واحداً من هذه الأناجيل لأنها لا تضاف إلا إلى أصحابها باتفاق النصارى . ولأن المسيح قد وعظ بهذا الإنجيل ، كما جاء في عبارة متى التي نقلناها ، ولم يكن واحد من هذه الأناجيل قد وجد في عهده بالاتفاق ، وليس من المعقول أن يعظ بأقوال تلاميذه ، وهم بعد لا يزالون في دور التعلم ، ولأن هذا الإنجيل قد ذكر في هذه الأناجيل على أنه كان قائماً في عهد عيسى ، ولأنه ذكر من غير نسبة كما في إنجيل مرقس ورسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس ، وليس واحد من هذه الأربعة تنصرف إليه كلمة إنجيل من غير نسبته إلى صاحبه ، ولأنه ذكر في رسالة بولس إلى أهل رومية منسوباً إلى المسيح الابن في زعمهم ، وليس واحد من هذه الأناجيل يستحق هذا الاسم . لهذا كله نقول : ليس هذا الإنجيل واحداً منها كما تقضي بذلك طبيعة السياق ، وكما يقضي بذلك العقل ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل لنا أن نفهم أن هناك إنجيلاً أصيلاً نزل على عيسى وكرز به على حد تعبيرهم ووعظ . ويعتبر الأصل لهذه الديانة ؟

ولقد يمهّد لذلك الرأى ، ويرشح له — أننا وجدنا من مؤرخى المسيحية -
 الأحرار الذين لم يقيدهم فى بحثهم إلا العلم والحقائق التاريخية من يصرحون بأنه
 كانت فى القرن الأول رسالة تعتبر أصلاً لهذه الأناجيل فيها ما جاء به المسيح ،
 وخلاصة أحواله ، وهذا ترجمة ما قاله نارتى فى كتاب له : « قال اكهارن فى
 كتابه : إنه كان فى إبتداء الملة المسيحية فى بيان أحوال المسيح رسالة مختصرة
 يحوز أن يقال إنها هى الإنجيل الأصيل ، والغالب أن هذا الإنجيل كان للعريدين
 الذين كانوا لم يسمعوا أقوال المسيح بأذانهم ، ولم يروا أحواله بأعينهم . وكان هذا
 الإنجيل بمنزلة القلب ، وما كانت الأحوال المسيحية مكتوبة فيه على الترتيب » .

إذن فهؤلاء الأحرار يقررون أنه كان هناك إنجيل يعد من المسيحية بمنزلة
 القلب ، ولكنه غير موجود ، فهل لما أن نقول إن ذلك الإنجيل هو المشار
 إليه فى أقوال متى ، ومرقس ، وبولس السابقة ، وهو الذى نزل على عيسى
 وهو إنجيله وإنجيل الله ؟ ليت ، وهل ينفع شيئاً ليت ، ليت هذا الإنجيل كان
 قائماً ، وحرصت الكنيسة على بقائه ، وقامت بحياطته ، ليكون فيصلاً بين
 المختلفين ، وحكام بين الفرق والمفرقين ، وليكون قسطاس الجامع القديمة
 والحديثة التى حكمت حين الانشقاق ، وليكون مصدراً علمياً لمن يكتب فى
 المسيحية الأولى . ويقتبعها فى مدارجها فى أحقاب الزمن ، وملايسات التاريخ .

٣٦ — لقد كتبنا خلاصة ما بيده المسيحيون فى أناجيلهم الأربعة ، واستنبطنا
 من نصوصها ما يدل على وجود إنجيل أصيل ، هى منه الفرع من الأصل ، على
 أن فى ذلك كلاماً قد طويناه إلى موضعه من القول ، وقد أيدنا فى استنباطنا
 بعض الأحرار المسيحيين ، واستنبطوا قريباً مما استنبطنا .

وقبل أن نغادر الكلام فى الأناجيل إلى الكلام فى الرسائل يجدر بنا أن
 نتكلم فى إنجيل جديد قد كشف عنه البحث العلمى ، وقد حمل من الأمارات

أقوال علماء
 النصرانية فى
 إنجيل عيسى

إنجيل برنابا

ما يدل على أنه في نشأته يمتد إلى أبعد أعماق التاريخ المسيحى ، وأبعد أغواره ، وهو يشبه الأنجيل القائمة في أنه قصة المسيح من ولادته إلى اتهامه . ويحكى محاوراته ، ومناقشاته ، وخطبه ، ولكن الكنيسة لم تعترف به ، وأنكرته ، فليس معتبرا عند المسيحيين مصدراً دينياً ، ولكنه متداول بين علماء الأمم الأوربية ، وقد اتجهوا إليه بالبحث والعناية ، والاهتمام ولم يمنعمهم من ذلك إنكار الكنيسة له . وذلك الإنجيل هو إنجيل برنابا ، ومن الحق علينا أن ندرسه ، ونعرف رأى المسيحيين فيه ، وما يودى إليه النظر العلمى من غير افتيات عليهم ولا تهجم ، ومن غير أن نقحم أنفسنا فيما ليس لنا من إملاء عقيدة على القوم في دينهم .

برنابا :

٣٧ — جاء ذكر برنابا في رسالة أعمال الرسل التى ينسب تدوينها إلى لوقا . فقد جاء في الإصحاح الرابع من تلك الرسالة : « ويوسف الذى دعى من الرسل برنابا الذى يترجم ابن الوعظ . وهو لاوى قبرصى الجنس ؛ إذ كان له حقل باعه وأتى بالدرهم ، ووضعها عند أرجل الرسل » . وجاء في الإصحاح التاسع عند الكلام عن إيمان شاول - وهو الذى اشتهر بعدئذ باسم بولس الرسول - أن برنابا هو الذى شهد له بالإيمان . وهذا هو نص ما جاء فيه « ولما جاء شاول إلى اورشليم حاول أن يلتصق بالتلاميذ . وكان الجميع يخافونه غير مصدقين أنه تلميذ ، فأخذه برنابا وأحضره إلى الرسل ، وحدثهم كيف أبصر الرب فى الطريق وأنه كلمه ، وكيف جاهر فى دمشق باسم يسوع » . ولقد ذكر ذلك السفر أيضاً أنه كانت ترسله الكنيسة للوعظ والهداية .

وفى الإصحاح الحادى عشر ، فسمع الخبر عنهم فى آذان الكنيسة التى فى اورشليم ، فأرسلوا برنابا لى يجهز إلى أنطاكية . الذى لما أتى . ورأى نعمة

الله فرح ووعظ أن يثبتوا في الرب بعزم القلب . لأنه كان رجلا صالحا . وممتلكا من الروح القدس والإيمان . فانضم إلى الرب جمع غفير ثم خرج برنابا إلى طرسوس ليطلب شاول . ولما وجدته جاء به إلى أنطاكية ... » .

ويزعمون أن الروح القدس خاطبه واختصه بالخطاب . هو وبولس (شاول) من بين الأنبياء والمعلمين . فقد جاء الإصحاح الثالث عشر من رسالة الأعمال « وكان في أنطاكية في الكنيسة هناك أنبياء ومعلمون : برنابا وسمعان الذي يدعى نيجر ، ولوكيوس القيرواني . ومنان الذي تربى مع هيرودس رئيس الربع ، وشاول .

وبينما هم يخدمون الرب ويصومون قال الروح القدس : افرزوا لي برنابا وشاول للعمل الذي دعوتهما إليه ، فصاموا حينئذ وصلوا ووضعوا عليهما الأيادي ثم أطلقوهما ، فهذان ، إذ أرسلنا من الروح القدس انحدرا إلى سلوكية ، ومن هناك سافرا في البحر إلى قبرص . ولما سارا في سلاميس ناديا بكلمة الله في مجامع اليهود ، وكان معهما يوحنا خادما » وقد استمر برنابا وبولس متصاحبين في التبشير بالديانة المسيحية في قبرص . وحدثت على أيديهما المعجزات ، حتى زعم الناس أنهما إلهان . وجاء فيه عن بيان وقع الخير عليهما : فلما سمع الرسولان برنابا وبولس مزقا ثيابهما ، واندفعا إلى الجمع صارخين وقائلين : أيها الرجال لماذا تفعلون هذا ؟ نحن بشر تحت آلام مثلكم ، نبشركم أن ترجعوا من هذه الأباطيل إلى الإله الحي الذي خلق السماء والأرض والبحر وكل ما فيها ، الذي في الأجيال الماضية ترك جميع الأمم ، مع أنه لم يترك نفسه بلا شاهد » .

ومن هذا كله يتبين أن رسالة الأعمال تشهد أن برنابا كان من الرسل في اعتقادهم ، الذين أخلصوا للدعوة إلى المسيحية ، حتى باع كل ما يملك ، وألقى بثمنه بين أيدي الرسل يتصرفون به في سبيل نشر الدعوة ، ويففقونه في حاجات الجميع . وأنه هو الذي شهد لبولس بالإيمان ، وأن الكنيسة أرسلتهما مبشرين

بالمسيحية في قبرص بعد أن أرسلت برنابا وحده إلى أنطاكية ، وأن برنابا كان رجلاً صالحاً ممتلئاً من الروح ، وأن الروح القدس خصه بعناية من بين الرسل والمعلمين كما يعتقدون .

وينص بولس في رسالته إلى أهل كولوسي في إصحاحها الرابع على أن مرقس صاحب الإنجيل ابن أخت برنابا ، فيقول . « يسلم عليكم أرسترخس المأسور معي ، ومرقس ابن أخت برنابا الذي أخذتم لأجله وصايا إن أتى إليكم فاقبلوه » ولقد كان مرقس هذا يصاحب خاله وبولس في سفرهما للدعاية والوعظ .

ولقد اختلفا بسبب إرادة برنابا أن يصحبهما ابن أخته في الطواف في المدن التي سبقت إليها الدعاية ، ومخالفة بولس لذلك ، ولذلك جاء في رسالة الأعمال في إصحاحها الخامس عشر مانصه : « ثم بعد أيام قال بولس لبرنابا : لنترجع ونعتقد إخواننا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب ، كيف هم ؟ فأشار برنابا أن يأخذا معهما أيضاً بوحنا الذي يدعى مرقس ، وأما بولس فكان يستحسن أن الذي فارقهما من بمفيلية ، ولم يذهب معهما للعمل لا يأخذانه معهما ، فحصل بينهما مشاجرة ، حتى فارق أحدهما الآخر ، وبرنابا أخذ مرقس وسافر في البحر إلى قبرص ، وأما بولس فاختر سيملا ، وخرج مستودعا من الأخوة إلى نعمة الله » .

ولقد أشرنا إلى الصلة بين برنابا ومرقس صاحب الإنجيل عند الكلام في إنجيل مرقس ، ونقلنا من كتب المسيحيين ما تدل على أن مرقس هذا ، وهو حجة عندهم باتفاق ، كان يذكر ألوهية المسيح ، هو وأستاذه بطرس ، وقد نقلنا عن مروج الأخبار في تراجم الأبرار ما يدل على ذلك .

٣٨ — هذا هو برنابا . قديس من قديسي المسيحيين باتفاقهم ، ورسول من رسلهم ، وركن من الأركان التي قامت عليها الدعاية للمسيحية الأولى ، وقد وجد

هل برنابا
من الحوارين
الاثنى عشر

إنجيل باسمه يدل على أنه كان من الحواريين الذين اختصهم المسيح بالزلفى إليه ،
 والتقرب منه ، وملازمته في سرائه وضرائه ، والمكن كتب المسيحيين غير هذا
 الإنجيل لاتعده من هؤلاء الحواريين ، وإن كانت تعده من الرسل الذين يبلغون
 مكانة الحواريين في هذا الدين بعد المسيح ، ومهما يكن من شئ في هذا الأمر ، وهو
 كونه من الحواريين أو ليس منهم ، فإن برنابا حجة عند المسيحيين ، وهو من
 الملهمين في اعتقادهم ، فإن صحت نسبة هذا الإنجيل إليه كان ما يشمله حجة عليهم ،
 يدعوهم إلى أن يوازنوا بين ماجاء فيه وما جاء في غيره من كتبهم ، ويؤخذ بما هو
 أقرب إلى التصور والتصديق ، وأصح سنداً ، وأقرب بالمسيحية الأولى رحماً :
 فلندرس الآن أقدم نسخة عرفت في العصر الحديث :

اتفق المؤرخون على أن أقدم نسخة عثروا عليها لهذا الإنجيل ، نسخة
 مكتوبة باللغة الإيطالية ، عثر عليها كريمر أحد مستشارى ملك بروسيا ، وذلك
 في سنة ١٧٠٩ وقد انتقلت النسخة مع بقية مكتبة ذلك المستشار في سنة ١٧٣٨
 إلى البلاط الملكى بفيينا . وكانت تلك النسخة هى الأصل لكل نسخ هذا
 الإنجيل فى اللغات التى ترجم إليها .

ولكن فى أوائل القرن الثامن عشر ، أى فى زمن مقارب لظهور النسخة
 الإيطالية وجدت نسخة أسبانية ترجمها المستشرق سايل إلى اللغة الإنجليزية ،
 ولكن لم يعلم من تلك النسخة وترجمتها إلا شذرات أشار إليها الدكتور
 هوايت فى إحدى الخطب ، وقد قيل إن الذى ترجم النسخة الأسبانية إلى تلك
 اللغة مسلم نقلها من الإيطالية إلى الأسبانية .

واند رجح المحققون أن النسخة الإيطالية هى الأصل للنسخة الأسبانية ،
 وذلك أنها قد قدمت بمقدمة تذكر أن الذى كشف النقاب عن النسخة الإيطالية
 التى كانت أصلاً للنسخة الأسبانية راهب لاتينى اسمه فراميدو وأنه يقص قصصها ،
 فيقول : « إنه عثر على رسائل لأيريانوس وفيها رسالة يندد فيها بما كتبه بولس
 (٥ - النصرانية)

للرسول . ويسند تفديده إلى إنجيل برنابا ، فدفعه حب الاستطلاع إلى البحث عن إنجيل برنابا . وقد وصل إلى مبتغاه لما صار أحد المقربين إلى البابا سكتس الخامس ، فإنه عثر على ذلك الإنجيل في مكتبة هذا البابا ، فأخفاه بين أurdانه ، وطالعه ، فاعتنق الإسلام . ويظهر أن تلك النسخة هي نفس النسخة التي عثر عليها سنة ١٧٠٩ .

ويقول في ذلك الدكتور سعادة مترجم الإنجيل إلى العربية : « وإذا تحررت التاريخ وجدت أن زمن البابا سكتس المذكور نحو مئتين سنة من القرن السادس عشر . وقد علمت مما سبق بيانه أن نوع الورق الذي سطر فيه إنما هو ورق إيطالي يمكن تعيين أصله من الآثار المائية التي فيه ، والتي يمكن اتخاذها دليلاً صادقاً على تاريخ النسخة الإيطالية . والتاريخ الذي يحدسه العلماء من كل ما تقدم بيانه يتراوح بين منتصف القرن الخامس عشر والسادس عشر ، وعليه فمن الممكن أن تكون النسخة الإيطالية هي عينها التي اختلسها قرامينو من مكتبة البابا على ما سرت الإشارة إليه » .

الكلام في صحة
تسمية هذا الإنجيل

٣٩ — أقدم نسخة معروفة إذن هي النسخة الإيطالية التي عثر عليها في فجر القرن الثامن عشر ، ولكن وجودها يمتد إلى منتصف القرن الخامس عشر أو أول القرن السادس عشر ، وقد وجدت في جو مسيحي خالص ، فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم .

فأول من عثر عليها في خزانة كتبه رئيس ديني خطير . وكشفها راهب ، ولما تداولتها الأيدي انتقلت إلى مستشار مسيحي من مستشاري ملك بروسيا ، ثم آلت إلى البلاط الملكي بفيينا . فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم ، وهي منسوبة لقديس من القديسين هو برنابا ولم يعرف بهذا الاسم سواء ، له مثل مكانته الدينية . ولقد كان وجود إنجيل له أمراً معروفاً بين العلماء بهذا الدين . فهذا قرامينو يقول إنه اطلع على رسالة لأريانوس يستفكر ما كتب بولس مستشهداً على استنكاره بإنجيل برنابا .

ويذكر التاريخ أن هناك أنجيل كثيرة حُرمت قراءتها الكنيسة - كما أشرنا من قبل - ويقول الدكتور سعادة : يذكر التاريخ أمراً أصدره البابا جلاسيوس الأول الذي جلس على الأريكة البابوية سنة ٤٩٢ بعدد فيه أسماء الكتب المنهى عن مطالعتها ، وفي عدادها كتاب يسمى إنجيل برنابا . ويذهب بعض العلماء المدققين إلى أن أمر البابا جلاسيوس المنوه عنه إنما هو برمته تزوير .

ولكن التاريخ أصبح وأصدق من قول هؤلاء العلماء . وإن كانوا محققين ، فأقوال العلماء والمؤرخين تترى في تحريم قراءة أنجيل كثيرة . فإذا فعل ذلك البابا جلاسيوس فقد سار على سنة أسلافه ، وجرى على سنته من بعده أخلافه . وإذا صح ذلك الأمر . كما يشهد التاريخ . وكما تنبئ عنه المقدمات والنتائج ؛ فإن إنجيل برنابا كان معروفاً متداولاً قبل بعثة النبي صلى الله عليه وسلم . بأكثر من قرنين .

وزعم الدكتور سعادة بأنه لو كان معروفاً في ذلك الإبان لعرفه النبي صلى الله عليه وسلم واحتج به ، أو أخذ منه - زعم باطل - لأن النبي صلى الله عليه وسلم كان أمياً لا يقرأ ولا يكتب ، ولم يقيم في البلاد التي سادتها المسيحية آمداً تمكنه من المعرفة والاطلاع ، ولأن مضي قرنين من الزمان بعد التحريم يجعل التحريم ينتج أثره ، فيخفي ما كان ذائعاً ، ويدفن ما كان معلوماً مشهوراً ؛ فثلاثان من السنين تسكفي لطمس الوجود ، وتعفيه آثار المفقود .

وإن المسيحيين يجدون فيما اشتمل عليه ذلك الإنجيل أخباراً دقيقة عن التوراة حتى لقد يقول الدكتور سعادة : « إنك إذا عملت النظر في هذا الإنجيل وجدت لكاتبه إماماً عجيباً بأسفار العهد القديم لا تكاد تجد لها مثيلاً بين طوائف النصارى إلا في أفراد قليلين من الاختصاصيين الذين جعلوا حياتهم وقفاً على الدين ، كالمفسرين ، حتى إنه ليندر أن يكون بين هؤلاء أيضاً من له إلمام بالتوراة يقرب من إلمام كاتب إنجيل برنابا . »

ترجيح صدق
النسبة في هذا
الإنجيل

٤ - هذه بينات شاهدة - وإن لم تبلغ مبلغ اليقين والجزم - بأن نسبة هذا الإنجيل إلى برنابا نسبة يرجح أن تكون صحيحة ، لأنه وجدت نسخته الأولى في جو مسيحي خالص ، وكان معروفا قبل ذلك يقرون أن لبرنابا إنجيلا ، وهو يدل على أن كاتبه على إمام تام بالتوراة التي لا يعرفها الرجل المسيحي غير الاختصاصي في علوم الدين ، بل يندر من يعرفها من المختصين ، وإن برنابا كان من الدعاة الأولين الذين عملوا في الدعوة عملا لا يقل عن عمل بولس ، كما تذكر رسالة أعمال الرسل ، فلا بد أن تكون له رسالة أو إنجيل .

هذه بينات تشهد بأن الإنجيل الذي كشف وعرف صحيح النسبة ، ليس للمسلمين يد فيه ، وأن من ينحله للمسلمين كمن يحمل في يده شيئا يظن في حمله اتهاماً له ، فيسند ملكيته إلى غيره نفيًا للتهمة عن نفسه . فهل يقبل منه ذلك النفي من غير حجة ولا دليل سوى أن فيه اتهاماً له ؟ وهل يقر القضاء ذلك النفي ؟ قد يقول قائل : إن هذه البينات كلها مرجحة وليست يقينية ، ونحن نقول : إن أكثر مسائل التاريخ ترجيح ، وليست يقينية جازمة . فإذا كانت نسبة إنجيل برنابا إليه ظنية تقبل الاحتمال فإننا نأخذ بذلك الظن ، لأنه المأخذ في أكثر مسائل التاريخ ، والاحتمال الذي لا ينشأ عن دليل لا يلتفت إليه ، بجوار الاحتمال الناشئ عن دليل ، ووجود ذلك الإنجيل بلغة مسيحية وبين ظهراني المسيحيين ، وفي مكاتبهم الخاصة دليل على أن المسلمين ليست لهم يد فيه ، ولذلك رجح جمهور المحققين أنه ليس لهم يد في إنشائه .

ولكن زعم بعضهم أن أصله عربي ، وهو زعم ليس له دليل ، وعلى مدعى ذلك الأصل أن يبرزه ، ويبين تاريخ تدوينه ، ومقدار نسبته .

ولكن الدكتور سعادة يزعم أن أصله عربي بدليل أنه وجد على النسخة الإيطالية تعليقات عربية ، وأنه صرح في التبشير باسم النبي ، مع أن المعبود في البشارات الرمز لا النص .

ونحن نرد الأول بأن وجود تعليقات عربية يدل فقط على أن بعض من قرأ هذه النسخة يعرف العربية على ضعف فيها، لأنه مستقيم التعبير أحياناً قليلة، وسقيم العبارة في أحيان كثيرة، ومن الغريب أن يتخذ من التعليقات العربية دلالة على أصله الإسلامي، ولا يتخذ من صلبه الإيطالي دليلاً على أصله المسيحي.

أما كون التبشير بالنبي صلى الله عليه وسلم صريحاً فيه وليس بتلميح، فنحن لانسلم بأن كل التبشيرات في الكتب الدينية تلميح، نعم بعضها رمز وتلميح، ولكن ليس معنى ذلك نفي التصريح، وعلى فرض أن كل تبشير تلميح لا تصريح، فالنص الإيطالي الذي بين أيدينا ترجمة لـ نص، وعسى أن يكون المترجم فهم المعنى، فلم يسعفه في لغته التلميح، فنطق بالصرح كما يفعل المسيحيون في كثير مما ترجموا من كتب أصلها عبري.

ومن المؤكد أن ذلك الإنجيل لم يكن معروفاً عند المسلمين في غابره وحاضرهم، لأن المناظرات بينهم وبين المسيحيين كانت قائمة في كل العصور، ولم يعرف أن أحداً احتج على مناظرة المسيحي بهذا الإنجيل، مع أنه فيه الحجة الدامغة التي تغلج المسلم على المسيحي، فدعوى وجود نسخة عربية كانت هي الأصل للنسخة الإيطالية، فوق أنها لا دليل عليها مطلقاً، ولو بطريق الوهم هي تناقض أخبار التاريخ الإسلامي مناقضة تامة، وإلا احتج المجادل عن الإسلام بها، ففيها أقوى دليل، والتاريخ لم يحفظ ذلك، وهذه سجلاته ليستبطنوها، وليعرفوا دخالها، فلن يجدوا شيئاً يمكن دعواهم ويثبت قضيتهم.

قيمة إنجيل برنابا
من حيث
ما اشتعل عليه

٤١ - وإنجيل برنابا هذا يمتاز بقوة التصوير، وسمو التفكير، والحكمة الواسعة، والدقة البارعة، والعبارة المحكمة، والمعنى المنسجم، حتى إنه لو لم يكن كتاب دين لكان في الأدب والحكمة من الدرجة الأولى، لسمو العبارة وبراعة التصوير.

ولماذا أنكره المسيحيون مع أن قوة النسبة فيه لا تقل عن قوة النسبة في

كتبهم الأربعة كما ذكرنا ، إن لم تكن أقوى ؟ الجواب عن ذلك أن المسيحيين رفضوه لأنه خالف أناجيلهم ورسائلهم في مسائل جوهرية في العقيدة .
 ولقد كنا نظن أن ظهور ذلك الإنجيل كان يحمل الكنيسة على التفكير من جديد في مصادر الدين ، لتعرف أي الكتب أقرب نسباً بالمسيحية الأولى ،
 أذلك الإنجيل بما خالف أم الرسائل والأنجيل التي توارثتها ؟ ولكنهم سارعوا إلى الرفض والإنكار ، كما سبق أسلافهم إلى إنكاره من قبل .
 والأمور التي خالف ذلك الإنجيل فيها ما عليه المسيحيون الآن تلخص في أربعة أمور :

مخالفة إنجيل
 يرونا بالمسا عليه
 المسيحيون

أولها : أنه لم يعتبر المسيح ابن الله ، ولم يعتبره إلهاً ، وقد ذكر ذلك في مقدمته فقال : « أيها الأعزاء إن الله العظيم العجيب قد افتقدنا في هذه الأيام بنبيه يسوع المسيح برحمة عظيمة للتعليم ، والآيات التي اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شديد الكفر ، داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذي أمر به الله دائماً ، مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل في عدادهم أيضاً بولس الذي لا أتكلم عنه إلا مع الأسى ، وهو السبب الذي لأجله أسطر ذلك الحق الذي رأيته » .

ويقول في آخر الفصل الثالث والتسعين : « أجاب السكاهن إن اليهودية قد اضطربت لأياتك وتعليمك حتى إنهم يجاهرون بأنك أنت الله ، فاضطرت بسبب الشعب إلى أن آتى إلى هنا مع الوالى الرومانى والملك هيرودس فترجوك من كل قلبنا أن ترضى بإزالة الفتنة التي ثارت بسببك ، لأن فريقاً يقول إنك الله ، وآخر يقول إنك ابن الله ، ويقول فريق إنك نبي . أجاب يسوع : « وأنت يارئيس الكهنة ، لماذا لم تخمد الفتنة ، وهل جندت أنت أيضاً ، وهل أمست النبوات ، وشريعة الله نسياً منسياً ، أيتها اليهودية الشقية التي ضلها الشيطان ، ولما قال يسوع هذا عاد فقال . إني أشهد أمام السماء . وأشهد كل ساكن على

الأرض أنى برىء من كل ما قال الناس عنى . من أنى أعظم من بشر ، لأنى بشر مولود من امرأة ، وعرضة لحكم الله ، أعيش كسائر البشر . عرضة للشقاء العام .
ويقول فى الفصل السبعين : « أجاب يسوع وما قولكم أنتم فى ؟ أجاب بطرس « إنك المسيح ابن الله . فغضب حينئذ يسوع . وانهزمه بغضب قائلاً :
إذهب . وانصرف عنى . لأنك أنت الشيطان . وتريد أن تسمى إلى » .

(الأمر الثانى) أن الذبح الذى تقدم به إبراهيم الخليل عليه السلام للفداء . هو إسماعيل . وليس بإسحق ، كما هو مذكور فى التوراة . وكما يعتقد المسيحيون . وهذا نص ما جاء فى إنجيل برنابا على لسان المسيح عليه السلام : « الحق أقول لكم إنكم إذا أمعنتم النظر فى كلام الملاك جبريل تعلمون خبث كتبنا وفقمنا ، لأن الملاك قال : يا إبراهيم . سيعلم العالم كله كيف يحبك الله ، ولكن كيف يعلم العالم محبتك لله . حقاً يجب عليك أن تفعل شيئاً لأجل محبة الله . أجاب إبراهيم : ها هو ذا عبد الله مستعد أن يفعل كل ما يريد الله : فكلم الله حينئذ إبراهيم قائلاً : « خذ ابنك بكرك واصعد الجبل لتقدمه ذبيحة » . فكيف يكون إسحق البكر . وهو لما ولد كان إسماعيل ابن سبع سنين .

(الأمر الثالث) هو كما يقول الدكتور سعادة بك : أن مسياً أو المسيح المنتظر ليس هو يسوع ، بل محمد ، وقد ذكر محمداً باللفظ الصريح المتكرر فى فصول ضافية الذبول ، وقال إنه رسول الله ، وإن آدم لما طرد من الجنة رأى سطوراً كتبت فوق بابها بأحرف من نور « لا إله إلا الله محمد رسول الله » . ولقد قال المسيح كما جاء فى إنجيل برنابا : « إن الآيات التى يفعلها الله على يدي تظهر أنى أتكلم بما يريد الله ، ولست أحسب نفسى نظير الذى تقولون عنه ، لأنى لست أهلاً لأن أحل رباطات ، أو سيور حذاء رسول الله الذى تسمونه مسياً الذى خلق قبلى ، وسيأتى بعدى بكلام الحق ، ولا يكون لدينه نهاية » وإنك لتجد فى الفصلين الثالث والأربعين والرابع والأربعين كلاماً وافياً فى

للقبشير بمحمد صلى الله عليه وسلم ، لأن التلاميذ طلبوا من المسيح عليه السلام أن يصرح لهم به ، فصرح بما يعلن حقيقة ، ويبين ماله من شأن .

(الأمر الرابع) أن هذا الإنجيل يبين أن المسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن شبه لهم ، فألقى الله شبهه على يهوذا الأسخريوطى ، ويقول في ذلك برنابا : « الحق أقول إن صوت يهوذا ، ووجهه ، وشخصه بلغت من الشبه يسوع أن اعتقد تلاميذه والمؤمنون به كافة أنه يسوع ، كذلك خرج بعضهم من تعاليم يسوع ، معتقدين أن يسوع كان نبيا كاذبا ، وإنما الآيات التي فعلها بصناعة السحر ، لأن يسوع قال إنه لا يموت إلى وشك انقضاء العالم ، لأنه سيؤخذ في ذلك الوقت من العالم » .

ثم يبين أن يسوع طلب إلى الله أن ينزل إلى الأرض بعد رفعه ليرى أمه وتلاميذه ، فنزل ثلاثة أيام .

ثم يقول : « ووبخ كثيرين ممن اعتقدوا أنه مات » وقام قائلا : « أتخسبوننى أنا والله كاذبون ، لأن الله وهبى أن أعيش ، حتى قبيل انقضاء العالم ، كما قد قلت لكم ، الحق أقول لكم إنى لم أمت ، بل يهوذا الخائن . احذروا ، لأن الشيطان سيجاول جهده أن يخدعكم ، ولكن كونوا شهودى في كل إسرائيل ، وفي العالم كله . . لكل الأشياء التي رأيتموها وسمعتموها » .

٢٢ - هذا هو إنجيل برنابا ، وما خالف فيه بقية الأناجيل من مسائل جوهرية ، وفي الحق إنه خالف المسيحية القائمة في خصائصها التي امتازت بها فإن تلك المسيحية امتازت بالتثليث ، وبنوة المسيح وألوهيته ، وكان هذا شعارها الذي بها تعرف ، وعلامتها التي بها تتميز ، وقد خالف كل هذا ، وإذا كانت مخالفته للمسيحية القائمة في ذلك الأمر الجوهري ثابتة - وهو ينسب إلى قديس من قديسيهم - فقد كان من الحق إذن أن يحدث ظهوره وكشفه بين ظهراني المسيحيين وفي مكاتب من لا يهتمون بالسكيد للمسيحية ، ومن لا يهتمون بأنهم

لا يرجون لها وقاراً - رجة فكرية عنيفة ، اهتزت بسببها المشاعر والمنازع ،
 - فالكنيسة والمتعصبون من المسيحيين يرفضونه رفضاً باتاً ، مادام قد أتى بما
 لا يعرفونه هم ، ولا يعمنون أنفسهم بدراسته دراسة علمية ، ينتهون فيها إلى نقضه
 - جملة ، أو قبوله جملة ، أو قبول بعضه ، ورفض بعضه الذي يثبت بالدليل أن فيه
 - مخالفة لتعاليم المسيح الصحيحة الثابتة بسند أقوى من سنده ، ومتمنها أقرب إلى
 العقل والفكر من متنه .

ولكن العلماء الذين دأبهم التنقيب والبحث عكفوا على دراسته ، وموازنة
 - نصوصه بالتوراة والأنجيل ورسائل رسالهم ، بل القرآن الكريم ، والحديث
 - النبوي الشريف ، وانتهت دراسة جلهم بأنه بعيد أن يكون قد استقى من القرآن
 - الكريم ، ومما هو مشهور عند المسلمين .

وإن أجل خدمة تسدى إلى الأديان والإنسانية ، أن تعنى الكنيسة
 بدراسته ، ونقضه ، وتأتى لنا بالبيانات الدالة على هذا النقض ، وتوازن بين
 ما جاء فيه وما جاء في رسائل بولس ، ليعرف القارئ والباحث أيهما أهدى
 سبيلاً ، وأقرب إلى الحق ، وأوثق به اتصالاً .

رسائل رسلهم

٤٣ — انتهينا في كلامنا السابق إلى ذكر الأناجيل وعرضها ، كما يقول المسيحيون ، وكنا في ذلك ناقلين . ولم نعن في ذلك بالنقد ، فإن لذلك موضعه .
والآن ننتقل إلى القسم الثالث من مصادر المسيحية ، وهو رسائل رسلهم ، ويسمونها - ماعدا رسالة أعمال الرسل - الأسفار التعليمية ، كما يسمون الأناجيل .
ورسالة أعمال الرسل الأسفار التاريخية ، لأن الأناجيل تعنى بشرح حياة السيد المسيح وحكاية أحواله ، وبعض أقواله ومواعظه ، أما الرسائل فإنها تعنى بالناحية التعليمية التي تبين بها الديانة .

عدد الرسائل
وكاتبوها

والرسائل اثنتان وعشرون رسالة : الأولى ، وتسمى أعمال الرسل ، وتنسب إلى لوقا صاحب الإنجيل ، وأربع عشرة كتبها بولس ، وهي رسالة أهل رومية .
وكورنثوس الأولى والثانية ، وغلاطية ، وأفسس ، وفيلبي ، وكولوسي ،
وتسالونيكي الأولى والثانية ، وتيموثاوس الأولى وتيموثاوس الثانية ، وتيطس ،
وفيلمون والعبرانيين ، ورسالة كتبها يعقوب ، ورسالتان كتبهما بطرس ؛ وثلاث رسائل كتبها يوحنا ، ورسالة كتبها يهوذا .

وهناك غير الاثنين والعشرين رسالة أخرى يسمونها السفر النبوي ، وهي رؤيا يوحنا ، وهذه الرسالة في منحاها ومنهجها تخالف الرسائل السابقة ، فبينما الرسائل السابقة وعظمية وتعليمية في جملتها ، وتعرض كثيراً لذكر بقوة المسيح ، وتخليصه للعالم من خطيئته ، تجد رسالة رؤيا يوحنا اللاهوتي ، تعنى ببيان ألوهية المسيح وسلطانه في السماء ، وعلمه بحال الكنيسة والقوامين على المسيحية من بعده ، وهي تارة تصور الإله في عليائه كشيخ أشيب يشبه المسيح متمطفاً عند ثدييه . بمنطقة من ذهب ، وعينه كلهم نار ، وفي يده سبعة كواكب ، وسيف ماض .

ذو حدين يخرج من فيه (راجع الإصحاح الأول من الرؤيا) .
وتارة تصور المسيح خروفاً قائماً كأنه مذبح له سبعة قرون وسبع أعين .
(راجع الإصحاح الخامس) .
وتبين أن الناس يعرضون أمام الإله والمسيح « ويخرون ساجدين » ،
ثم تصور الملائكة وأحوالهم وأعمالهم ، وهكذا .. » .
فهي رسالة تشرح سلطان المسيح في الملكوت وتبين أحوال الملائكة
وخضوعهم للمسيح والله .

٤٤ — وهذه الرسائل تشرح المسيحية الحاضرة بأكثر من الأناجيل ،
وقد كتبت جميعها باليونانية ، كما يقول مؤرخوهم ، وللباحثين كلام كثير في
شأن الرسائل ، وقوة سندها ، وقيمتها من حيث الاستدلال لهذا الدين ، ولكننا
نرجى القول في ذلك إلى الكلام في نقد مصادر المسيحية نقداً علمياً ، ونكتفي
الآن بعرضها وذكرها ، محوطة بهالة من تقديسهم ، ومكوة بتقديرهم .
وقد ذكرنا موجزاً لتاريخ يوحنا ، وعرفنا القارئ به ، وهو صاحب
الرؤيا ، وثلاث رسائل ، وبيننا لوقا ، وهو صاحب رسالة أعمال الرسل ، فلنعرف
الآن بكلمات موجزة القارئ ببطرس صاحب الرسائل ، ويعقوب ، ويهوذا ،
ولكل رسالة ، وبواس وله أربع عشرة كما ذكرنا .

موجز حياة
بطرس

فبطرس من حوارى المسيح ، وكان اسمه الأصلي سمعان ، وكان صياد سمك
وقد جال بعد المسيح للتبشير ، فذهب إلى أنطاكية وغيرها ، ثم ذهب إلى رومة
سنة ٦٥ فقبض عليه وزج في السجن . وحكم عليه بالموت صلباً في زمن نيرون
على مانوهنا . وقد طالب أن يصلبوه منكساً . حتى لا يتشبه بالمسيح .

وقد علمت أن صاحب مروج الأخبار في تراجم الأبرار يخبر أن بطرس وتلميذه
مرقس صاحب الإنجيل الذى كان يعبر عنه بابنه كلاهما كان يفكر ألوهية المسيح .

ترجمة يعقوب
صاحب الرسالة

٤٥ — ويعقوب صاحب الرسالة هو يعقوب بن زبدي الصياد ، أخو يوحنا ،

وكان حوارياً كأخيه ، ويقولون : إنه أول أسقف لكبرى أورشليم ، ويقول صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية « كان لشهرته بالطهارة يعرف ويعقب البار ، وقد اغتاز منه رؤساء اليهود ، فحكوا عليه بالموت في مجرمهم ، فمات رجلاً سنة ٦٢ وكان قد كتب رسالته سنة ٦١ م .

٤٦ — وأما يهوذا ، وهو حوارى ، ويقولون إنه يدعى لبوس ، ولقب تداوس وهذا هو الاسم الذى ذكر فى إنجيل متى ، ولكن إنجيل برنابا يقرر أن يهوذا غير يهوذا الأسخريوطى الذى شهد على المسيح وخانه ، وغير تداوس ، ويقولون : إنه أخو يعقوب الصغير ، وعلى هذا يكون لزبدى الصياد ثلاثة من الحواريين ، ولكن متى لما ذكر يعقوب ويوحنا ذكر أمامهما أنهما ولدا زبدى الصياد ، ولم يذكر ذلك أمام تداوس !! وعلى أية حال فليهوذا هذا رسالة منسوبة إليه وقد قالوا إنه مات شهيداً ببلاد العجم .

ترجمة يهوذا

٤٧ — بوس : ولنتنقل الآن إلى الكلام فى بوس والتعريف به ، وإن لبوس هذا لشأنًا فى المسيحية ، فهى تنسب إليه أكثر مما تنسب لأحد سواه ، فرسائله هى التى شرحتها ؛ وقد كان بنشاطه الجهم ، وتطوافه فى الأقاليم مشرقاً ومغرباً ، لا يستقر فى مكان على نية الإقامة فيه ، بل على قصد فى الرحيل إلى غيره — أشد دعائها ، وقد تأثر المسيحيون خطاه ، وتعرفوا أخباره وأقواله ، مادونه منها فى رسائله ، وما ألقاه فى الجموع وتناقضوه ، وإن لم يدونه هو ، وتأثروا أعماله قاحتوا حذوه ، وسلكوا مسلكه ، واعتبروه القدوة الأولى ، فلا بد إذن من العناية بتاريخه ، لنتعرف أكانت منزلته فى المسيحية الأولى كمنزلته فى المسيحية الحاضرة ، حتى يصلح أن يكون حلقة الاتصال بينهما ، وناقل الأولى إلى أهل الثانية ، ولتبين أنه صادق النقل ، حتى تكون الأولى والثانية شيئاً واحداً ، وليست شيئين مختلفين .

ترجمة بوس

ولنا فى حكاية بدئه ونهايته نعلم على المصادر المسيحية وحدها ،

كسنتنا فيما أسلفنا من القول ، حتى لا نتزيد عليهم ، ولكي نعرض الرجل كما هو عندهم .

في سفر أعمال الرسل تفصيل لحياة بولس ، وقد أخذت أعماله من ذلك السفر الشطر الأكبر . وقد جاء فيه أن مولده كان في طرسوس ، وتربى في أورشليم ، واسمه الأصلي شاول . وهذا نص الفقرة الثالثة من الإصحاح الثاني والعشرين حكاية عنه : « أنا رجل يهودى ولدت في طرسوس كيليكية ، ولكن ربيت في هذه المدينة (أورشليم) .

واقعد جاء أنه من الفريسيين الذين يقولون إن هناك قيامة يشاركون فيها ملك المسيح في الدنيا . فقد جاء في الإصحاح الثالث والعشرين : « ولما علم بولس أن قسما منهم صدوقيون ، والآخرين فريسيون » صرح في الجمع ، « أيها الرجال الإخوة ، أنا فريسي ابن فريسي على رجاء قيامة الأموات . أنا أحاكم .

ونجد كتاب المسيحية متفقين على أنه من اليهود ، ولكن جاء في سفر أعمال الرسل أيضاً ما يدل على أنه روماني ، ففي آخر الإصحاح الثاني والعشرين منه ما نصه : « فلما مدوه للسياط قال بولس لقائد المائة الواقف : أيجوز لكم أن تجلدوا إنساناً رومانياً غير مقضى عليه ، فإذا سمع قائد المائة ذهب إلى الأمير وأخبره قائلاً : انظر ماذا أنت مزعم أن تفعل ، لأن هذا الرجل روماني . فجاء وقال له : قل لي أنت روماني ؟ فقال نعم . فأجاب الأمير ، أما أنا فبمباغ كبير افتخيت هذه الرعوية ، فقال بولس : أما أنا فقد ولدت فيها . وللوقت تنحى عنه الذين كانوا مزعمين أن يفحصوه ، واختشى الأمير لما علم أنه روماني ، لأنه قيده . »

وهذان بلا ريب نصان متعارضان . لعل أرجحهما أنه يهودى ، لأنه ذكر أنه روماني عندما رأى أن جسمه سيكون بالسياط . فأعمل الحيلة ، عساه يجد .

مخرجاً ، فادعى أنه روماني لينجو جلده ، وقد تم له ما أراد بتلك الحيلة التي احتالها في اقتسابه . وأصر عليها عندما روجع فيها .

ولكن لو اتخذنا من قرائن الأحوال دليلاً على كذب ادعائه الرومانية ، وأنه قالمها خلاصاً واحتمالاً لورد مثل ذلك عند ما قال إنه يهودي ، لأنه كان يخاطب جمعاً يهودياً عمل للقبض عليه .

ولقد صرح في سفر الأعمال أنه قال : إنه قال إنه فريسي ليوقع الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين ، فقد جاء فيه عند ذكر إقراره بأنه فريسي « ولما علم بولس أن قسماً منهم صدوقيون والآخر فريسيون » الخ فهو ما صرح بهذا التصريح إلا ليوقع الفرقة بينهم ، وينجو من كيدهم بتدبير فريق منهم .

وقد تم له بعض ما أراد ، فاختلفوا وجرى بينهم نزاع شديد كما دلت على ذلك الفقرات التي ذكرت من بعد في الإصحاح الثالث والعشرين من سفر الأعمال . وإذن فلا نستطيع أن نستبين جنسه من هذا على وجه تطمئن إليه النفس .

٤٨ — ومهما يكن من أمر جنسه ، فقد كان بولس هذا في صدر حياته من أشد أعداء المسيحية ، وأبلغهم كيداً لها ، وأكثرهم إمعاناً في أذى معتنقيها ، كما يدل على ذلك ما جاء في سفر الأعمال في مواضع كثيرة منه .

ففي الإصحاح الثامن منه : « وحدث في ذلك اليوم اضطهاد عظيم على الكنيسة التي في أورشليم ، فتشتت الجميع في كور اليهودية والسامرة ماعدا الرسل ، وحمل رجال أتقياء استفانوس ، وعملوا عليه مناحة عظيمة ، وأما شاول فكان يسطو على الكنيسة وهو يدخل البيوت ، ويجر رجالاً ونساء ، ويسلمهم إلى السجن » .

وجاء في أول الإصحاح التاسع : « أما شاول فكان لم يزل ينفث تهديداً وقتلاً على تلاميذ الرب ، فقدم إلى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل إلى دمشق إلى الجماعات حتى إذا وجد أناساً في الطريق رجالاً أو نساء يسوقهم موثقين إلى أورشليم » .

ويجيء في ذلك السفر أيضا اعترافه الصريح بذلك الماضي في مواضع متعددة أيضا .

فمنها ما جاء في الإصحاح الثاني والعشرين مخاطبا اليهود : « كنت غيورا لله ، كما أتم جميعكم اليوم ، واضطهدت هذا الطريق ، حتى الموت ، مقيدا ومسلما إلى السجون رجالا ونساء ، كما يشهد لي أيضا رئيس الكهنة . وجميع المشيخة الذين إذا أخذت منهم رسائل للأخوة إلى دمشق ، ذهبت لآتي بالذين هناك إلى اورشليم مقيدون لكي يعاقبوا » .

ولكن سفر الأعمال يقول إن ذلك الرجل الذي كاد للمسيحية هذا الكيد وآذى أهلها ذلك الإيذاء ، قد انتقل من الجبت والطاغوت إلى المسيحية فجأة . من غير مقدمات تقدمت ذلك الانتقال ، ولا تمهيدات مهدت له .

فيقول في الإصحاح التاسع : « في ذهابه حدث أنه اقترب إلى دمشق ، فبغمة أبرق حوله نور من السماء ، فسقط على الأرض ، وسمع صوتا قائلا له : شاول . لماذا تضطهدني ؟ فقال من أنت ياسيد ؟ فقال أنا يسوع الذي أنت تضطهده ، صعب عليك أن ترفض مناخس ، فقال وهو مرتعد متحير يارب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب : قم وادخل المدينة ، فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل » . دخل بولس أو شاول في المسيحية ، وحاول أن يتصل بتلاميذ المسيح ، ولكنهم أوجسوا منه خيفة ، ولم يصدقوا إيمانه ، ولكن شهد له برنابا الذي حدثناك عنه بالإيمان ، وما حدث له في الطريق .

فقد جاء في الإصحاح التاسع أيضا من السفر المذكور : « ولما جاء شاول حاول أن يلتصق بالتلاميذ ، وكان الجميع يخافونه غير مصدقين ، فأخذه برنابا ، وأحضره إلى الرسل ، وحدثهم كيف أبصر الرب . وأنه كلمه ، وكيف جاهر في دمشق باسم يسوع » .

ومن ذلك الوقت صار بولس القوة الفعالة ، والحركة الدائبة في الدعاية للمسيحية ، كما تدل على ذلك عبارات سفر الأعمال ، وقد اصطحب في رحلاته

برنابا ، حتى اختلفا كما ذكرنا في الكلام على برنابا — فلما اختلفا افترقا .
وهناك نجد حلقة مفقودة ، فلم يبين لنا سفر الأعمال على من تلقى مبادئ المسيحية
التي أخذ يبشر بها ، والتي دونها في رسائله أربع العشرة ، والتي يضيف إليها
بعض الكتاب سفر الأعمال ، وينسبه إليه بدل نسبه إلى لوقا ؟ لم تبين لنا
الكتب المسيحية على من تلقى مبادئ المسيحية ؟ ولعلمهم يعتقدون أنه ليس في
حاجة إلى التعليق ، لأنه انتقل من مرتبة الكافر المناويء إلى مرتبة الرسل في
المسيحية . وصار ملهما ينطق بالوحي في اعتقادهم ، فلم يكن في حاجة إلى التعلم
والدراسة ، لأن الوحي كفاه مؤونة الدرس وتعبه .

لقد أخذ بولس في التطواف في الأقاليم ينشئ الكنائس ، ويقوم بالدعاية
ويلقى الخطب ، وينشئ الرسائل ، حتى كانت رسائله هي الرسائل التعليمية بما
اشتملت عليه من مبادئ في الاعتقاد ، وبعض الشرائع العملية ، وقد قالوا إنه
قتل في اضطهادات نيرون سنة ٦٦ أو سنة ٦٧ على الخلاف في ذلك .

صفات بولس

٤٩ — إن الذي يستخلص من أحوال وأقوال بولس التي دونت في رسائله
وأعماله وأقواله التي ذكرها سفر أعمال الرسل ، يتبين له أنه امتاز بثلاث صفات
جعلته في الذروة من الدعاة إلى المبادئ والعقائد :

الصفة الأولى أنه كان نشيطا دائم الحركة ذا قوى لا تكل ، وذا نفس لا تمل .
والصفة الثانية أنه كان ألمعياً شديد الذكاء بارع الحيلة ، قوى الفكر ،
يدبر الأمور لما يريد بدهاء الأملعي ، وذكاء الأروعي ، يسدد السهام لغاياته
ومآربه ، فيصيبها .

الصفة الثالثة أنه كان شديد التأثير في نفوس الجماهير ، قوى السيطرة على
أهوائهم ، قديراً على انتزاع الثقة به ممن يتحدث إليه .

وبهذه الصفات الممتازة ، وبهذه القدرة البارة استطاع أن يجعل نفسه محور
الدعاة للمسيحية ، وقطبهم ، وأن يفرض ما ارتآه على المسيحيين ، فيعتنقوه دينا ،
ويتخذوا قوله حجة زاعمين أنه رسالة أرسل بها ، وبهذه الصفات الباهرة استطاع

أن يحمل صديقه برنابا على أن يصدقه في رؤيته المسيح ، واستطاع أن يحتل المنزلة الأولى بين التلاميذ، وقد كان بلائهم ، وكيد الشيطان لهم ، وبهذه الصفات القوية استطاع أن يحملهم على نسيان ماضيه ، وأن يندغموا في شخصه حتى يصير هو كل شيء ، وهم لا يستطيعون رد قوله في الجماهير ، وحتى لقد صارت المسيحية الحاضرة مطبوعة بطابعه ، منسوبة إليه ، ولقد يعجب الذين درسوا الديانات، وعرفوا أحوال رجالها ، وأدوارهم . فيقولون : كيف ينتقل رجل من كفر بديانة إلى اعتقاد شديد بها طفرة ، من غير سابق تمهيد ! ولكن ذلك العجب يزول إن كان الانتقال مقصوداً على مجرد الانتقال من الكفر إلى الإيمان ، فإن لذلك نظائر وأشباها ، بل العجب كل العجب أن ينتقل شخص من الكفر المطلق بدين إلى الرسالة في الدين الذي كفر به ، وناوأه وعاداه ، فإن ذلك ليس له نظير وليس له مشابه ، ولم يعهد ذلك في أنبياء ورسل قط، وهذه تورااة اليهود وأسفار العهد القديم التي يؤمن بها المسيحيون كما رووها ، وكما قالوها ليذكروا لنا رسولا بعث من غير أن يكون في حياته الأولى استعداد لتلقى الوحي ، وصفاء نفس يجعله أهلاً للإلهام ؟ ولا يجعل الاتهام والتكذيب يظلمان على رسالته ، وإنه إذا لم يكن للرسالة إرهابات قبل تلقيها ، لا يكون على الأقل قبلها ما ينافيها ويناقضها ، ولكن بولس أبو العجب استطاع أن يتغلب على ذلك العجب في عصره . وأن يفرض نفسه على المسيحيين من بعده ، وأن يحملهم على نسيان العقل عندما يدرسون أقواله وآراءه وتعاليمه .

بيد أن العقل يخترق بنوره كل الحجب ، ويزيل بضوئه كل أصداف الظلم ، ولو قاوم في سبيل ذلك براعة بولس وذكاءه ، ولذا وجد في العصور المسيحية من كانوا يثيرون مناقشات قوية حول أقوال بولس منكرين لها مبطلين ، ونسارع فنقول مقالة القس عبد الأحد : « إن بولس يبجل ويعظم رجلاً اسمه عيسى أميت ومات ، وحي فقط ، وأن خمس عشرة رسالة من كتب العهد الجديد (٦ - النصراية)

تحمل اسم الرسول المشار إليه ، فلا محل للحيرة إذا قلت إن المؤسس الحقيقي للمسيحية الحاضرة هو بولس ، فإن شارل الشاب الطرسوسي من سبط بنيامين . ومن مذهب الفريسيين وتلميذ أحد علماء الدهر عضو مجلس صانهدرين المدعو عمائيل . . . الذي كان يجتهد في محو اسم عيسى وأتباعه من الأرض ، والذي رأى أخيراً عدوه الناصري في السماء لامعا داخل الأنوار وقت الظهر أمام دمشق ، اهتدى وسمى باسم بولس ، وهو الذي وضع أساس العيسوية . والقسم الأعظم من أعمال الرسل يبحث عن سياحات بولس الطويلة وجهوده ومتاعبه ، فهل هو صادق في النقل عن المسيح ، والإخبار عنه ؟ للإجابة عن هذا السؤال موضعها عند الكلام في الإلهام الذي نحلوه لرسلمهم ، وقد الكتب نقداً علمياً .

٥٠ - إلى هنا قد بينا الكتب ، وذكرنا طرفاً من حياة منشئها ، وأحوالهم ومقدار الاختلاف في نسبة الكتب إلى أصحابها ، وقبل أن ننتقل إلى نقد هذه الكتب نقداً علمياً في متنها وإسنادها ، نقول : إن المسيحيين يقولون إن هذه الكتب كلها ، كتبت بالإلهام أي بالوحى عن طريق الإلهام ، وإنها لذلك لا يأتيناها الباطل من بين يديها ولا خلفها ، فهي حق وصدق ، لأنه موحى بها ، وسواء في ذلك كتب العهد القديم ، والعهد الجديد ، سواء أكانت أناجيل أم رسائل تعليمية أم رسالة النبوة .

كتب العهد
القديم والأناجيل
والرسائل كتبت
بالإلهام في اعتقادهم

ولذا يقول مؤلفو موجز تاريخ الأمة القبطية في شأن الكتاب المقدس : « الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التي كتبها رجال الله القديسيون بإلهام الروح القدس في أوقات مختلفة ، وفيها أعلن الله مشيئته ووصاياهم ، وما قطعته من المواعيد ، وما فرضه من المثوبة ، وما فيه إرشاد للناس وخيرهم وخلصهم ، وما أتمه من عمل الفداء » وبمراجعة ما كتبه شراحهم وعلمائهم نفهم أن الإلهام عندهم ، هو الإلهام في المضمون الرئيسي ، ولذا يقول هورن : « إذا

نقيل إن الكتب المقدسة أوحى بها من عند الله لا يراد أن كل الألفاظ والعبارات من إلهام الله ، بل يعلم من اختلاف محاورات المصنفين واختلاف بيانهم أنهم قد جوز لهم أن يكتبوا ، على حسب طباعهم وعاداتهم وفهومهم ، واستعمل علم الإلهام على طريقة استعمال العلوم الرسمية ، ولا يتخيل أنهم كانوا يلهمون « في كل أمر يبينونه ، وفي كل حكم كانوا يحكمون به » .

إذن لم تكن كل الكتب المقدسة ملهمة من حيث أسلوب البيان ، ومن حيث التصرف في التعبير ، ومن حيث كل ما تشتمل عليه من معان ، بل موضع الإلهام فقط المعاني الرئيسية أو الرسمية ، وبقية الأفكار والمعاني على حسب الطبائع « والأفهام والعادات » .

نظرة فاحصة

٥١ — عرضنا على القارىء كلام القوم فى كتبهم ، وحاولنا أن نكون حاكين ولم نعلق عليها ولم نقدها ، ولم نذبه إلى وهنها ، إلا إذا كان ذلك التنبيه قد سبق إليه علماءهم ، والباحثون منهم ، ووجهوا هم النقد إليه ، أو كان الأمر من الواضوح بحيث يكون المرور عليه من غير تنبيه إلى موضع الضعف يجعل البحث غير متسق ، وبعيداً عن الانسجام الفكرى .

والآن نريد أن ننتقل من النظرة الحاكية المتفاضية إلى النظرة الفاحصة الكاشفة ، ولسنا نريد أن نحصى كل أوجه النقد التى وجهت ، فإن ذلك يحتاج بيانه إلى مجلدات ضخام لكثرتها ، وتعدد نواحيها ، وكثرة دواعيها ؛ ولكننا نكتفى بإيراد بعضها ، ونترك الباقي للاطلاع عليه فى مصادر المسيحية وغير المسيحية .

لأجل أن يكون الكتاب الدينى حجة - يجب الأخذ به على أنه شريعة الله - ودينه ، ومجموع أوامره ونواهيه ، ومصدر الاعتقاد ، وأساس الملة - يجب أن يتوافر

على أن يكون
فى الكتاب الدينى
من صفات
ليكون حجة
فى هذا الكتاب أمور :

أحدها : أن يكون الرسول الذى نسب إليه قد علم صدقه بلاريب ولا شك ، وأن يكون قد دعم ذلك الصدق بمعجزة ، أى بأمر خارق للعادة قد تحدى به المفكرين المكذبين ، وأن يشتهر أمر ذلك التحدى وهذا الإعجاز ، ويتوارثه الناس خافاً عن سلف ، ويتواتر بينهم تواتراً لا يكون للإنسان مجال لتكذيبه .

ثانيها : ألا يكون ذلك الكتاب متناقضاً مضطرباً يهدم بعضه بعضاً ، فلا تعارض تعليماته ، ولا تنقاض أخباره ؛ بل يكون كل جزء منه متعماً للآخر ،

هو مكمل له ، لأن ما يكون عن الله لا يختلف ، ولا يفترق . ولا يتناقض ، بل إن العقلاء في كتبهم يتحرون ألا يتناقض قولهم ، ولا يختلف تفكيرهم .

ثالثها : أن يدعى ذلك الرسول أنه أوحى إليه به ، ويدعم ذلك الادعاء بالبيانات الثابتة ، وهي المعجزات التي بعث بها الرسول ، ودعا إلى كتابه على أساسها ، ويثبت ذلك الادعاء بالخبر المتواتر ، أو يثبت بالكتاب نفسه .

رابعها : أن تكون نسبة الكتاب إلى الرسول الذي نسب إليه ثابتة بالطريق القطعي ، بأن يثبت نسبة الكتاب إلى الرسول ، بحيث يتلقاه الأخلاف عن الأسلاف ، جيلا بعد جيل من غير أى مظنة للانتحال .

وأساس ذلك التواتر أن يروى جمع يؤمن تواطؤهم على الكذب عن جمع يؤمن تواطؤهم على الكذب ، حتى تصل إلى الرسول بحيث يسمع كل فرد من الجمع الراوى عن الجمع الذى سبقه ، والذى سبقه كذلك ، حتى يصل إلى الرسول الذى أسند إليه الكتاب ، ونسب إليه ، ونزل به الوحي عليه .

تطبيق هذه
الشروط على
كتب النصارى

٥٢ — إن الكتب في الدين هي أساسية ؛ فإن لم تكن مستوفية الشروط

السابقة لم يكن الاطمئنان إلى صحتها كاملا ، وتطرق إليها الريب والظن من كل جانب ، وبذلك يهدم الدين من أساسه ، ويؤتى من قواعد ، ولا يكون شيئا مذكورا في الأديان ، بل يكون طائفة من أساطير الأولين اكتبها طائفة من الناس ، وادعوا ديناً ، ونسبوا لشخص معترف به ، لتروج عند العامة ، وتدخل في أوهامهم ، ويعتمدون على الزمان في تمكينها في نفوسهم وقلوبهم .

وهل الكتب المقدسة عند النصارى سواء أكانت من كتب العهد القديم

أم العهد الجديد ، مستوفية هذه الشروط ، فتكون ملزمة للكافة ؟ .

لا يزعم النصارى أن هذه الكتب كتبها المسيح نفسه ، حتى ننظر في قوة

نفسيتها إليه ، ولكن يزعمون أن الذين كتبوها رسل من بعده مبعثون بها ،

يبدشرون الناس بما فيها ، فنبعث هل هؤلاء رسل حقاً وصدقاً قد ثبتت رسالتهم ،
بدليل لا مجال للريب فيه ؟

لقد قلنا إن الطريق لذلك أن يدعواهم هذه الرسالة ويثبتوها بمعجزة يجريها
الله على أيديهم ، ويتحدوا الناس ليدفعوهم إلى الإذعان أو ليسجلوا عليهم
الكفر بعد أن يقوم الدليل عليهم .

إننا نبعث في مراجعهم فلا نجد مرجعاً صحيحاً قرران هؤلاء قد ادعوا مثل
هذه الرسالة ، ودعوا الناس إلى الإيمان بها ، ومعهم البرهان عليها ، والدليل القائم
الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

نعم قد نجد في رسالة أعمال الرسل ذكراً لأخبار تلاميذ المسيح ، وأن روح
القدس تجلى عليهم ، وأنهم كانوا يأتون بأمور خارقة للعادة ، وسماه كاتب تلك
الرسالة رسلاً ، ففيها يذكر أن عدد الأصحاب بعد المسيح أحد عشر ، وهم
بطرس ، ويعقوب ، ويوحنا ، وأندراوس ، وفيلبس ، وتوما ، وبرثولماس ،
ومتي ، ويعقوب بن حلفي ، وسمعان الغيور ، ويهوذا أخو يعقوب ، وأن بطرس
وقف وألقى في وسط التلاميذ - الذين بلغوا نحو عشرين ومائة - خطبة وأنهم
امتثلوا جميعاً بروح القدس ، وتكلموا بالأسنة غير ألسنتهم .

ثم يذكر أن بطرس شفى أعرج من عرجه ، ومات من كذب عايه ،
بعد أن كشف كذبه واختلاسه ، هو وامرأته .

ذكر سفر الأعمال هذا وذكر عجائب أتى بها بولس في زعمه في آخر ذلك
السفر أيضاً .

وكذلك نجد في إنجيل لوقا أنه يذكر أن المسيح أرسل سبعين رجلاً لبشروا
باسمه ، وأنهم عادوا يقولون له « يارب حتى الشياطين تخضع لنا باسمك ، فقال
لهم : رأيت الشيطان ساقطاً مثل البرق من السماء ، هاأنذا أعطيكم سلطاناً

لتدوسوا الحيات والعقارب ، وكل قوة العدو ، فلا يضركم شيء ، ولكن لا تفرحوا بهذا لأن الأرواح تخضع لكم ، بل افرحوا بالحرى أن أسماءكم كتبت في السموات .

مناقشة ادعاء
الإلهام في
سفر الأعمال

٥٣ - ونريد أن نناقش سفر أعمال الرسول وإنجيل لوقا في هذا المقام لتعرف منه من هم هؤلاء الرسل ، لم يذكر سفر الأعمال أسماء العشرين والمائة الذين ملئوا من روح القدس ، نعم إنه ذكر أسماء الحواريين الأحد عشر ، وليس منهم من ينسب إليه كتب أو رسائل ، سوى متى وبطرس ، ويوحنا ، ويعقوب ويهوذا .

وقد علمت بعض ما في نسبة إنجيل متى ويوحنا إليهما . وأما بطرس والباقون فلمهم رسائل ، ولم يكن معترفا بصحتها هي ورسائل يوحنا إلى سنة ٣٦٤ حتى إن مجمع نيقية لم يعترف بصحة نسبتها إلى أصحابها . وقد كان سنة ٣٢٥ . وإذا كان سفر الأعمال لم يذكر أسماء العشرين والمائة ، ولم يذكر كذلك إنجيل لوقا أسماء ، فكيف تؤمن برسالة رسل لم تعرف أسماءهم ؟ نعم كانت تذكر بعد ذلك أسماء أشخاص ، ويوصفون بأنهم رسل ، ولكن لم يذكر أهم من العشرين والمائة ، أم ليسوا منهم ، ومن المؤكد أن بولس لم يكن في العدد الذي ذكر في الأعمال ، ولا في العدد الذي ذكر في إنجيل لوقا .

إذن لا مقلع فيما جاء في سفر الأعمال ، ولا في إنجيل لوقا ، لأنه لم يذكر أسماء هؤلاء معينين بالاسم . ثم من هو مؤلف سفر الأعمال ؟ قالوا إنه لوقا صاحب الإنجيل . إذن فالمصدر هو لوقا في الاثنين ، ولوقا قد بينا أنه طبيب وقيل إنه مصور ، أو هو طبيب مصور . فهل هو كان من تلاميذ المسيح أو كان من تلاميذ تلاميذه ؟ لم يثبت شيء من ذلك ، وكل ما ثبت من صلته برجال المسيحية أنه كان من أصحاب أو تلاميذ بولس ، وإذن فروايتهم عن هؤلاء وعن المسيح ليست رواية من شاهد وعين ؛ وعلى ذلك يكون السند غير متصل بين لوقا والمسيح ، أو تلاميذ المسيح .

٥٤ — لم تعرف إذن حقيقة هؤلاء الرسل ، ومن هم بسند صحيح ، فضلا عن أن يكون السند قطعيا ، وإذا كنا لا نعرف من هم ، فكيف نؤمن لهم بمعجزات؟ إن المصدر الذي ذكر المعجزات هو نفس المصدر الذي ذكر الرسل من غير أن يبين من هم ، وهو راو لم يعين ولم يشاهد . وعلى ذلك يكون الكلام في الإلهام ، وأنهم رسل ملهمون لم يثبت بسند يصح الاعتماد عليه ، والاطمئنان إليه ، وبناء عقيدة تشرق وتغرب على أساسه .

والكنا لا نكاد ننتهي الى النتيجة حتى نجد من مجادلي القوم ، والمناظرين عنهم من يزعمون أن لوقا نفسه ، صاحب سفر الأعمال ، وصاحب الإنجيل كان من الرسل الملهمين فهو لا يحتاج الى سند ، لأن كل كلامه من الروح القدس الذي ملأه ، كما ملأ إخوانه الرسل ، ولكن أين معجزته التي تثبت إلهامه حتى نصدق كل ما جاء في كتابيه ، ويؤمن مؤمن (يحترم الإيمان) بكل ما اشتملا عليه ؟ لم يرد عندهم أى شيء يدل على إلهام لوقا ، وأنه كان من العشرين والمائة الذين ألقى فيهم بطرس خطبته ، وامتثلوا بروح القدس في زعمه ، ولم يكن من السبعين الذين أرسلهم المسيح (كما ذكر في إنجيله) وأخضعوا الأرواح ، وأخبرهم أن أسماءهم كتبت في السماء .

ولسنا في ذلك إلا مطالبين بأن يثبتوا إلهام لوقا ، لنصدق بأخباره عن الرسل وأعمالهم وعن إلهامهم ، وامتلاكهم بالروح القدس ، واعجازهم . لا يوجد أمامنا أى دليل يثبتون به إلهام لوقا فيما كتب ، حتى كنا نصدق في كلامه عن الرسل الذين تجلى عليهم الروح القدس ، وامتثلوا به ، وإن كنا لا نعرف أشخاصهم ، ولا شيئا عن أسمائهم وأعمالهم .

بل لقد وجدنا من كتاب القوم الباحثين من يصرح بأن لوقا لم يكن من الملهمين ، وأن إنجيله لم يكن الهاميا ، وبالأولى رسالته لم تكن بإلهام ، فقد قال من المحدثين واطسن في المجلد الرابع من كتابه الإلهام ما ترجمته : « ان عدم

كون تحرير لوقا الهامياً يظهر مما كتب في ديباجة إنجيله ونصها : إذا كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المستيقنة عندنا، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين، وخداماً للكلمة، رأيت أنا أيضاً إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس، لتعرف صحة الكلام الذي عامت به .

وبمثل هذا القول من أن ما كتب لوقا ليس بإلهامى قال العلماء الأقدمون من المسيحيين ، فيقول أرينيوس « إن الأشياء تعلمها من بلغها إلينا » .

لوقا صاحب
سفر الأعمال
لم يكن ملهماً

٥٥ — لم يكن إذن لوقا ملهماً ، لأنه لا يوجد دليل يثبت إلهامه ، ولأن مقدمة إنجيله كمقدمة رسالته تدل على أنه لم يكن ملهماً ، ولأن الشقات من العلماء الأقدمين والمحدثين يقررون أنه لم يكن ملهماً فيما كتب ، بل كتب ما تعلم ، ولقن ، لا ما أوحى إليه به وألهم .

وإذا كانت رسالة الأعمال هي المصدر المثبت لإلهام الرسل وامتلاكهم بالروح القدس، فيكون ذلك المصدر قد فقد صلاحيته للاعتماد عليه، لأنه لم يكن متصل السند بين لوقا والتلاميذ والمسيح ، ولأن لوقا لم يكن ملهماً . وهذا كله على فرض صحة نسبة ما أسند إلى لوقا، وفي تلك الصيغة كلام سنثبتته في موضعه من بحثنا إن شاء الله . ليس عندنا إذن دليل نقلي عندهم يثبت رسالة من يسمونهم رسلاً، ويثبت معهم أنهم كتبوا بالإلهام ، حتى يعتبر كلامهم وحياً أوحى به ، ويجب تصديقه وقبوله ، ولا نجد من الكتب ما يؤيد هذه الدعوى ويثبتها ، بل إن راجعنا هذه الكتابات لا نجد أن كتابها يدعون لأنفسهم أنهم رسل ، ما عدا رسائل بولس . ولم يكن من تلاميذ المسيح الأحد عشر بالإجماع ، ولا من تلاميذه العشرين والمائة ، ولا من السبعين الذين ذكرهم لوقا .

وقد رأينا بطرس في رسالته يقدمهما بأنه رسول يسوع المسيح . ولم يذكر لنفسه وصف الرسالة المطلقة عن الله . ولا نجد في عباراتهم ما يدل على أنهم كتبوا

ما كتبوا بالإلهام ، إلا رسائل بولس ، فهو الذى يذكر فى رسائله أنه يتكلم عن الله ، وأحياناً يقول إنه يتكلم من نفسه .

وإذن فلنا أن نقول إن أصحاب هذه الكتب والرسائل لا يدعون لأنفسهم الرسالة والإلهام إلا بولس الذى كانت صلته بالمسيحية على ما علمتم ، وليس فى كتبها ما يشهد له بالرسالة والإلهام ، بل الإيمان إلا سفر الأعمال ، وقد علمت قوة الاستدلال به ، والاعتماد عليه فى الاحتجاج والإثبات .

دعوى الإلهام
ليست محل
إجماع المسيحيين

٥٦ — وفى الحق إن دعوى إلهام الرسل فى كل ما كتبوا لم تكن محل إجماع من كتاب المسيحيين فى القديم والحديث ، فطائفة من علماء إنجلا ترا قالوا فى مؤلف كتبوه^(١) إن الذين قالوا إن كل قول مندرج فى الكتب المقدسة إلهامى لا يقدر أن يثبتوا دعواهم بسهولة ، ثم قالوا : إن سألنا أحد على سبيل التحقيق أى جزء تعتبرون من العهد الجديد إلهامياً ، قلنا المسائل ، والأحكام ، والإخبار بالحوادث الآتية التى هى أصل الملة المسيحية — لا ينفك الإلهام عنها ، وأما الحالات الأخر فكان حفظ الحوارين كافياً لبيانها .

وترى من هذا أن بعض العلماء لا يرون أن كل ما فى كتب العهد الجديد إلهامى ، بل منه الإلهامى وغير الإلهامى .

ولكن هناك من يقول : إنه يشك فى أصل الإلهام فيها ، فهذا عالم مسيحي يقال له ريس يقول ناقلاً حاكياً بعض أقوال المتقدمين « إن الناس قد تكلموا فى كون الكتب المقدسة إلهامية ، وقالوا إنه يوجد فى أفعال مؤلفي هذه الكتب وأقوالهم أغلاط ، واختلافات ، فمثلاً إذا قوبلت الآيات ١٩ ، ٢٠ من الإصحاح العاشر من متى ، و ١١ من الإصحاح الثالث عشر من إنجيل مرقس إذا قوبلت هذه الآيات بالآيات الست التى فى سفر الأعمال فى إصحاحه الثالث والعشرين يظهر ذلك الاختلاف جلياً ، وقيل أيضاً إن الحوارين ما كان يرى بعضهم

نفى بعض
المسيحيين الإلهام
عنهم من كل
الوجوه

(١) اليسائى كلوبيديا برتنيكا .

بعضاً صاحب وحى ، كما يظهر هذا من مباحثهم فى محفل أورشليم ، ومن إلزام بولس بطرس ، وقيل أيضاً إن المسيحيين القدماء ما كانوا يعتقدونهم منزهيين عن الخطأ ، لأنهم فى بعض الأوقات تعرضوا له .

ولقد قطع بعض العلماء بأن بعض هذه الكتب ليس من الإلهام فى شىء . فإنجيل متى على قول القدماء من المسيحيين ، وقول جمهور المتأخرين الذين قالوا إنه كتب باللسان العبرانى كما أسلفنا من القول ، قد قالوا إن أصله فقد ، وترجمته ليست بالإلهام .

ويقول استادلن وغيره إن إنجيل يوحنا ليس بإلهام ، وجميع رسائل يوحنا ليست بإلهام على رأى فرقة ألوجين ، وكذلك الرسالة الثانية لبطرس ، ورسالة يهوذا ، ورسالة يعقوب ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورؤياه النبوى . كل ذلك عند الأكثرين ليس بإلهام ، وكان كذلك إلى سنة ٣٦٣ ميلادية .

٥٧ — ومهما يكن اختلافهم بالنسبة لكونها ملهمة كلها أو بعضها ، وطريق الإلهام ، فادعاء الإلهام على فرض اتفاقهم عليه ليس له من البينات ما يثبت به ، ولا من الأدلة ما يقيم دعائمه ، ونحن نطالبهم بالدليل .

وكان يصح لنا أن نقف موقف المانع منعاً مجرداً ، نطالبهم بالدليل حتى يقيموه ، ولكننا تقيماً للبحث وتعريفاً للحقائق نثبت أن دعوى الإلهام باطلة من أساسها ، ليس لعدم إقامة الدليل عليها ، بل لأن البينات قائمة ضدها ، ذلك لأنها لو كانت بإلهام من الله كما يقولون لكانت صادقة فى كل ما أخبرت به ، وما وجد الباطل منفذاً ينفذ منه إليها ، ولم يكن ثمة محل لتكذيبها ، ولكانت متفقة غير مختلفة ، ولم تكن متضاربة بأى نوع من أنواع التضارب ، وذلك لوحدة من صدرت عنه ، لأنها جميعاً صادرة عن واحد ، وإن اختلف الناطقون بها ، ولكننا وجدنا بينها اختلافات من أوجه عدة ، ووجدنا فيها أخباراً تناقض ما علم فى التاريخ وكان مشهوراً فيه ، ولذا ذكر بعض هذه الأمور على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر .

دعوى الإلهام
باطلة من يدعيهم

التضارب بين
كتيب العهد
الجديد .

(١) أول ما يلقاك من أوجه اختلاف الأناجيل في الأمر الواحد الذي لا يقبل إلا حقيقة واحدة . اختلاف إنجيل متى عن إنجيل لوقا في نسب المسيح فإن من يقابل بين نسب يوسف النجار متبقي المسيح في الأناجيل يجد الاختلاف من ستة أوجه ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي في كتابه إظهار الحق فقال :

(١) في متى أن يوسف بن يعقوب وفي لوقا أنه ابن هالي .

(٢) يعلم من متى أن عيسى من أولاد سليمان بن داود عليهم السلام ، ومن لوقا أنه من أولاد ناثان ابن داود .

(٣) يعلم من متى أن جميع آباء المسيح من داود إلى جلاء بابل سلاطين مشهورون ، ومن لوقا أنهم ليسوا بسلاطين ولا مشهورين غير داود وناثان .

(٤) يعلم من متى أن سلماثيل بن يكمينا ، ومن لوقا أن سلماثيل بن نيري .

(٥) يعلم من متى أن اسم ابن زربابل أبيهود ، ومن لوقا أن اسمه ريسا .

والعجب أن أسماء بني زربابل مكتوبة في الباب الثالث من السفر الأول من أخبار الأيام من كتيب العهد القديم ، وليس فيها أبيهود ولا ريسا فكل منهما غلط .
(٦) من داود إلى المسيح عليهما السلام ستة وعشرون جيلا على ما بين متى ، وواحد وأربعون جيلا على ما ذكر لوقا .

هذه أوجه اختلاف ستة في نسب المسيح عليه السلام وهو نسب يوسف النجار الذي كان رجل مريم كما تذكر الأناجيل ، وهذا الاختلاف الذي يعترف به المسيحيون ، ولا يجدون مناصا من الإقرار به يدل على أمرين .

(أحدهما) أن أحد الإنجيليين لم يكن بإلهام بيقين ، إذا فرضنا أن أحدهما صادق والآخر كاذب ، فالكاذب لا شك لم يكن بإلهام . وإلا كان الإله الذي أوحى به كاذبا ، وذلك لا يليق بحسب بداهة العقل ، ولما كان الصحيح منهما غير متعين فالشك يرد على الاثنين ، حتى يثبت الصحيح ، ويقوم الدليل على صدقه دون الآخر .

ومع هذا الشك لا يمكن الاعتقاد بأن ثمة إلهاماً ، لأن الشك إن اعترى الأصل زال الاعتقاد .

(ثانيهما) أن إنجيل متى لم يكن معروفاً للوقا ، أى أنه لم يكن متدارساً معروفاً لدى العلماء في المسيحية . مع أن تدوين إنجيل متى يسبق تدوين إنجيل لوقا بأكثر من عشرين سنة على ما عليه جمهورهم ، ولو كان لوقا يعرفه لراجعه ، وما وقع في الخطأ الذي وقع فيه ، أو على الأقل ما خالفه ، وإذا لم يكن معروفاً لدى علماء المسيحية ، وحوارييها ورسليها ، فلا بد أنه لم يكن معروفاً قط ، أو بعبارة أصرح ، ربما لم يكن موجوداً قط .

ولا مناص من هذا إلا أن نقول إن لوقا كان يعرفه ، واطلع على حديث النسب فيه ، وخالفه على بيضة منه ، لأنه لم يصدقه ، وعلى ذلك لا يكون لوقا معترفاً برسالة متى ، والإيماء إليه ، وأن ما كتبه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه وإلا ما خالفه مع علمه .

نخلاصة القول في ذلك أن تلك المخالفة تنتج إحدى اثنتين إما ألا يكون إنجيل متى معروفاً للرسول لوقا ، وذلك يقتضى ألا يكون موجوداً . وإما أن يكون موجوداً يعرفه لوقا ، ولكن لا يعترف به مصدراً صادق الرواية ، وإحدى القضيتين لازمة حتماً ، ولكن لا يعترف المسيحيون بكليهما .

(ب) ونجد في الإصحاح الخامس عشر من إنجيل متى أنه بعد مناقشة الفريسيين تقدمت إليه امرأة ، ابنتها مريضة بالجنون تطلب شفاءها ، وانص الخبر كما جاء في ذلك الإصحاح : « ثم خرج يسوع من هناك ، وانصرف إلى نواحي صور وصيدا . وإذا امرأة كنعانية خارجة من تلك التخوم صرخت إليه قائلة : ارحمني يا سيدي ، يا ابن داود ، ابنتي مجنونة جداً ، فلم يجبها بكلمة ، فتقدم تلاميذه وطلبوا إليه قائلين اصرفها ، لأنها تصيح وراءنا » . وتجيء هذه القصة في الإصحاح الثامن من إنجيل مرقس بالنص الآتي : « ثم قام من هناك ،

«ومضى إلى تخوم صور وصيداء ، ودخل بيتا ، وهو يريد ألا يعلم به أحد ، فلم يقدر أن يختفى لأن امرأة كان بابلتها روح نجس سمعت به ، فأتت وخرت عند قدميه ، وكانت المرأة أعمية وفي جنسيتها فينيقية سورية » .

ففي هذا النص يبين جنس المرأة بأنها فينيقية سورية . وأنها أعمية ليست من اليهود ، وفي الأولى توصف بأنها كنعانية أى ليست فينيقية ، فأيهما الأخرى بالقبول ؟ لاشك أنه لا يمكن أن تكون الروايتان صادقتين معا ، بل لا بد أن تكون إحداها كاذبة وليست بإلهام من الله ، لأن الله لا يكذب ، وإذا كانت إحداها ليست صادقة بيقين ، وكاذبة بيقين ولم يدر أيتهما الكاذبة المفتراة ، فالشك إذن ملازم الاثنتين لا يفصل عنهما ، حتى نتبين الصدق من الكذب ، ولا سبيل إلى ذلك ، ولا يمكن أن تثبت لأيهما إلهاماً مع هذا الشك الملازم الذى لا سبيل إلى إزالته .

(ح) وقد اختلف خبر القبض على المسيح لحاكمته في متى عن يوحنا ، ففي متى جاء في ذلك بالأصحاح السادس والعشرين مانصه : « وفيما هو يتكلم ، وإذا يهوذا واحد من الاثني عشر قد جاء ، ومعه جمع كثير بسيف وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، والذى أسلمه أعطاهم علامة قائلا « الذى أقبله هو أمسكوه فلما وقت تقدم إلى يسوع ، وقال السلام ياسيدى وقبله ، فقال يسوع يا صاحب لماذا جئت ؟ حينئذ تقدموا ، وألقوا الأيدي على يسوع وأمسكوه » هذا ما في متى ، وجاء في يوحنا في هذا المقام مانصه : « فأخذ يهوذا الجند وخداماً من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء إلى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح فخرج يسوع ، وهو عالم بكل ما يأتى ، وقال لهم من تطلبون ؟ أجابوه يسوع الناصرى ، قال لهم أنا هو ، وكان يهوذا مساماً أيضاً واقفا معهم ؛ فلما قال لهم إني أنا هو رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض ، فسألهم أيضاً من تطلبون ؟

فقالوا يسوع الناصري ، أجب يسوع قد قلت لكم : إني أنا هو ، فإن كنتم تطلبونني فدعوا هؤلاء يذهبون ليتم القول الذي قاله : إن الذين أعطيتني لم أهلك منهم أحداً .

وترى هنا اختلافاً بين الروایتين ، فمتى يقول : إن يهوذا هو الذي أعلمهم بالمسيح بالعلامة التي اتفق معهم عليها ، وهي تقبيله ، ويوحنا يقول : إن المسيح هو الذي قدم نفسه وكفى يهوذا مثنوة التعريف ، ولا شك أن ذلك الاختلاف البين في رواية حادثة واحدة يجعل إحدى الروایتين كاذبة والثانية صادقة . والكاذبة ليست بإلهام ، فأحدهما ليست بإلهام ، ولا سبيل إلى معرفتها ، فثبت الشك في الروایتين .

وفي الحق أن من يراجع الأناجيل في خبرها عن القبض على المسيح وحبسه ، ثم محاكمته وصلبه في زعم النصارى . ثم قيامته من قبره يجد الاختلاف في أخبارها اختلافاً بينا ، ولو كان بعض هذا الاختلاف في شهادة اثنين يشهدان في درهم ماثبتت بشهادتهما دعوى ، ولا انتصر بها حق .

ولتراجع الأناجيل في هذا المقام لتعرف مقدار الصحة في خبرها ، ولتعرف مقدار مافي دعوى الإلهام لكاتبها عند كتابتها من حق ، فلا شك أن ذلك الاختلاف الذي لا يمكن التوفيق بين متناقضه يؤدي إلى أن تلك الأناجيل يأتيها الشك من كل جانب يأتيها من بين يديها ، ومن خلفها ، فلا يمكن أن تكون إلهاماً من حكيم حميد .

وإن ذلك الاختلاف . فيما أحاط بمسألة الصلب ، فوق أنه يفقد الثقة بالأناجيل هو أيضاً يجعل خير الصواب عند القارئ الخالي الذهن الذي لم يكن في ذهنه قبل القراءة ما ينفيه أو يثبتته موضع الشك الذي يرجح فيه الرد على القبول ، والتكذيب على التصديق .

(د) وفي موت يهوذا الذي خان المسيح على زعمهم اختلفت رواية متى عن رواية لوقا في سفر أعمال الرسل . فمتى يقول : إنه خنق نفسه ومات ، كما

جاء في الإصحاح السابع والعشرين .
ولوقا يقول في سفر الأعمال : إنه خر على وجهه ، وانشق بطنه ، فانسكبت
أحشاؤه كلها ومات .

ولا شك أن بين الروايين اختلافاً ، لأن الموت بالخنق غير الموت بشق
البطن ، ولا بد أن تكون إحداها على الأقل كاذبة . ولكنها غير معلومة ،
فيتطرق الشك إلى الأخرى فيردان معاً ، ولا يمكن أن تكونا بإلهام .
أو لا يمكن مع ذلك الشك الإيمان بأن كليهما بإلهام .

(هـ) قد اشتمل بعض هذه الكتب على أخبار لو صحت لكانت معلومة
مشهورة في التاريخ يعرفها الخاص والعام ، ولدوتها كتب التاريخ على أنها
حوادث مفردة عجيبة في الدهر ، ولكن لم يرد لها ذكر في التاريخ ، ولم يعرف
الناس أمرها إلا من تلك الكتب .

هذا متى يقول عند صلب المسيح وقيامته : فصرخ يسوع بصوت عظيم
وأسلم الروح ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل ،
والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، والقبور تفتحت ، وقام كثير من
أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ، ودخلوا المدينة
المقدسة ، وظهروا لكثيرين . وأما قائد المائة والذين معه يحرسون يسوع ،
فلما رأوا الزلزلة ، وما كان ، خافوا جداً ، وقالوا : حقاً كان هذا ابن الله .

وهذه حادثة عظيمة لو صحت لدونها التاريخ العام الذي لم يشر إلى
المسيح بكلمة ، ولو صحت أيضاً لآمن الرومان واليهود ، والصخور تنشق ،
والأرض تزلزل ، والأموات ينشرون ، ويسرون على الأرض ، ويراهم
الكثيرون ، ويبقى بعد ذلك مساع لإنكار ، ولكن لم ترد أخبار بإيمان أحد
من اليهود على أثر تلك البينات الباهرات .

ولقد جزم العلامة المسيحي نورتن بكذب هذه الحكاية ، وقال في تكذيبها :

« هذه الحكاية كاذبة والغالب أن أمثال هذه الحكاية كانت رائجة في اليهود بعد خراب أورشليم ، فاعل أحداً كتب هذه الحكاية في حاشية النسخة العبرانية ، وأدخلها الكتاب في المتن ، وهذا المتن في يد المترجم فترجمها كما وجدها . »
ونقول : لعل كثيراً مما في المتن أصله في الحاشية ، ثم نقل خطأ في المتن .
وإذا كان الأمر كذلك ، فكيف يكون هذا الكتاب وأشباهه مصدراً لاعتقاد جازم ، وإيمان بدين ، وكيف يزعم زاعم أن هذا الكتاب بحواشيه الدخيلة غير المعلومة من متنه الأصيل ، هو بإلهام من الله العلي القدير؟! ولسكن في العالم عقول تقبل ذلك .

بيد أنه من الإنصاف لهذه العقول أن نقول : إنهم يقيمون غواشي تمنع نورها أن يكشف عن موضع الضعف فيها فهي لاتقبله على نور وبيدنة ، وسلطان مبين .

التناقض بينها
مبطل لادعاء
الإلهام وبيان
إنكارهم لبعضها
ثم اعترفهم به

٥٧ — هذه بعض المتناقضات بين هذه الكتب بعضها مع بعض ، وبعض مناقضتها للعقل والمدون في التاريخ ، وإنا نحيل القارئ في هذا المقام إلى كتاب إظهار الحق للشيخ رحمه الله الهندي ، فقد أتى بأكثر من مائة اختلاف بين هذه الكتب ، وجبه بها مفاظريه ، فلم يحيروا جواباً ، ولم يستطيعوا خطاباً ، ولستنا نريد أن نفعلها برمتها منه . فليرجع القارئ إليه ، فسيجد الغريب .

وإذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة يلحق الكذب كلها في جملتها وأجزائها عند مناقشتها ، فهي إذن ليست بإلهام ، ويكفي هذا بطلائعاً لدعاهم في الإلهام .

وإن نسبة هذه الكتب إلى من نسبت إليهم على ما فيها ، وعلى أنها في ذاتها ليست حجة ، هي موضع شك كثير ، فإنه ليس لهم سند متصل يصل هذه الكتب في أقدم العصور التي عرفت فيها - بالكاتبين لها ، فهي لم تعرف معرفة كاملة قبل مجمع نيقية الذي كان في سنة ٣٢٥ ، ولم يحىء ذكر لها قبل ذلك إلا (٧ - النصرانية)

على لسان أريانيوس سنة ٢٠٠ ، وكليمندس سنة ٢١٦ .

بل إن مجمع نيقية لم يعترف بكثير منها ، فإن ذلك المجمع لم يعترف بما يأتي :
(١) رسالة بولس إلى العبرانيين (٢) ورسالة بطرس الثانية (٣، ٤) ورسالة

يوحنا الثانية والثالثة (٥) ورسالة يعقوب (٦) ورسالة يهوذا (٧) ورؤيا يوحنا التي
تسمى «الكتاب النبوي» ولم يحكم بصحة هذه الكتب إلا في مجمع لودي سنة ٣٦٤ .

انقطاع السند في
نسبتها لكاتبها

فقبل سنة ٣٦٤ لم يعترف بصحة هذه الرسائل السبع ، وقبل سنة ٣٢٥ لم تكن
الكتب كلها معروفة أو مخصصة بذلك التقديس . وآخر كتاب من هذه الكتب
كتب في القرن الأول ، فبين آخر كتبهم تدويناً في زعمهم ، ومعرفة والاعتراف
به أكثر من خمس وعشرين سنة ومائتين لا راوى يرويها ، وقد وقع بهم من
الأحداث في هذه المدة ما يذهب باللب ويضيع الرشد . وينسى المرء معه كل شيء
وإن الكتب نفسها لم تسلم من الاضطهاد . فقد أصدر أحد أباطرة الروم سنة
٣٠٣ أمراً بهدم الكنائس ، وإحراق الكتب ، وعدم اجتماع المسيحيين لأداء
عباداتهم ، فنفذ الولاة الأمر ، فهدموا الكنائس ، وحرقوا الكتب ، وأتوا
على كل ما للمسيحيين من بيوت عبادة وكتب ، هدماً وتحريقاً ، ومن سبق إلى
ظنهم أنه أخفى كتاباً عذبه عذاباً شديداً ، حتى يعلنه فيحرق .

ومن قبل ومن بعد أنزلوا البلاء بعلمائهم ، فما تركوا عالماً منهم بالديانة
إلا قتلوه ، وكان الولاة يتفننون في طرق إبادة المسيحية من الوجود ، أبادوا
العلماء حتى لا يوجد من يرشد إليها ، ويتوارث العلم بها ، وأبادوا الكتب
حتى لا تحفظ تلك الديانة في الصدور أو السطور .

ولاشك أن ذلك الاضطهاد الذي دام إلى صدر القرن الرابع يجعل الكتب
التي رويت قبل ذلك موضع شك في نسبتها إلى قائلها ، حتى يقوم دليل على صحة
تلك النسبة ، ولم يقيموا أى دليل ، لأن السند منقطع بينها وبين من تنسب إليهم ،
والجبل بينهم وبينها غير متصل بأوهى أنواع الاتصال ، لأن السند المتصل الذي

يطعن معه القارىء لكتاب ، فيغالب على ظنه أنه صادق النسبة لمن نسب إليه ، هو أن يروى ثقة عن ثقة مثله ، حتى يصل السند إلى من لقي المؤلف فيقول : سمعته منه ، أو تلقينته عنه ، أو قرأته عليه . كما ترى في أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويكون كل راوٍ من تلك السلسلة المتصلة حلقاتها عدلاً ثقة ، ضابطاً حافظاً ، وإذا كان السند غير متصل بين ذبوع هذه الكتب واشتهارها ، وبين قائلها ، فقد ذاعت بعد سنة ٣٦٤ ، ومن نسبت إليهم كتابتها كانوا في وسط وآخر القرن الأول ، فالعقل يتشكك في هذه النسبة ، ولا يثبت مع الشك كتاب يكون حجة لديانة . هذه كتبهم ، اعتقدوا أنها كتبت بإلهام من كتابها ، ولم يقيموا أى دليل على دعوى الإلهام ، وبدراستها يتبين التناقض بينها ، مما يثبت أنها ليست بإلهام من الله ، وبدراسة تاريخها يثبت أنها منقطعة السند عن نسبت إليهم .

موازنة قس
بين أحاديث
الرسول وكتبهم
من حيث الرواية

٥٨— ولقد جرؤ قس اسمه إبراهيم سعيد في شرحه للإنجيل لوقا ، فعقد موازنة بين روايته ، ورواية أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقال : « إن الذى ييطالع ديباجة بشارة لوقا يستعيد إلى ذاكرته ديباجة الأحاديث فى الإسلام ، غير أنه إذا تشابهت الديباجتان فى بعض الأوجه ، فإن أوجه الخلاف تفوق بكثير أوجه الشبه ، فمن أوجه الشبه :

(أ) أن بشارة لوقا والأحاديث كلاهما ترجمة حياة ، وأقوال مؤسس لدين واسع الانتشار .

(ب) أن الذين كتبوها أخذوها عن أقوال مسلمة إليهم .

إلى هنا فقط تنتهى أوجه الشبه ، وتبتدىء زاوية الانفراج تتسع إلى أن تختفى خطوطها مع رسوم الأبد .

(أ) فالأحاديث النبوية كتبها أناس أخذوها عن أناس آخرين ، وهؤلاء الآخرون أخذوها عن التابعين ، وهؤلاء أخذوها عن الصحابة ، والقبيرمتى تنقل بين الأيدي الكثيرة امتزج بكثير من التراب ، ان لم يتحول تراباً ، ولكن

لوقا أخذها عن شهود عيان ممن رأوا المسيح ، وخدموا إنجيله .
 (ب) نقلت الأحاديث النبوية عن رواية ، وما آفة الأخبار إلا روايتها ، لكن
 سيرة المسيح سجالها مؤرخون محققون للأمور المتيقنة عندهم .
 (ج) كانت مهمة كتابة سيرة نبي الإسلام جمع الأحاديث وتكديسها ، لكي
 يظفروا بأكبر عدد ممكن ، وكانت مهمة لوقا التجميع العلمي ، إذ كان هو طبيباً
 عملياً ، علمياً دقيقاً .

٥٩ — هذا نص ما كتبه ذلك القس في الموازنة بين أحاديث الرسول صلى الله
 عليه وسلم وإنجيل لوقا ، ونحن نقره في أن أوجه الاختلاف تنفرج زاويتها ،
 حتى لا يتلاقى المتشابهان بعدها ، وإن شئت الحق الخالص من كل تمويه ،
 والصدق الخالي من كل تزوير فقل إنه لا تشابه بينهما ، وإنهما كخطين متوازيين
 لم يتلاقيا ؛ وإن يتلاقيا قط .

بيان ما في كلامه
 من تزييف

ولكن أذلك الاختلاف يعلى الأحاديث أم يعلى البشارة المنسوبة للوقا ؟
 هنا نختلف مع القس ، فهو يزعم أن ذلك الاختلاف يعلى بشارة لوقا ، ويفقد
 الثقة بأحاديث الرسول ، وهو لكي يؤيد هذا الزعم يأتي بالحاسن فيسميها
 مساوئ . ويعرض لما يوجب الثقة ، فيزعمه دليل نقيضها . وهو في هذا كمن
 يزعم قبح الشمس في نورها الرائع ، وضوئها الساطع ، وقبح القمر في صفائه .
 وانبلاجه في ظلمة الليل البهيم ، ثم يستعين في تقبيح الحاسن إلى التشبيهات والأخيلة
 والرموز . كشأن الموهين دائماً ، عندما يحاولون طمس المعقول ورد المقبول .
 ومعارضة ما تنتجه بدائنه العقول ، والمنطق المستقيم .

يقول إن الأحاديث كتبها ناس عن ناس حتى يصلوا إلى التابعين فالصحابة .
 وبشارة لوقا أخذها عن شهود عاينوا . ويرى أن رواية بشارة لوقا هي المثلى ،
 ورواية الأحاديث ليست المثلى . ويستدل على ذلك بأن التبرمتي تنقل بين الأيدي
 امتزج بالتراب أو تحول إلى تراب . فأى دليل هذا ؟ ومن أى أبواب الأقيسة

المنطقية ، ومن أى أشكالها ؟ إن ذلك ليس من المنطق فى شىء ، ولا يمت إليه
بمنسب ، بل لا نستطيع أن نقول إن ذلك قياس خطابى ، لأن الأقيسة الخطابية ،
وإن كانت ظنية لا تناقض العقل ، ولا تكذب على البدائه ، ولكننا مع ذلك
نناقش ذلك الاستدلال .

إن أحاديث الرسول رويت بسند متصل ، وذلك عيبتها فى زعم هذا
الكاتب ، وبشارة لوقا لم ترو بسند متصل ، وذلك حسنها ، وإذا قال لك قائل :
تأين ما تثبت به أنه روى عن شهود عاينوا ، ومن هم هؤلاء الذين عاينوا وأخبروه ؟
ولماذا لم يتولوا هم التدوين ، وهم أولى بذلك ، وكلامهم أخرى بالتصديق ؟
فلا جواب عنده بلاريب .

فيأتيها العقول المستقيمة ، أى الخبرين أخرى بالقبول ، خبر من ذكر أنه
روى عن فلان العدل المعروف بالصدق والتقوى ، وعينه ، وعدالته مشهورة .
وصدقه معروف ، أم خبر من ذكر لك أنه روى عن عاين ولم يبين من هو ، ولم
يخبر عنه ؟ فلم نعرف أهو ثقة مقبول الرواية أم هو غير ثقة كيهوذا الأسخريوطى ؟
إن أقصى ما يقال هو أن لوقا نقل عن بولس ، لأنه كان رفيقاً له فى بعض
أسفاره ، ولكن بولس نفسه لم يكن من تلاميذ المسيح الذين عاينوا وشاهدوا .
بل كان فى صدر حياته حرباً عليهم وإلباً ، أذاقهم البلاء أكثراً . والشرألوانا ،
فهو راو يحتاج إلى من يوثقه ، إن ادعى أن لوقا روى عنه ، وذلك ما لم يقله
حضرة القس .

والننتقل إلى مناقشة تشبيهه الذى ذكره دليلاً : إن التبر إذا انتقل إلى أيد
تستطيع صيانته وحياطة - تحفظه من التراب ، وتصونه من الاختلاط به وتميط
عنه كل ما يخالط جوهره ، فيزداد بهذا الحفظ بريقاً وصفاء ، إن أحاديث
الرسول نقلها ثقات صانوها وحفظوها ، ولكن يظهر أن القس يأبى فى مناقشته

إلا أن يخالف كل معقول ، حتى يكون كل كلامه متفقاً مع الباعث عليه ،
والداعى إليه ، فيزعم أن التبر قد يتحول إلى تراب إذا تناقلته الأيدي .
فيأيها الناس ، وأيها العرب والعجم . وأيها الشرق ، وأيها الغرب ، هل
علمتم أن الذهب يتحول إلى تراب ، ولسكن القس المرشد الرشيد يقول ذلك ،
فصدقوه وكذبوا العقل والحس والمشاهدة .

ثم من الذى روى لنا تلك البشارة عن لوقا ؟ إن السند يجب أن يكون
معروفاً حتى لوقا ، قبل أن نتعرف النسبة بين لوقا والمسيح ، إن بشارة لوقا
كتبت كما يزعم النصارى فى العشرة السابعة بعد المسيح من غير أن يعينوا
الزمن تعييناً دقيقاً ، ولكن لم يرد فى التاريخ ، ولا على السنة للرؤساء والقسيسين ،
أى ذكر لها إلى سنة ٢٠٠ ثم ذكرت الأناجيل الأربعة على لسان اثنين من
العلماء فقط من سنة ٢٠٠ إلى سنة ٣٢٥ ، لم نعرف هذه الأناجيل المدونة
للمسطورة الآن هى التى جاء ذكرها على لسان عالين من علمائهم فى فترة من
التاريخ قدرها خمس وعشرون سنة ومائة ، وهى فترة طويلة .

ولكن مع كل هذا يستحسن القس إبراهيم سعيد تلك الحال ، فقد زينت له
فراها الأمر الحسن الجدير بالثقة . ورأى غيرها الأمر القبيح الجدير بالرد .
وهل نطالب ذارمداً أن يفتح عينيه فى ضوء الشمس ، أو نطالب من فقد حاسة
الشم أن يدرك أريج الزهر ، وعرف الطيب ، أو نطالب من إيفت منه المشاعر
أن يكون صادق الحس دقيق الشعور .

٦٠ — ولنتقل إلى الفرق الثانى الذى ذكره معلماً لبشارته ، ومنزلاً
بأحاديث نبينا عليه السلام يقول : نقلت الأحاديث عن طريق رواة ، وما آفة
الأخبار إلا رواتها ، أما سيرة المسيح فقد سجلها مؤرخون محققون الأمور
التيقنة عندهم .

هذا ما ذكره بنصه تقريباً ، وهو يبين أرجحية أخبار أناجيله عن سيرة .

المسيح بأنها رواها التاريخ ، أما عن السنة فرواية رواة ، وآفة الأخبار رواتها ، ولا نريد مناقشة تلك الكلمة العامة التافهة « آفة الأخبار رواتها » فإنها لا تصلح مقدمة لدليل على ، ولو أن طالباً ممن تلقوا العلم علينا قالوا لعركته أذنه وأسررنا إليه أن رواة الأخبار الذين هم آفاتهم إنهم الكاذبون . أما الصادقون العادلون ، فليسوا آفاتهم بل حمايتهم ، وإلا ما صحت شهادة ، ولا قبل القضاء بينات ، ولا ثبتت حقوق ، ولا أدين متهم ، ولا برى برى . ثم يقول إن أناجيله سجلها مؤرخون محققون ، فكيف نسميهم ؟ أرواة روات عن غيرهم ؟ إن كانوا كذلك ، فقد سجل على سيرته ما عده قبيحاً عند غيره ، وإن كانوا مؤرخين لم يتعرفوه بطريق الرواية ، بل بالنقش على الأحجار ، أو فيما استبطنته بطون الآثار ، فأى أثر هذا وجدوا تلك الأنجيل منقوشة عليه ، ومدونه فيه ، وأثبت التحقيق العلمى أنها ترجع إلى عصر المسيح ، وأنه هو الذى ألقاها ، أو أن تلاميذه دونوها عنه ؟

إن أخبار التاريخ تثبت بأحد أمرين إما بالرواة يروون ، أو بالآثار ينقبون فيها ، ويتعرفونها منها . لم تثبت الأنجيل بواحد من الأمرين ، فليست ثمة رواية لها ولا رواة ، وهم ينزهونها عن ذلك ، ولا آثار تنطق بها ، وتعلن خبرها فهي إذن يرفضها التاريخ ، ولا يمكن أن يسجلها مؤرخون محققون قط ، وإن التاريخ لا يعرف لها ذكراً إلا من مجمع نيقية أو بعده . فهي مسندة إلى ثمانية عشر وثلاثمائة اجتمعوا فى نيقية ، وليست محققة النسبة لغيرهم بل بعضها ليس محقق النسبة عندهم ، وبين هؤلاء وبين المسيح خمس وعشرون سنة وثلاثمائة ! ، وبعد هؤلاء المجتمعين تناقلها الرواة عنهم ، وإن أغضب ذلك حضرة القس . وإن ذلك المجموع لنا فيه كلام ، سنقوله فى موضعه .

الثقة ، يقول : كانت مهمة كتبة سيرة النبي صلى الله عليه وسلم الجمع ، ليظهروا
بأكبر عدد من الأحاديث . أما مهمة لوقا ، فقد كانت التحقيق والتحصيل ، وهنا
ترى القس أخذ يجد بعد الهزل ، ويقول بعد الهذر ، ولكنه إذ ابتدأ يجد قد كذب
وأعظم الفرية على أحاديث نبينا ، وادعى على بشاره لوقا ما ليس فيها ، فأى تحقيق
علمى فيها ، وأى تحصيل اشتملت عليه ؟ إنها لا تفرق عن غيرها من حيث
اشتمالها على أمور غريبة ، وأشياء عجيبة ، ولم يبين لنا رأيه فيها ، بل كان قاصاً
ككل القصاص ، ولا يرفعها أنه كان طبيباً ، لأن نسبتها إليه موضع شك كبير ،
ولم يتفق الكتاب على شخصه كما بينا ، ولم يتفقوا على أنه كان طبيباً ، بل منهم
من قال إنه كان مصوراً ، وعلى ذلك تكون دعواه التحصيل فى بشاره لوقا
لا يؤيدها ما دون فيها ، ولا تؤيدها نسبتها إلى لوقا .

ولنتقل بعد ذلك إلى رد افتراءه ، وكذبه على أحاديث النبي صلى الله عليه وسلم
وسلم ، فإن المطلع على أخبار رواتها العدول ، وما كتب فى صحاحهم يتبين له أنهم
ما كان همهم الجمع ، بل كان همهم التتقيب والبحث ، فإنهم ما كانوا يروون كل
ما يتلقون بل يختارون الصادق مما يتلقون ، وإن الذى يرفضون كان أضعاف ما يقبلون
وينقلون ، لأنهم كانوا يتحرون الصدق لىتميز الحديث من الطيب . وإن الصحابة
كانوا يهتمون من يكثر من الرواية خشية أن يخبر عن الرسول بغير ما رأى
وشاهد ، فكيف يقول ذلك الرجل على غير علم ، أو محرفاً الكلم عن مواضعه .
«إن رواية الأحاديث كان همهم الجمع» ، كلا إنهم كانوا ينقدون ما يروون ، ينقدون
السند أولاً ، فلا يقبلون إلا من الرواة الذين اشتهر صدقهم وضبطهم وفهمهم لما
يحملون ويروون ، وينقدون متن الحديث : فيعرضونه على الكتاب وما اشتهر من
السنة واستفاضت به الأخبار ، وما علم من هذا الدين بالضرورة : فإن لم يخالفها
يعمد أن روى بسند متصل يكون من عدول كان مقبولا ، وإلا كان مردودا .

ونريد أن نهتمس في أذن حضرة القس الرشيد بأن من أسباب ردهم لبعض الأحاديث ورفض نسبتها إلى الرسول عليه السلام — عدم موافقتها للعقل، فهل له أن يطبق ذلك النقد على أناجيله ورسائله ؟ إنا ننصح له أن يفعل، لأننا نريد له الهدى، لا الضلال، والرشد لا الغي، وهي نية نحتسبها عند الله.

نظر في الوحي في
الإسلام والوحي
في المسيحية

٦٢ — نريد أن نختم مناقشتنا لذلك القسيس بمناقشة كلمة ذكرها : وهي التفرقة بين الوحي في الإسلام والوحي في المسيحية، فيقول عن الوحي في الإسلام: « إن الوحي في الإسلام هو التجرد عن كل شيء إنساني، وتلاوة ما يسمونه اللوح المحفوظ، ولكن الوحي في المسيحية يجمع بين العنصر البشري والعنصر الإلهي، أي الماهيات الإلهية تتجسد في لباس لغوي بشري؛ لتكون مفهومة لدى الناس الذين تبلغ إليهم، فالكلمة المعلنة المكتوبة في الإنجيل هي رمز لكلمة الله، الحى المعلن لنا حق الله.

من أجل هذا يعتقد المسيحيون أن الوحي بالروح القدس لا يحرم على الموحى إليهم استخدام الوسائل البشرية الاجتهادية الممكنة لديهم ولا يرفع عن الكاتب مسئولية الاجتهاد، والتدقيق والتدقيق، هذا بخلاف الإعلانات المحتوى عليها كتاب الوحي التي لا تتدخل فيها مواهب الكتاب الطبيعية، بل هي من الله أولاً وآخراً، كالنبوءات المتفرقة في كل أجزاء الكتاب المقدس، وسفر الرؤيا »

معنى الوحي

هذه كلمته . ونريد قبل أن نتعرف من تلك الكلمة معنى الوحي في كتبهم أن نسارع إلى بيان وحي الله لنبيه صلى الله عليه وسلم في الإسلام فنقول: إن وحي الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم قسمان : قسم يوحى به على أنه كلام الله تعالى بكلماته، ولهذا يكون المعنى والمعبر الله جل جلالته قدرته، وذلك كما في القرآن الكريم الذى نزل به الروح الأمين .

القسم الثانى الأمور الشرعية التى كان يوحى الله بها إلى النبي صلى الله

عليه وسلم ليبينها للناس فالمعنى فيها بوحي من الله تعالى والعبارة فيها للنبي صلى الله عليه وسلم .

وإذن فكلامه عن الوحي في الإسلام لم يكن صحيحاً في عمومه ، وكان عليه أن يتحرى قبل أن يكتب ، ولكنه لم يفعل .
ولننتقل إلى الوحي بالكتب عندهم ، وهذا ما نريد أن نأخذ العلم به منه ،
وعساه يهدينا إلى ما نعرف به محض الحق المبين .

هو يقول إن كلمات الإنجيل ليست هي كلمات الروح القدس التي ألهمها رسولهم ، سواء في ذلك كل كتبهم فالعبارة فيها للكاتب ، وليست للروح القدس الذي يلهم رسولهم بما يكتبون فيما يزعمون ، ثم تنقسم كتبهم بعد ذلك إلى قسمين : قسم هو وحي لا تدخل فيه المواهب الطبيعية بالتصرف فيه بأي نوع من أنواع التصرف ، وهو ما يسمى بالنبوات عندهم . والقسم الثاني تتصرف فيه مواهب الكاتب ، وفي هذا القسم لا يرفع عن الكاتب ما يوجب به عليه التحقيق والتدقيق والاجتهاد .

ونظرة فاحصة إلى هذا القول ترينا أن الإلهام قد أخذ يضؤل أمره ، وتتواضع دعواه ، خصوصاً بالنسبة للأناجيل ، لأنها ليست بكتب نبوة كالرؤيا ، ولم يتخللها كلام الله ، كما يفعل بولس في رسائله ، إذ كان يزعم أحياناً أنه يتكلم عن الله ، وأحياناً يقول إنه يتكلم من عنده ، فالأناجيل ليست فيها إذن تلك النبوات ، وعلى ذلك يكون للمواهب الطبيعية البشرية دخل في كتابتها ، ويتحملون تبعه الاجتهاد فيها والتدقيق والتحصيل ، ومن يتحمل تبعه عمل ينسب إليه . وعلى ذلك قد يتوارد الخطأ على اجتهادهم وتدقيقهم وتحصيلهم ، فيكون من أخبارهم ما صادف التحقيق فيه الصواب ، وما عرض له الخطأ ، وكيف تكون بعد ذلك بإلهام أو وحي ؟ وكيف تكون مقدسة لا يأتيها

الباطل من بين يديها ولا من خلفها ؟ وإذن فقد أتوا على دعوى الإلهام بالنقض .
فلا إلهام في الأناجيل إذن .

هذه كلمتنا في كتبهم تحريتنا فيها أن نكتبها كما كتبها المسيحيون ، ونوجه
من النقد ما وجهوا ، وذلك لكي نصف القوم .

ولقد ألقينا عليها نظرة فاحصة لنوائم بين أخبارها المختلفة ، ونجمع بين
الأقوال المتضاربة ، ونشير إلى حكم العقل المستقيم عليها ، أهى صالحة لأن تكون
مصدر دين يتدين به ألوف الألوف من البشر وأهل العلم ، أم غير صالحة ؟

إن كتاب كل دين هو الأصل والدعامة والأساس ، فإذا كان غير صحيح
السند ، أو غير مقبول لدى العقول كان ثبوت الدين فيه نظر ، بل إنه انهيار ،
وفقد أصله ، ولم يعد شيئاً في الأديان المذكورة .

ولنتقل بعد ذلك إلى عقيدة المسيحيين ، وبعض شرائعهم كما جاءت بها
تلك الكتب التي علمت أمرها .

النصرانية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

العقيدة :

٦٣ — جاء في كتاب سوسنة سليمان ، لنوفل بن نعمة الله بن جرجس النصراني أن « عقيدة النصارى التي لا تختلف بالنسبة لها الكنائس ، وهي أصل الدستور الذي بينه الجمع النيقاوى هي الإيمان بإله واحد أب واحد ، ضابط الكل ، خالق السماء والأرض ، كل ما يرى وما لا يرى ، وبرب واحد ، يسوع الابن الوحيد المولود من الأب قبل الدهور من نور الله ، إله حق من إله حق ، مولود غير مخلوق ، مساو للأب في الجوهر ، الذي به كان كل شيء والذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خطايانا نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء تأنس ، وصلب عنا على عهد بيلاطس ، وتألم وقبر ، وقام من الأموات في اليوم الثالث على ما في الكتب ؛ وصعد إلى السماء وجلس على يمين الرب ، وسيأتي بمجد ، ليدين الأحياء والأموات ، ولا فناء للمسيح والإيمان بالروح القدس الرب المحيى المنبثق من الأب ، الذي هو مع الابن يسجد له ، ويمجد ، الناطق بالأنبياء » .

هذا هو جوهر العقيدة ولها الذي لا اختلاف فيه ، وفي هذا الكلام إلهام يحتاج إلى فضل بيان ، وإنا مستعينون في توضيحه بما كتبوه هم ؛ حتى لا ننزيد عليهم بقول ، ولا نفرض عليهم فهمنا ، ولكي نكون صادقي الحكاية لكل أقوالهم من غير أى تحريف ، والذي يستفاد من هذا أن أساس العقيدة يقوم على ثلاثة عناصر :

العنصر الأول : الثلثية والإيمان بثلاثة أقانيم .

والعنصر الثانى : صلب المسيح فداء عن الخليقة وقيامه من قبره ، ورفعته .
والعنصر الثالث : أنه يدين الأحياء والأموات . ولنتكلم عن كل واحد
من هذه العناصر .

عقيدة التثليث :

٦٤ — قال الدكتور بوست فى تاريخ الكتاب المقدس . « طبيعة الله
عبارة عن ثلاثة أقاليم متساوية . الله الآب ، والله الابن ، والله الروح القدس ،
فإلى الآب ينتمى الخلق بواسطة الابن ، وإلى الابن الفداء ، وإلى الروح
القدس التطهير » .

ويفهم من هذا أن الأقاليم الثلاثة عناصر متلازمة ، ملازمة لذات الخالق .
وقد فسر هذا المعنى القس بوطر فى رسالة صغيرة ، سماها الأصول والفروع ،
وإليك ما جاء فيها : « بعد ما خلق الله العالم ، وتوج خليقته بالإنسان لبث حيناً
من الدهر لا يعلن له سوى ما يختص بوحدايته ، كما يتبين ذلك من التوراة ،
على أنه لا يزال المدقق ، يرى بين سطورها إشارات وراء الوحدانية ، لأنك
إذا قرأت فيها بامعان تجد هذه العبارات :

« كلمة الله ، أو حكمة الله ، أو روح القدس » ولم يعلم من نزلت إليهم
التوراة مات كنه هذه الكلمات من المعانى ؛ لأنه لم يكن قد أتى الوقت المعين
الذى قصد الله فيه إيضاحها على وجه السكال والتفصيل ، ومع ذلك فمن يقرأ
التوراة فى ضوء الإنجيل يقف على المعنى المراد ؛ إذ يجدها تشير إلى أقانيم فى
اللاهوت . . ثم لما جاء المسيح إلى العالم أرانا بفعاليه وأعماله المدونة فى الإنجيل
أن له نسبة سرية أزلية إلى الله ، تفوق الإدراك ، ونراه مسمى فى أسفار اليهود
« كلمة الله » وهى ذات العبارة المعلنة فى التوراة ، ثم لما صعد إلى السماء أرسل

روحاً ، ليسكن بين المؤمنين ، وقد تبين أن لهذا الروح أيضاً نسبة أزلية إلى الله فائقة ، كما للابن ، ويسمى الروح القدس ، وهو ذات العبارة المعلنة في التوراة كما ذكرنا ، ومما تقدم نعلم بجلاء أن المسمى بكلمة الله والمسمى بروح الله في نصوص التوراة هما المسيح ، والروح القدس المذكوران في الإنجيل ، فما لحت إليه التوراة صرح به الإنجيل كل التصريح ، وإن وحدة الجوهر لا يناقضها تعدد الأقانيم ، وكل من أنار الله ذهنه وفتح قلبه في فهم الكتاب المقدس لا يقدر أن يفسر الكلمة بمجرد أمر من الله أو قول مفرد ، ولا يفسر الروح بالقوة التأثيرية ، بل لابد له أن يعلم أن في اللاهوت ثلاثة أقانيم متساوين في الكمالات الإلهية ، وممتازين في الاسم والعمل ، والكلمة والروح القدس اثنان منهم ، ويدعى الأَقْنُومُ الأولُ الآب ويظهر من هذه التسمية أنه مصدر كل الأشياء ومرجعها ، وأن نسبته للكلمة ليست صورية بل شخصية حقيقية ، ويمثل للأفهام محبته الفائقة ، وحكمته الرائعة ، ويدعى الأَقْنُومُ الثاني الكلمة ، لأنه يعلن مشيئته بعبارة وافية ، وأنه وسيط المخاطبة بين الله والناس ، ويدعى أيضاً الابن ، لأنه يمثل للعقل نسبة المحبة ، والوحدة بيده وبين أبيه ، وطاعته الكاملة لمشيئته ، والتميز بين نسبته هو إلى أبيه ، ونسبة كل الأشياء إليه ، ويدعى الأَقْنُومُ الثالث الروح القدس ، للدلالة على النسبة بيده وبين الآب والابن ، وعلى عمله في تموير أرواح البشر ، وحثهم على طاعته .

وبناء على ما تقدم يظهر جلياً أن عبارة الابن لا يشير كما فهم بعضهم خطأ إلى ولادة بشرية ، ولكنها تصف سرية فائقة بين أقنوم وآخر في اللاهوت الواحد ، وإذا أراد الله أن يفهمنا تلك النسبة لم تكن عبارة أنسب من الابن للدلالة على المحبة والوحدة في الذات ، والأمانة للمشورة الإلهية ، وأما من حيث الولادة البشرية فانه منزّه عنها ، لأجل هذه الإيضاحات علم خدام

الابن لا يعنى به
الولادة البشرية

والذين المسيحي واللاهوتيون حسب ما قررتهم الكلمة الإلهية أن في اللاهوت
ثلاثة أقانيم ، حسب نص الكلمة الأزلية ، ولكل منهم عمل خاص في البشر
اه . بنصه تقريباً .

ونجد كاتب هذا الكلام يحاول ثلاث محاولات :

أولها : إثبات أن التوراة وجد فيها أصل التشليث ، لوحث به ولم
تصرح ، وأشارت إليه ، ولم توضح .

وثانيها : أن في اللاهوت ثلاثة أقانيم ، وهي في شعبها متغايرة وإن كانت
في جوهرها غير متغايرة .

وثالثها : أن العلاقة بين الآب والابن ليست ولادة بشرية ، بل هي علاقة
الحبة والاتحاد في الجوهر .

ولقد كان بيان ذلك المعنى أوضح من هذا البيان في قول القس إبراهيم
سعيد في تفسير بشارة لوقا ، فقد جاء فيه في تفسير معنى كلمة ابن العلي التي جاءت
في إنجيل لوقا مانصه : « يليق أن نوضح بكلمات موجزة المعنى المراد » بـ « ابن
نالعلي » أو « ابن الله » فلم يقصد بها ولادة طبيعية ذاتية من الله ، وإلا لقليل
ولد الله ، ولم يقصد بها ما يقال عادة عن المؤمنين جميعاً إنهم أبناء الله ، لأن
نسبة المسيح لله هي غير نسبة المؤمنين عامة لله ، ولم يقصد بها تفرقة في المقام
من حيث الكبر والصغر ولا الزمنية ولا في الجوهر ، لكنه تعبير يكشف لنا
عمق الحبة السرية التي بين المسيح والله ، وهي محبة متبادلة ، وما الحبة التي بين
الآب والابن الطبيعيين سوى أثر من آثارها ، وشعاع ضئيل من بهاء أنوارها
ويراد بها إظهار المسيح لنا أنه الشخص الوحيد الذي حاز رضا الله ، وأطاع
وصاياه ، فقبل الموت موت الصليب ، لذلك يقول الله فيه « هذا ابني الحبيب
الذي به سررت ، له اسمعوا » وقد تكررت هذه العبارة عدة مرات مدة خدمة

المسيح على الأرض لأنه تم إرادة الله في الفداء . ويراد بها إظهار التشابه والتماثل في الذات ، وفي الصفات وفي الجوهر ، كما يكون بين الآب والابن الطبيعيين ، فقل عن المسيح إنه بهاء مجد الله ، ورسم جوهره . وقال هو عن نفسه : من رآني فقد رأى الآب ، أنا والآب واحد ، ويراد بها دوام شخصية المسيح باعتباره الوارث لكل شيء الذي منه وبه وله كل الأشياء ، وقد يراد بها معان كثيرة غير معدودة يقصر دون إدراكها العقل .

٦٣ — وفي هذا التفسير ، والتفسير الذي سبقه يبدو بجلاء أن شخصية الابن غير الآب . وكذلك روح القدس ، ولكن هل يدخل في الأقنوم الثاني جسده وروحه ؟ جاء في كتاب خلاصة تاريخ المسيحية في مصر : « كنيستنا المستقيمة الرأي التي تسلمت إيمانها من كيرلس وديسقوروس ، ومعها الكنائس الحبشية ، والأرمنية والسريانية الأرثوذكسية تعتقد أن الله ذات وحدة مثلثة الأقانيم ، أقنوم الآب ، وأقنوم الابن ، وأقنوم الروح والقدس ، وأن الأقنوم الثاني أي أقنوم الابن تجسد من روح القدس ، ومن مريم العذراء ، مصيرا هذا الجسد معه واحداً وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيدة واحدة » .

الثالث أشخاص
متنايرة ، وإن
كان وجودها
متلازما

وتعتقد الكنيسة اليونانية الأرثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بأن الأقنوم الثاني طبيعتين ومشيتتين » ومن هذا ترى أن الكنائس كلها تعتقد التثليث ، وهذا هو موضع اتفاق ، ولكن موضع الخلاف بينها هو العنصر الإلهي في المسيح ، أهو الجسد الذي تكون من روح القدس ومن مريم العذراء الذي باختلاطه بالعنصر الإلهي صاراً طبيعة واحدة ومشيدة واحدة ، أم أن الأقنوم الثاني له طبيعتان ومشيتتان ؟

٦٤ — ومن هذا كله يفهم أنه المسيحيين على اختلافهم يعتقدون أن في اللاهوت ثلاثة يعبدون وعباراتهم تفيد بمقتضاها أنهم متغاIRON وإن اتحدوا في الجوهر والقدم ، والصفات ، والتشابه بينهم كامل ، واسكن كتابهم يحاولون أن يجعلوهم جميعاً أقانيم لشيء واحد ، وبعبارة صريحة يحاولون الجمع بين التثليث والوحدانية ، ولكن عند هذه المحاولة تستغرق فكرة التثليث ، وتصير بعيدة عن التصور ، كما هي في ذاتها مستحيلة التصديق ، وإن كتابهم أنفسهم يعتقدون أنها بعيدة التصور عند هذه المحاولة ، لأن من أصعب الأشياء الجمع بين الوحدانية والتثليث .

فترى صاحب رسالة الأصول والفروع بعد بيان عقيدة التثليث ، يقول : « قد فهمنا ذلك على قدر طاقة عقولنا ، ونرجو أن نفهمه فهما أكثر جلاء في المستقبل ، حين ينكشف لنا الحجاب عن كل ما في السموات وما في الأرض . وأما في الوقت الحاضر ففي القدر الذي فهمناه كفاية » أي أن عقيدة التثليث لا يمكن أن تنكشف للنفس على وجهها إلا يوم تتجلى كل الأشياء لها يوم القيامة ، وذلك حق ، فإنهم لا يعلمون حقيقة ما إلا يوم يحاسبهم الله عليها . ولماذا شغف النصارى بذكر التوحيد بجوار التثليث ، أو على الأقل يجتهد بعضهم في بيان أنه لا منافاة بينهما ؟ لعل الذي يدفعهم إلى ذلك هو اعتبارهم التوراة كتاباً مقدساً عندهم ؛ وهي تصرح بالتوحيد ، وتدعو إليه ، وتحت عليه ، وتنهى عن الشرك بكل شعبه ، وكل أحواله ، بل تدعو إلى البراءة من المشركين أينما كانوا ، وحيثما ثقفوا .

لماذا يحاولون الجمع
بين الوحدانية
والتثليث

فهم يجتهدون أولاً في أن يستنبطوا من نصوصها ما يحملونه على الإشارة إلى التثليث ، كعبارة « كلمة الله » أو عبارة « روح القدس » .

وثانياً : يحاولون أن يرجعوا التثليث إلى الوحدانية ، لتلتقي التوراة مع الإنجيل فيقربوا التوراة إليهم بتحميل عباراتها ما لا تحتل ، ويقربوا عقائدهم (٨ - النصرانية)

من التوراة يتضمن ثالوثهم معنى التوحيد ، وإن كان هو أيضاً لا يحتمل ذلك ، ولعل ذلك تتميم للفلسفة الرومانية التي كانت تحاول الجمع بين مسيحية المسيح عليه السلام ، ووثنية الرومان ، وتوراة اليهود بما تحمل من وحدانية ظاهرة اللاشية فيها ، إلا التجسيد ، أو ما يوهمه في بعض عباراتها .

٦٧ — ولقد يجتهد كتاب المسيحية في إثبات أن عقيدة التثليث والوهية المسيح قد وردت بها كتبهم المقدسة ، ويسندونها إلى آياتها ، سواء أكانت من كتب العهد القديم ، أم من كتب العهد الجديد ، فيقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « أما الآيات الإلهية التي تثبت لاهوت المسيح فهي كثيرة جداً ، ولضيق المقام نكتفي باقتباس شيء يسير ، فمن أقواله تعالى بلسان أشعياء النبي « ها العذراء تحبل ، وتلد ابناً ، وتدعو اسمه عمانوئيل (أى الله معنا) وقوله « كأنه يولد لنا ولد ونعطى ابناً ، وتكون الرياسة على كتفه : ويدعى اسمه عجيباً ، مشيراً إلهاً قديراً ، أباً أبدية رئيس السلام : أشعيا ٧ : ١٤ و ٩ : ٦ —

وعند عماده وتجليه على الجبل شهد له الله من السماء بصوت مسموع قائلاً « هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت » متى ٣ : ١٧ و ١٧ : ١ ص ٥ .

ويشهد له يوحنا الرسول قائلاً : في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله ، وكان الكلمة الله .. كل شيء به كان ، وبغيره لم يكن شيء ، والكلمة صار جسداً ، وحل بيننا ، ورأينا مجده مجداً ، كما للوحيد من الآب مملوءاً نعمة وحقاً ، يوحنا ١ : ١ و ٣ و ٤ .

وقال المسيح نفسه أنا والآب واحد ، يوحنا ١٠ : ٣٠ وقال له أحد تلاميذه : « ربى وإلهى يوحنا ٢٠ : ٢٨ وقبل منه السجود . ولم يوبخه على دعوته إلهاً ، ولما سأله رئيس الكهنة ، وقال له استخلفك بالله الحى أن تقول لنا : هل أنت المسيح ابن الله ؟ أجابه المسيح على الحلف « أنا هو » قابل متى ٢٦ : ٦٣ بمرقس ١٤ : ٦٢ ،

وحينما ركب بحر الجبل أظهر طبيعته لاهوته وناسوته السكيتين ، وذلك بينما كان نائماً هاجت الرياح ، واضطربت الأمواج ، فقام من النوم وأسكتها . فصار هدوء عظيم متى ٨ : ٢٤ - ٢٧ فبنومه أظهر ناسوته ، وبسكينة الأمواج «والرياح أظهر لاهوته» .

ويقول صاحب ذلك الكتاب في أقنوم روح القدس : « ومن حيث أقنومية الروح القدس فظاهر من كلمة الله ، لأن أشعياء يقول ولكنهم تمردوا وأحزنوا روح قدسه ، ففحول لهم عدوا ، وهو حاربهم » أشعياء ٦ : ١٠ .

ويقول الرسول بولس : لا تحزنوا روح الله القدس . ، ومن المعلوم أنه إن كان الروح قوة ، أو صفة ، أو شيئاً من الأشياء غير العاقلة لا يمكن أن يحزن ، أو يفرح أبداً : فلا بد أن يكون أقنوماً .

ثم نقرأ في سفر الأعمال أن الروح قال للرسول : افرزوا إلى برنابا وشاول للعمل الذي دعوتهما إليه . . . » .

وهكذا يسترسل في أمثال هذا الاستدلال إلى أن يقول . « وقيل عن أعمال الله إنها أعمال الروح ، فالروح هو الذي خلق العالم ، ويجدد النفوس ، والمولود منا مولود من الله ، ويحيي أجسادنا الميتة ، وهو على كل شيء قدير . . . » .

وفضلاً عما ذكر نجد في الكتاب أن الحقوق والصفات الإلهية تنسب على سواء إلى كل من الآب والابن والروح القدس .

ولكل منهم تقدم العبادة وهم متساوون ومتحدون ، كما نرى في دستورية المعمودية « عمدوا باسم الآب والابن وروح القدس متى ٢٨ : ١٩ ، والبركة الرسولية نعمة ربنا يسوع المسيح ، ومحبة وبركة الروح القدس مع جميعكم .

٦٨ — هذه هي استدلالاتهم من كتبهم لإثبات عقيدة التثليث، والإبراه عليها ، وإثبات سندها من تلك الكتب قد أطلنا في نقلها عنهم ، واقتطعناها من عباراتهم بنصها ، ولم نتصرف فيها بأي نوع من أنواع التصرف في البيان خشية

التزيد عليهم ، وخشية أن يؤدي التصرف في التعبير إلى التغيير في الفكرة ، وترى أنهم لم يعتمدوا في إثبات تلك العقيدة على أى دليل عقلى ، بل كل اعتمادهم على ما عندهم من نقل يحملونه من أثقال المعانى ما تنوء به العبارات ، ولا تحتمله أبعاد الإشارات ، وإنهم إذا حاولوا أن يربطوا قضية التثليث بالعقل حاولوا جهد الطاقة أن يجعلوا العقل يستسيغها في تصوره ، ويحسون أن العقل لا يكاد يستسيغ ذلك التصور ، وقد نقلنا لك من عباراتهم ما يفيد ذلك ، فارجع إليه .

وإذا كانت محاولاتهم تصوير القضية قد أجهدتهم ، وكلفتهم ما لا يطيقون ، فكيف يستطيعون أن يجعلوا من بدائه العقل ما يحمله على تصديق ما يدعون والاعتناع بما يقولون لذلك لم يحاولوا أن يتجهوا إلى العقل لإثبات قضيتهم من بدهياته ، فإن ذلك ليس في قدرة أحد ، إذ ليس في قدرة أحد من البشر جمع النقيضين في قرن ، والتوفيق بين الأضداد ، وتضييتهم والبدهيات العقلية تقيضان لا يجتمعان .

ونرى أن اعتمادهم على النقل لا يفي من الحق شيئاً ، لأن شروط الإنتاج في استدلالهم غير مستوفاة ، إذ ترى أن تلك العبارات التي عثروا عليها في كتبهم لا تفيد على وجه القطع ما يريدون ، بل قد تفيد بأبعد أنواع الاحتمالات ، أو باحتمال قريب ، ومن المعلوم في قواعد الاستدلال أن الاحتمال إذا دخل الاستدلال أبطله ، وكل أدلتهم ينفذ الاحتمال إليها من كل جانب . هذا وإن الاستدلال بكتبهم يفيد من يصدقها ، وهى ذاتها يعرفها العقيد العلمى في سندها ، وفى متنها من كل ناحية ، فهى فى ذاتها فى حاجة إلى دفاع طويل لإثباتها ، وقد بينا ذلك كله فى موضعه من بحثنا .

صلب المسيح فداه عن الخليقة :

٦٩ — ولنترك الآن الحديث فى عقيدة التثليث ، ولكن يجب قبل تركها مؤقتاً أن نشير إلى أن التثليث لم يرد دفعة واحدة على المسيحية ، بل تورد عليها

شيثاً فشيئاً ، إلى أن أعلن نهائياً عند غالبيتهم في نهاية القرن الرابع الميلادي .
وسنبين ذلك كله فضل بيان في تاريخ الجامع المسيحية ، وأسباب انقراضها ،
وقراراتها ، ومداهها في موضعه من هذا البحث ، ولنتكلم الآن في العنصر الثاني
من عناصر العقيدة المسيحية ، وهي صلب المسيح فداء عن الخليقة ، وقد أشرنا
إليها إجمالاً من قبل .

يقولون في هذا : إن الله من صفاته المحبة ، حتى لقد جاء في الكتب المقدسة
عندهم : « الله محبة » ومحبة الله ظهرت في تديره طريق الخلاص للعالم ، لأن العالم
من عهد سقوط آدم في الخطيئة ، وهبوطه هو وبنيه إلى الدنيا ، مبعود عن الله
بسبب تلك الخطيئة ، ولكن الله من فرط محبته وفيض نعمته رأى أن يقربه
إليه بعد هذا الابتعاد ، فأرسل لهذه الغاية ابنه الوحيد إلى العالم ، ليخلص العالم .
وقد جاء في إنجيل لوقا : « وإن ابن الإنسان قد جاء لكي يطلب ، ويخلص ما قد
هلك ، فبمحبه ورحمته قد صنع طريقاً للخلاص ، لهذا كان المسيح هو الذي
يكفر عن خطايا العالم ، وهو الوسيط الذي وفق بين محبة الله تعالى ، وبين
عدله ورحمته ، إذ أن مقتضى العدل أن الناس كانوا يستمرون في الابتعاد عن الله
بسبب ما اقترف أبوه ، ولكن باقتران العدل بالرحمة ، وبتوسيط الابن الوحيد
وقبوله للتكفير عن خطايا الخلق قرب الناس من الرب بعد الابتعاد ، وقد كان
التكفير الذي قام به المسيح هو الصلب ؛ لهذا صلب ، ورضى الله عن صلبه ،
وهو ابنه ، ودفن بعد الصلب ، ولكنه قام بعد ثلاثة أيام من قبره ، ويقولون
إنه كان قد أنبأ بذلك قبل صلبه .

جاء في إنجيل متى في الفقرة التي بعد بيان الصلب « اجتمع رؤسا الكهنة
والفريسيون إلى بيلاطس قائلين : يا سيد ، قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو
حي : إني بعد ثلاثة أيام أقوم ، فمر بضبط القبر إلى اليوم الثالث ؛ لئلا يأتي

تلاميذه ليلا ، ويسرقوه ، ويقولوا للشعب إنه قام من الأموات فتكون ، الضلالة الأخيرة أشد من الأولى ، فقال لهم بيلاطس : عندكم حراس ، اذهبوا ، واضبطوه كما تعلمون ، فمضوا وضبطوا القبر بالحراس ، وختموا الحجر .
وقد قام من القبر بعد ثلاثة أيام كما ذكرت أناجيلهم ، ولكنها اختلفت في تفصيل القيام ، فمتى ذكر أنه ظهر في الجليل ، ولوقا ذكر أنه ظهر في أورشليم ، ويوحنا ذكر أنه ظهر في اليهودية والجليل معا ، ومرقس بين أن ظهوره بين تلاميذه .

وقد ذكر القس إبراهيم سعيد توفيقا بين هذا الاختلاف فقال : « أجمع البشرون الأربعة على تقدير هذه الحقيقة . ليس المسيح في القبر ، لأنه قام كما قال ، لكن كلا منهم كتب عن القيامة وظهور المسيح للتلاميذ من وجهة نظره الخاصة ، متى كتب عن ظهور المسيح في الجليل ، لأنه كتب عن المسيح الملك ، ولوقا كتب عن ظهوره في أورشليم ، لأنه كتب عن المسيح مخلص جميع الأمم مبتدئا من أورشليم ، ويوحنا كتب عن ظهوره في اليهودية والجليل ، لأنه كتب عن المسيح ابن الله الأبدى صخر الدهر ، ومرقس كتب عن ظهور المسيح للتلاميذ في فترات متقطعة ، ليشدد عزائمهم للقيام بالخدمة التي تنتظرهم ، لأنه كتب عن المسيح الذي جاء ليعلم البشرية ، ويرفعها إلى مستوى الكمال . كل هذا لكي يوقع البشرون الأربعة نعمة مشعبة متنوعة العناصر لأنشودة القيامة المجيدة ، فلئن تنوعت روايتهم ، إلا أنها لا تتناقض . »

وهذا أشبه بالتعلمات التي لا تناقض ، ولا تقوى أمام النظر المنطقي المستقيم ، ولكنها تقبل في الخطايبات ، فهي كالزهرة ترى وتشم ، ولكن لا تعرك ؛ وذلك لأن هذا التوفيق يقوم على قضيتين :

إحداها : أن كل إنجيل كتب لغرض معين لا يشمل في عمومته ما كتب له الإنجيل الآخر .

وثانيهما : أن كلا ذكر المكان الذي يتفق مع غرضه ، وإذن فلا اختلاف في الخبر .

وهذا الكلام فيه نظر في مقدمته ونتيجته ، وذلك لأنه لو كان متى كتب يخبر عن المسيح الملك ، ولوفا عن المسيح الخالص ، وهكذا لكان كل إنجيل مغايراً للأناجيل الأخرى تمام المغايرة ، مبايناً له تمام المباينة ، لأنه يكتب في موضوع يخالف ما يكتب فيه الآخر ، وإن كان الشخص واحداً ؛ كأن يكتب كاتب عن شخص بارز في السياسة والقانون . فـ كاتب يكتب عنه سياسياً ، وآخر يكتب قانونياً . فال موضوع يختلف . وإن كان الشخص متحداً ، ولكنها لا نجد في الأناجيل في مجموعها ذلك التغاير ، وعلى فرض تسليم تلك القضية لا نستطيع أن نسلم القضية الثانية ، وهي أن الجليل يناسب المسيح الملك ، وأورشليم تناسب المسيح الخالص ، وهكذا . فلماذا اختصت هذه بالملك ، وتلك بالخالص ؟ إن ذلك التخصيص تحكم لا يعتمد على منطق ، وعلى فرض صحة المقدمتين ، فإن النتيجة لا تنبئ عليهما ، لأن النتيجة اختلاف ذكر الأمكنة في حادثة معينة والشهادة بها ، فأحد الشهود يقول : إنه رآه في الجليل ، وآخر يشهد بوجوده بين التلاميذ في فترات متقطعة ، وثالث يشهد بوجوده في أورشليم ، وإذا اختلف الشهود في مكان حادثة معينة كان اختلافهم سبباً للظنة في الشهادة واتهام الشهود فيها ، ولئن قيل : إن المسيح ظهر في كل الأمكنة التي ذكرت ، بيد أن كلا ذكر ما رأى . ولم يكن رآه فيها جميعاً كان الكلام مستقيماً ، ولكن يكون معناه أن كل إنجيل لم يذكر حال المسيح كاملة ، ويحتمل أن يكون الجميع لم يذكروها كاملة على هذا الأساس ، ويكونوا قد نسوا حفظاً مما ذكروا به .

المسيح بمدين وبماسب :

٧٠ — لم يمكث المسيح بعد قيامته هذه التي يعتقدها المسيحيون إلا أربعين يوماً ، ثم ارتفع بعدها إلى السماء وجلس بجوار الآب في زعمهم ، وسيأتي ليدين الناس يوم القيامة ، يحاسب كل إنسان على ما فعل وقال ، إن خيراً نخير ، وإن شراً فشر . وله بهذا الملك الأبدى ، فلا فناء للملكه ، فهم يقولون : إن الله قد أقام يوماً سيدين فيه سكان هذه الأرض يسوع المسيح ، لأن الآب في زعمهم لا يدين أحداً ، بل قد أعطى ذلك لابن ، فأعطاه سلطان أن يدين الإنسان ؛ لأنه ابن الإنسان أيضاً ، ولا بد أن يظهر الناس جميعاً أمام كرسي المسيح ، لينال كل واحد جزاء ما كان قد صنع ، خيراً أو شراً ، هذه عقيدتهم .

فقد جاء في إنجيل يوحنا : « الحق أقول لكم ، إنه تأتي ساعة ، وهي الآن ، حين يسمع الأموات صوت ابن الله ، والسامعون يحيون ، لأنه كما أن الآب له حياة في ذاته ، كذلك أعطى الابن أن تكون له حياة في ذاته ، وأعطاه سلطاناً أن يدين أيضاً ، لأنه ابن الإنسان ، لا تعجبوا من هذا ، فإنه تأتي ساعة فيها يسمع جميع الذين في القبور صوته ، فيخرج الذين فعلوا الصالحات إلى قيامة الحياة ، والذين عملوا السيئات إلى قيامة الدينونة ، أنا لا أقدر أن أفعل من نفسي شيئاً ، كما أسمع أدين ، ودينونتي عادلة لأنني لا أطلب مشيئتي ، بل مشيئة الآب الذي أرسلني » راجع الإصحاح الخامس .

وجاء في رسالة بولس الثانية إلى أهل كورنثوس : « لا بد أننا جميعاً نظهر أمام كرسي المسيح ، لينال كل واحد منا ما كان بالجسد ، بحسب ما صنع ، خيراً كان أم شراً ، (راجع الإصحاح الخامس من هذه الرسالة) .

وجاء في رسالة بولس إلى أهل تسالونيكي « إن الذين يضايقونكم يجازيهم حقيقة ، وإياكم الذين تضايقون — راحة معنا ، عند استعلان الرب يسوع مع ملائكة قوته ، في نار لهيب معطياً نعمة للذين لا يعرفون الله والذين لا يطيعون

إنجيل ربنا يسوع المسيح الذين سيعاقبون بهلاك أبدي من وجه الرب ، ومن مجد قوته . متى جاء ليتمجد في قديسيه ، ويتعجب منه في جميع المؤمنين » .

فهذه النصوص جميعها تبين بجلاء أن الذي سيحاسب الناس ، ويجازيهم بما فعلوا ، الخير بمثله والشر كذلك إنما هو المسيح في نظرهم .

تقديس الصليب :

٧١ — لا يرتفع تقديس الصليب إلى مرتبة العقائد السابقة ، لأن تلك العقائد مقام الصليب في المسيحية أساس المسيحية ، أما الصليب فليس له ذلك الحظ ، وإن كان شعارهم ، وموضع تقديس أكثرين ، ولذا كان حمله علامة على اتباع المسيح .
جاء في إنجيل لوقا : « وقال للجميع إن أراد أحد أن يأتي ورأى فليترك نفسه ، ويحمل صليبه كل يوم ويتبعني » .
وحمل الصليب كما يقول كتابهم إشعار بإنكار النفس ، واقتفاء أثر المسيح في هذا الإنكار ، والسير وراء مخلصهم ، وفاديتهم .

جاء في شرح بشارة لوقا للنفس إبراهيم سعيد : « إن آثار قدمي المعلم تعين طريق خطوات التلاميذ لأنه وإن كان المسيح قد صلب عنا فقتال في صلبه : « قد أكمل » لكننا قد أصبحنا بحكم صلبه عنا تحت التزام شرعي لأن نكون شركاء المسيح المتألم ، إن شركتنا الشرعية مع المسيح المصلوب ينبغي أن تراقبها وتدعمها شركة اختيارية فعلية معه ، إن صلب المسيح معناه مات عنا ، ولكن صليب كل مؤمن معناه : « موت النفس عن الأنانية وحب الذات . وخلاصة هذه الذات هي النفس الأمارة بالسوء ، هي تلك الإرادة المتمردة التي ينبغي أن نخضعها ، ونستأسرها لطاعة المسيح ، فنقول كل واحد ليس ما أريد أنا ، بل ما تريد أنت يا رب » إنه من أوجب واجبات كل مسيحي أن يحمل صليبه مختاراً طائعاً ، لأن التعبير بحمل صليبه مستعار من العادة التي قضت بها الانظمة

الرومانية على المحكوم عليه بالصلب أن يحمله كل يوم ، وهذه العبارة انفراد لوقا بذكرها ، فهو صليب يتجدد كل يوم ، كلما تجددت الآمال والآلام في الحياة اليومية العملية ، فلا بد إذن لحمل الصليب من خطوة تسبقه ، وخطوة تعقبه ، أما الخطوة السابقة له فهي إنكار النفس ، بمعنى أن يقول تلميذ المسيح لنفسه . الأمانة بالسوء « لا لأن حمل الصليب هو حمل العار مضافا إلى ألم الموت ، وهذا عمل يستأزم إنكار النفس ، لأن الرومان لم ينفروا من الصليب فقط ، بل فزعوا من ظله . كذلك كان شعور اليهود بأن حمل الصليب هو حمل اللعنة ، لأنه مكتوب في ناموسهم « ملعون كل من علق خشبة » والخطوة اللاحقة لحمل الصليب بل الخطوات هي اقتفاء آثار المسيح كقوله « ويتبعني » إذن ليس حمل صليبينا غاية ، لكنه وسيلة لهذه الغاية ، وهي اتباع المسيح حيث « يمضي » اهـ . . فحمل الصليب إذن عندهم ليس غاية . وليس مقصودا لذاته . وليس مقصودا لغاية أخرى أسمى عندهم ، وهي اقتفاء خطوات المسيح في إنكار الذات ، والرضا بالفداء في زعمهم واتباع تعاليمه .

عبادتهم :

٧٢ — عند النصارى عبادتان : هما الصلاة ، والصوم ، أما الصوم فإنهم يقولون إن شرعه عليهم اختياري لا إجباري ، وميقاته قد تتخالف فيه الفرق ، فلنتركه إلى الكلام في الفرق والكنائس إن كان للقول متسع ، ولنتكلم الآن في صلاتهم .

والصلاة عندهم ركن من أركان الدين . وهي في زعمهم تقربهم إلى الله عن طريق المسيح .

ولقد جاء في كتاب الأصول والفروع : « إن الدين قلب مقتنع بوجود الله الخالق والحافظ والفادي ، فتكون الصلاة ترجان ذلك القلب ، يعبر بها عما يخالجه من الأشواق والعواطف ، فبالنظر لاقتناعه بقداسته تكون الصلاة .

كلمات التعظيم والتسبيح له ، وبالنسبة لاقتناعه بجهوده وإحسانه تكون الصلاة عبارات الشكر والحمد ، وبالنسبة لوقوعنا في الخطية — تكون الصلاة كلمات التذلل والتواضع والاستغفار ، وبالنسبة للاحتياج إليه تعالى تكون الصلاة طلبا ودعاء .

والصلاة عندهم لها شرطان أساسيان لا توجد بدونهما ، هما من باب منزلة الدعامة :
الشرط الأول : أن تقدم باسم المسيح ، فقد جاء في الإصحاح السادس عشر من إنجيل يوحنا : « الحق أقول لكم إن كل ما طلبتم من الآب باسمي يعطيكم » إلى الآن لم تطلبوا شيئا باسمي ، اطلبوا تأخذوا ليكون فرحكم كاملا .
ويعلمون ذلك بأن الإنسان بسبب خطاياها أبعد عن رضا الله ، ولكن بدم المسيح زال هذا البعد ، وأصبح قريبا إليه ..

فقد جاء في رسالة بولس إلى أهل إفسس في الإصحاح الثاني منها : « لكن الآن في المسيح يسوع أنتم الذين كنتم قبلا بعيدين صرتم قريبين بدم المسيح ، لأنه هو سلامنا الذي جعل الاثنين واحداً . ونقض حائط السياج المتوسط » .
ويقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « للصلاة باسم المسيح معنى أدق من ذلك ، وهو أن الاسم يمثل دائماً المسمى ، فتكون صلاتنا باسم المسيح تمثل وحدته معنا ، بحيث تكون طلباتنا طلباته ، وصلاحتنا صلاحه ، وحياتنا حياته ، وبالجملة كأنه يحيا فينا ولأجلنا » .

الشرط الثاني : أن يسبق الصلاة الإيمان الكامل بما عندهم ، فقد جاء في الإصحاح الحادي عشر من إنجيل مرقس ما نصه : « لذلك أقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا أن تنالوه ، فيكون لكم » .

وجاء في رسالة يعقوب « وليكن الطلب بإيمان غير مرتاب ألبته ، لأن المرتاب يشبه موجاً من البحر تخبطه الريح وتدفعه ، فلا يظن ذلك الإنسان أنه ينال شيئا من الرب » .

ولست للصلاة عندهم عبارات خاصة معلومة يجب أن يتلوها ، بل ترك لهم أن يتلوا العبارات التي يختارونها بشرط ألا تخرج عن قاعدة الصلاة التي علمهم إيها المسيح ، لكي يصلوا على منوالها ، وهي المسماة بالصلاة الربانية ، وهي التي جاءت في صدر الإصحاح الحادى عشر من إنجيل يوحنا ، ففيه عن المسيح « وإذا كان يصلى فى موضع لما فرغ قال واحد من تلاميذه : يارب علمنا أن نصلى ، كما علم يوحنا أيضاً تلاميذه ، فقال لهم متى صليتم ، فقولوا أبانا الذى فى السماوات . ايتها قدس اسمك ، ليأت ملكوتك ، لتكن مشيئتك كما فى السماء كذلك على الأرض ، خبزنا كيفافنا أعطنا كل يوم ، واغفر لنا خطايانا ، لأننا نحن أيضاً نغفر لكل من يذنب إلينا ، ولا تدخلنا فى تجربة ، ولكن نجنا من الشر ، ولديهم أمثلة كثيرة للصلوات يختارون منها ما يسهل عليهم . وأشهر الأسفار المشتملة على نماذج للأدعية والصلوات سفر الزاميز .

ويقول صاحب كتاب الأصول والفروع ، « إنه خزانة ذهبية لصلوات داود النبي وغيره من الأنبياء صلوا بها فى أحوالهم الخاصة ، مسوقين من الروح القدس ، وكثيرا ما يعرض علينا ذات أحوالهم ، فنقتبس من أقوالهم ما يوافق حالنا واحتياجنا للاستعانة على التعبير عما بنا من ملات الأمور ، كما إذا كنا فى حال الحزن والأسى على خطايانا فنقتبس فى صلاتنا من مزمارة ٥١ - لأنه يشتمل على أشد العبارات تأثيراً بصدد التوبة والاعتراف ، والاستغفار من الله . وكما إذا كنا فى حال الشعور برحمة الله علينا ، ونعمته فنقتبس من مزمارة ١٠٣ - للتعبير عن شكر قلوبنا ، وشعورها بالمنة والنعمة ، انتهى بتصرف .

وليس عليهم عدد معين من الصلوات كل يوم ، كما أنه ليس لها مواقيت معلومة ، بل كل ذلك قد وكل إلى نشاط المصلين ، ورغبتهم فى العبادة . ولكن

لأن اليهود كانوا يعبدون الله في هياكلهم في صباح كل يوم ومساكنه استنبطوا أنه تلزم الصلاة مرتين ، إحداهما في الصباح ، والأخرى في المساء .

ويقولون في حكمة ذلك في الصباح : « نطلب بركة الرب علينا سحابة اليوم ، وأن يهدينا إلى عمل مافيه رضاؤه ، وأن يحفظنا من سوء ، وفي المساء نشكره على إحسانه علينا كما أننا نعترف بما فرط منا في اليوم من الزلات ، ونطلب منه المغفرة ودوام نعمته علينا وفوق ذلك لا نفتأ نذكر فضله ونشعر بحمليه دائماً » . وإذا لم يكن للصلاة عدد محدود عندهم ، فالمستحسن الإكثار ، ويخالفون اليهود في زعمهم أن الإكثار من الصلاة يجعل الله يمل .

جاء في إنجيل لوقا في صدر الإصحاح الثامن عشر مانصه : « قال لهم مثلاً في أنه ينبغي أن يصلي كل حين ، ولا يمل قائلاً : كان في مدينة قاض لا يخاف الله ، ولا يهاب إنساناً ، وكان في تلك المدينة أرملة ، وكانت تأتي قائلة أنصفني من خصمي وكان لا يشاء إلى زمان ، ولكن بعد ذلك قال في نفسه : وإن كنت لا أخاف الله ولا أهاب إنساناً ، فإني لأجل أن هذه الأرملة تزعجني أنصفها لئلا تأتي دائماً فتقمعني . وقال الرب اسمعوا ما يقول قاضي الظلم ، أفلا ينصف الله مختاريه الصارخين إليه نهائراً وليلاً وهو متمهل عليهم ، أقول لكم إنه ينصفهم » .

ويقول القس إبراهيم سعيد في شرح الجمل في إنجيل لوقا : « ينبغي أن يصلي كل حين ولا يمل » من هنا ترى أن صلاة المشاورة واللباقة ليست من الأمور الممكنة فقط ، واسكنها من الأمور الواجبة ، فهي فرض عين لا فرض كفاية ، وهذا عن خلاف ما علم به التهود ، محذور على الإنسان أن يصلي أكثر من ثلاث مرات في النهار ، لأن الله يمل الصلاة كل ساعة ، ولقد أوصى المسيح بالصلاة من غير ملل لعله أن صلاة الروح تعب على الجسد ، سيما إذا تأخرت الإجابة ، فالروح نشيط والجسد ضعيف » .

وجاء في آخر رسالة بولس إلى أهل تسالونيكي « صلوا بلا انقطاع » .
ويبين معنى ذلك صاحب رسالة الأصول والفروع فيقول ، « معنى هذا
أن نستحضر في أذهاننا روح الصلاة على الدوام ، وكلما خطر على البال ذكر الله
ومحبته نرفع قلوبنا إليه ، سواء أكان بالقول أو بالتوجيهات القلبية بدون كلام ،
والله يعلم ما في القلوب » .

من شعار المسيحية :

٧٣ — للمسيحية شعائر يجب القيام بها ، ولا يصح التخلي عنها ، ويقولون
بغيرها إنها فرائض مقدسة وضعها المسيح ، وهي أعمال حسية تشير إلى بركات
روحية غير منظورة عندهم ، ومن هذه الشعائر الواجب اعتقادها والعمل بها
بالتعميد والعشاء الرباني .

التعميد والعشاء الرباني :

وقد جاء في إنجيل متى عن التعميد « تقدم يسوع وكلهم قائلاً دفع إلى كل
سلطان في السماء وعلى الأرض ، فادهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب
والابن وروح القدس ، وعلموهم جميع ما أوصيكم به » .

وجاء بالنسبة للعشاء الرباني في رسالة بولس لأهل كورنثوس ما نصه :
« إن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها أخذ خبزاً ، وشكر ، فكسر وقال ،
خذوا وكلوا ، هذا هو جسد المكسور لأجلكم ، اصنعوا هذا لذكرى » .

كذلك ذكر الكأس أيضاً بعدما تعشوا قائلاً ، هذه الكأس هي العهد
الجديد بدمي ، اصنعوا هذا كلما شربتم لذكرى ، فإنكم كلما أكلتم هذا الخبز ،
وشربتم هذا الكأس تخبرون بموت الرب إلى أن يجيء » .

بهذه النصوص ثبت التعميد ، والعشاء الرباني ، والتعميد يقول فيه صاحب

كتاب الأصول والفروع . « فريضة مقدسة يشار فيها الغسل بالماء باسم الآب والابن والروح القدس إلى تطهير النفس من أدران الخطية بدم يسوع المسيح، وهي ختم عهد النعمة كما كان الختان في الشريعة الموسوية ، والمعمودية تدل على اعترافهم العلني بإيمانهم وطاعتهم للآب والابن والروح القدس كإلههم ومعبودهم الوحيد ، ولا يجوز أن يعمدوا إلا إذا اعترفوا بإيمانهم جهاراً أمام كنيسة الله » . ويقول في العشاء الرباني . « وهو فريضة رسمها المسيح في الليانة التي أسلم فيها الجسد ، ويستعمل في هذه الفريضة قليل من الخبز والخمر ، فيأخذ كل من المؤمنين لقمة من الخبز ، وقليلًا من الخمر على المثال الذي رسمه المسيح تذكراً لموته ، فالخبز يشير إلى جسده المكسور ، والخمر إلى دمه المسفوك ، فالؤمنون الذين يشتركون في هذا العشاء يقبلون المسيح بالإيمان كالخبز الذي نزل من السماء وكل من يأكل منه لا يجوع . ولكنهم لا يقبلونه طعاماً جسدياً بل طعاماً روحيًا لحياة روحية لأجل النمو في النعمة والإيمان، ويقول أيضاً ، « ويشير العشاء الرباني إلى مجيء المسيح الثاني ، كما يشير إلى موته فيكون تذكراً للماضي والمستقبل .

من تنظيم الأسرة :

٧٢ — في الأناجيل ورسائل من يعتقدون أنهم الرسل في المسيحية ذكر الزواج والطلاق ، ففيها بيان لبعض شريعة الأسرة مختصرة ، وخلاصة ما جاء في كتبهم المعتبرة أن الزواج قد سن للإنسان وشرع له ، بل إن الزواج شرعه الله للإنسان وهو في جنة عدن ، فخلق لآدم من ضلعه حواء ، لأنه كما في سفر التكوين « ليس جيداً أن يكون آدم وحده ، فأصنع له معيناً نظيره » . على أن المسيح في إنجيل متى قد أجاز العزوبة في حال عدم القدرة التناسلية ، وذلك بدهى .

وجاء في رسالة بولس لأهل كورنثوس أنه تجوز العزوبة إذا استطاع الرجل أو المرأة أن يضبط نفسه ، ويتوقى الزنى . فقد جاء في الإصحاح السابع

من هذه الرسالة « ولكنى أقول لغير المتزوجين ، وللأرامل إنه حسن لهم إذا ابتوا كما أنا ، ولكن إذا لم يضبطوا أنفسهم فيتزوجوا . لأن الزوج أصح من الخرق » .

وشريعة الزواج عندهم لا تحل للرجل أن يتزوج بأكثر من واحدة وإن لم يوجد نص في ذلك ولا يطلق ، وقد فهموا تحريم الطلاق من إنجيل متى ، ففي الإصحاح التاسع عشر منه ، « قال له تلاميذه إن كان هكذا أمر الرجل مع المرأة فلا يوافق أن يتزوج ؟ فقال ليس الجميع يقبلون هذا الكلام . بل الذى أعطى لهم ، ولا يفترق الزوجان إلا بالموت ، وبعد موت أحدهما يحل للحي أن يتزوج غيره » .

وهذا نص ما جاء في رسالة بولس لأهل رومية . « إن الفاموس يسود على الإنسان مادام حيا . فإن المرأة التى تحت رجل هى مرتبطة بالفاموس بالرجل الحى ، ولكن إن مات الرجل ، فقد تحررت من فاموس الرجل ، فإذا ما دام الرجل تدعى زانية إن صارت لرجل آخر وقبل موت أحدهما لا يحل لهما الطلاق » .

وهذا نص ما جاء فى متى فى الإصحاح التاسع عشر منه . « جاء إليه الفريسيون ليجربوه قائلين : هل يحل للرجل أن يطلق امرأته لسبب ؟ فأجاب وقال لهم أما قرأتم أن الذى خلق من البدء خلقهما ذكراً وأنثى ؟ وقال من أجل هذا يترك الرجل أباه وأمه ، ويلتصق بامرأته ، ويكون الاثنان جسداً واحداً ، إذن ليس بعد اثنين ، بل جسد واحد . فالذى جمعه الله لا يفرقه إنسان . قالوا فلماذا أوصى موسى أن يعطى كتاب طلاق ، فنطلق . قال لهم : إن موسى من أجل قساوة قلوبكم أذن لكم أن تطلقوا نساءكم ، ولكن من البدء لم يكن هذا ، وأقول لكم إن من طلق امرأته إلا بسبب الزنى ، وتزوج بأخرى يزنى ، والذى يتزوج بمطلقة يزنى » .

الطلاق إذن لا يجوز ولا يقع ، ولكن استثنيت حالان يجوز فيهما الافتراق :

الحال الأولى: حال زنى أحد الزوجين ، فلأخر أن يطلب التفريق . ويجاب في هذه الحال إن ثبت الزنى .

الثانية : إذا كان أحد الزوجين غير مسيحي فيصح التفريق عند تهاجرهما وعدم وجود الألفة بينهما ، ولذا جاء في رسالة بولس إلى أهل كورنثوس « والمرأة التي لها رجل غير مؤمن ، وهو يرتضى أن يسكن معها فلا تتركه ، لأن الرجل غير المؤمن مقدس في المرأة ، والمرأة غير المؤمنة مقدسة في الرجل ، وإلا فأولادكم نجسون ، وأما الآن فهم مقدسون ، ولكن إن فارق غير المؤمن فليفارق » . ولقد أمرت المسيحية في وصايا رسلهم بأن يحب الرجال نساءهم ، فقد جاء في إحدى رسائل بولس « أيها الرجال أحبوا نساءكم كما أحب المسيح أيضا الكنيسة ، وأسلم نفسه لأجلها » وفيها أيضا « وأما أنتم أيها الأفراد فليحب كل واحد امرأته ، هكذا كنفسه ، وأما المرأة فلتهب رجلا » .

شرائع التوراة والمسيحية :

مترلة شرائع
التوراة في
المسيحية

٧٥ — ولقد كان المفهوم من أن المسيحية تعتبر التوراة وأسفار النبيين السابقين كتباً مقدسة تسميها كتب العهد القديم ، أن تأخذ بكل الشرائع التي نصت عليها التوراة إلا ما خالفه المسيح بنص قد أثر عنه ، ويظهر أن المسيحيين استمروا على ذلك نحواً من اثنتين وعشرين سنة من بعد المسيح ، وهم في هذا كانوا يسرون على المنهاج الذي سببه ، والطريق الذي بينه ، ولكن التلاميذ اجتمعوا بعد مضي اثنتين وعشرين سنة من تركه لهم ، وخطب يعقوب فيهم ، مقترحاً عليهم أن يخصصوا المحرم على الأمم في أربعة ، وهي الزنى ، وأكل الخنوق والدم ، وما ذبح للأوثان ، وكان ذلك لأنهم وجدوا أن الختان يشق على بعض من يدعوهم إلى النصرانية ، فيفرون منها بسببه .

وهذا نص ما جاء في الإصحاح الخامس عشر من سفر الأعمال بعد بيان

خلاف التلاميذ بشأن الختان ، واجتماعهم لأجل الفصل في شأنه « حينئذ رأى الرسل والمشايع أن يختاروا رجلين منهم ، فيرسلوهما إلى أنطاكية مع بولس وبرنابا ، وهما يهوذا الملقب برسابا ، وسيلا ، رجلين متقدمين في الأخوة ، وكتبوا بأيديهم هكذا . الرسل والمشايع يهدون سلاما إلى الإخوة الذين هم من الأمم في أنطاكية وسورية وكيلىكية ، إذ قد سمعنا أن أناسا خارجين من عندنا أزعجوكم بأقوال مقلبين أنفسكم ، وقائلين أن تختتنوا وتحفظوا الناموس ، من الذين نحن لم نأمرهم . وقد صرنا بنفس واحدة أن نختار رجلين ، ونرسلهما إليكم مع حبيبينا برنابا ، وبولس ، رجلين قد بذلا أنفسهم لأجل اسم ربنا يسوع المسيح ، فقد أرسلنا يهوذا وسيلا ، وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاها ، لأنه قد رأى الروح القدس ، ونحن — ألا نضع عليكم ثقلا أكثر ، غير هذه الأشياء الواجبة أن تمتنعوا عما ذبح للأصنام ، وعن الدم ، والخموق ، والزنى التى إن حفظتم أنفسكم منها ، فنعما تفعلون . كونوا معافين . »

في هذا الخطاب يتبين أن المشايخ والتلاميذ يحللون للناس كل ما حرمه الناموس ، أى التوراة وكتب التبئين السابقين ، ولا يجعلون محرما عليهم إلا أربعة أمور ، والامتناع عنها هو الأمر الواجب فقط ؛ وبذلك حل لهم كل شيء حرمته التوراة ، حل لهم الخمر والخزير ، وكل ما كانت التوراة وشرائع النبئين قد حرمته ، وبأى شيء أعطى هؤلاء القدرة على التحليل والتحرير ؟ قد قالوا إن ذلك بإلهام من روح القدس وتجليه .

وقد ذكر صاحب سفر الأعمال على لسان بطرس أنه قال في افتتاح ذلك الاجتماع الذى أصدر ذلك القرار ما نصه ، « أيها الرجال الإخوة أنتم تعلمون أنه منذ أيام قديمة اختار الله بيدينا أنه بضمي يسمع الأمم كلمة الإنجيل ويؤمنون . والله العارف للقلوب شهد لهم معطيا لهم روح القدس ، كما لنا أيضا ، ولم يميز بيننا وبينهم بشيء ، إذ طهر بالإيمان قلوبهم ، فالآن لماذا تجربون الله بوضع نير

على عنق التلاميذ لم يستطع آباؤنا ولا نحن أن نحمله ، ولكن بنعمة الرب يسوع المسيح نؤمن أن نخلص ، كما أولئك أيضا ،

فمن هذا النص يستفاد أن الذي سوغ لهؤلاء أن ينصرفوا جهرًا عما كانوا عليه ، وعما تركهم المسيح عليه ، هو أنهم ينزل عليهم الروح القدس ، كما كان ينزل على النبيين الصديقين ، وذلك في اعتقاد كتاب المسيحية ، وقد بينا حقيقة ذلك في موضعه من كلامنا عن الكتب .

واقعد أحلوا فيما أحلوا من محرمات التوراة لحم الخنزير وكان المعروف أنه حرام في النصرانية التي تأخذ بكتب العهد القديم ، وعلى رأسها التوراة .

تحليل لحم الخنزير
مع تحريمه
في التوراة

ويروى ابن البطريق في هذا المقام أن اليهود لما دخلوا في النصرانية بسبب اضطهاد قسطنطين لهم بعد تنصره تشكك النصارى في إيمانهم ، فأشار بطريرك القسطنطينية على قسطنطين أن يختبرهم بحملهم على أكل لحم الخنزير وقال له : « إن الخنزير في التوراة حرام ، واليهود لا يأكلونه ، فتأمر أن تذبح الخنازير ، وتطبخ لحومها ، ويطعمون منها هذه الطائفة ، فمن لم يأكل علمت أنه مقيم على اليهودية » عندئذ آمن قسطنطين بتحريم الخنزير ، إذ نصت على التحريم التوراة المقدسة في نظر النصارى ، كما هي مقدسة في نظر اليهود ، وقال « إن كان الخنزير في التوراة محرما فكيف يجوز لنا أن نأكل لحمه ، ونطعمه للناس » ولكن البطريرك ما زال به حتى حمله على الاعتقاد بأنه حلال فقد قال له : « إن سيدنا المسيح قد أبطل سائر ما في التوراة ، وجاء بتوراة جديدة هي الإنجيل ، وقال في إنجيله المقدس إن كل ما يدخل الفم ليس ينجس الإنسان ، إنما ينجس الإنسان كل ما يخرج منه من فيه يعني السفه والكفر ، وغير ذلك مما يجري مجراه ، ويقص قصة عن بولس رسولهم بأن بطرس رأى رؤيا تفيد التحليل ، وبذلك يحللون الخنزير .

المجامع المسيحية

تاريخها . وأسبابها . وقراراتها

٧٦ — قد شرحنا فيما أسلفنا من القول العقائد المسيحية ، كما هي في كتبهم ولم نتجه إلى الآن لدراستها دراسة نقدية ، لأننا نجدهم يجتهدون في تصويرها ويشعرون بعظم المشقة في ذلك ، حتى إذا يتسوا قالوا إنها فوق العقل ، وأن العقل لا يستطيع تصويرها تصويرا كاملا ، وأنها ستجلى يوم القيامة ، ولذلك نجد من الظلم لأنفسنا أن نناقشها ، لأن العقل لا يستسيغها باعترافهم فكيف نناقشها ؟ وهم يلقنون الصبية بأن يجتهدوا في تصورها وتصديقها ، لافي البرهنة لها وإثباتها ، ولذلك نترك الآن مناقشتها بالعقل ، ونحيل القارئ الكريم على ما كتب الذين ناقشوها من فطاحل العلماء ، ونخص بالإشارة كتاب إظهار الحق للشيخ رحمه الله الهندي ، وكتاب الفارق فيما بين المخلوق والخالق ، والقول الصحيح لابن تيمية ، بال الله تراهم ، فإن هؤلاء لم يتركوا مقالا لقائل .

ويهمنا الآن في بحثنا التاريخي أن نبين الأدوار التي مرت عليها هذه العقيدة ، فإنه من المقرر في تاريخ المسيحية بالبداهة أن التثليث بالشكل الذي يعتقده جماهير المسيحيين ، أو السكثرة الغالبة فيهم ، لم يعان للناس دفعة واحدة ، بل في أزمان متفاوتة مختلفة ، وكان بإعلان المجامع التي كانت تعقد من الأساقفة ، وفيها يقرر الجمع رأيا معيناً ، ولا يهمننا مما كانت تقرر تلك المجامع إلا ما يتعلق بالعقيدة . وإن كنا سنعرض أحيانا لما كان يجيء في ثفايا قراراتها من بعض النظم .

والمجامع في المسيحية هي كما يقول علماؤهم جماعات شورية في المسيحية ، قلوبهم

رسائلهم نظامها في حياتهم ، حيث عقدوا الجمع بأروشليم بعد ترك المسيح لهم
بأثنين وعشرين سنة ، وقرر ذلك الجمع ، كما علمت قريبا ، عدم التمسك بمسألة
الختان ، بل زاد فقرر عدم التمسك بشرائع التوراة ، وما وليها من سائر أسفار
العهد القديم المقدس عندهم فيما يتعلق بالتحريم لإلّا تحريم الزنى ، وأكل الخنوق ،
وأكل ، الدم وأكل ذبائح الأوثان ، فقد قالوا إن التلاميذ والمشايع بهذا الجمع
الذي بينه سفر الأعمال في إصحاحه الخامس عشر قد سنوا للمسيحيين سنة جمع
الجامع ؛ لدراسة ما يتعلق بالعقيدة والشرعية .

والجامع عندهم قسمان : مجامع عامة أو على حد تعبيرهم مجامع مسكونية ،
والجامع الخاصة
والجامع العامة
أي تجمع رجال الكنائس المسيحية في كل أنحاء المعمورة ، والجامع المسكونية
وهي التي تعقدها كنائس مذهب أو أمة في دوائرها الخاصة من أساقفتها
وقسوسها ، إما لإقرار عقيدة ، أو لرفض عقائد أخرى .

ويقسم الجامع صاحب كتاب سوسنة سليمان إلى ثلاثة أقسام فيقول :
« وهذه الجوامع تنقسم بالنظر إلى عدد أربابها ودرجاتهم وشوكتهم إلى ثلاثة
أقسام وهي : مجامع عامة ، ويقال لها مسكونية ، ومجامع ملية ، أي خاصة بطائفة
دون غيرها ، ومجامع إقليمية أي خاصة بإقليم مخصوص ، لكن مقاصد كلامنا
لا تحتاج إلا إلى ذكر الجوامع التي تعتبر عامة ، سواء صادق عليها الجميع أو
أنكرها بعضهم على بعض ، لما في ذلك من معرفة النتائج التي تولدت عنها » .

هذا كلام صاحب ذلك الكتاب المسيحي ، وإذا كان هو لا يعني في تاريخ
ديانته إلا بالجامع العامة ، فنحن كذلك لا نعني إلا بها ، وقد أحصى الجامع
العامة من القرون الأولى للمسيحية إلى سنة ١٨٦٩ فكانت عدتها عشرين
مجمعا ، وقد ذكرها جميعا بالأجمال ، وذكر قراراتها بالإشارة ، وسنحذو
حذوهم في بعضها ، وسنترك الإجمالى إلى بعض التفصيل في بعضها الآخر ،

وخصوصاً في الجامعات التي كانت في القرون الأولى المسيحية ، لأنها هي التي
 حددت الأخلاف حدود العقيدة المسيحية في نظر مقريها ، وهي التي رسمت
 المسوح والتقاليد الكنسية القائمة في الكنائس ، أو بعضها الكثير إلى الآن ،
 وهي التي فاجت الأرض لتبذر بذور هذه المسيحية التي سادت أفكار المسيحيين
 في الأجيال من بعد .

ونبدأ بأعظم هذه الجامعات ، وأبعدها أثراً ، وأكبرها شأنًا ، وأولها وجوداً
 وأعظمها ذكرًا وهو مجمع نيقية .

١ - مجمع نيقية ٣٢٥

٧٧ - اشتد الاختلاف بين الطوائف المسيحية الأولى ، وتباعدت مسافات الخلف تباعداً شديداً ، لا يمكن أن يكون معه وفاق ، وكان الاختلاف يدور حول شخص المسيح ، أهو رسول من عند الله فقط ، من غير أن تكون له منزلة أكثر ممن له شرف السفارة بين الله وخلقه ، أم له بالله صلة خاصة أكبر من رسول ، فهو من الله بمنزلة الابن ، لأنه خلق من غير أب ؟ ولكن ذلك لا يمنع أنه مخلوق لله ، لأنه هو كلمته ، ومن قائل إنه ابن الله ، له صفة القدم ، كما لله تلك الصفة ، وهكذا تباينت نحلهم ، واختلفت ، وكل يزعم أن نحلته هي المسيحية الصحيحة التي جاء بها المسيح عليه السلام ، ودعا إليها تلاميذه من بعده ، ويظهر أن ذلك الاختلاف ، وتلك النحل المتباينة المتضاربة المتنازعة ، قد ظهرت بعد أن دخلت طوائف مختلفة من الوثنيين من الرومان ، واليونان ، والمصريين . فتكون في المسيحية مزيج غير تام التكوين ، غير تام الاتحاد والامتزاج ، وكل قد بقي عنده من عقائده الأولى ما أثر في تفكيره في دينه الجديد ، وجعله يسير على مقتضى ما اعتنق من القديم من غير أن يشعر أو يريد .

ومن دخل في ذلك الدين فلاسفة لهم آراء فلسفية أرادوا أن يفهموا ما اعتنقوه جديداً على ضوءها ، وعلى مقتضى منطقها ونفكيرها .

ولقد كانت تلك الاختلافات كامنة لا تظهر مدة الاضطهاد الرومانية ، لأنهم شغلوا بدفع الأذى ، ورد البلاء ، واستقبال الحن والكوارث ، وكانوا يستسرون بدينهم ولا يظهرونه ، ويخفون عقائدهم ، ولا يعلنونها ، حتى إذا رزقوا الأمان ، ونزات عليهم سحائب الاطمئنان ظهرت الخلافات الكامنة ،

وإذا هم لم يكونوا متفقين إلا في التعلق باسم المسيح ، والاستمسك بالانتساب إليه ، من غير أن يتفقوا على شيء في حقيقته ، ولذا لما منحهم قسطنطين عطفه ، واعتزم الدخول في النصرانية ، ووجد هذا الاختلاف الشديد ، أمر بعقد مجمع نيقية .

٧٨ — هذا هو السبب في عقد مجمع نيقية بشكل عام ، لكن له سبباً خاصاً يتعلق بنوع من هذه الخلافات ، وهو ما يسمونه في تاريخهم بدعة أريوس ، كان هذا الرجل في مصر داعية قوى الدعاية ، جريئاً فيها ، واسع الخيلة ، بالغ الأرب ، قد أخذ على نفسه مقاومة كنيسة الاسكندرية فيما تبثه بين المسيحيين من ألوهية المسيح وتدعو إليه ، فقام هو محارباً ذلك ، مقرأً بوحداية المعبود . منسكراً ما جاء في الأناجيل مما يوم تلك الألوهية ، وقد قال في بيان مقالته ابن البطريق : « كان يقول إن الأب وحده الله والابن مخلوق مصنوع ، وقد كان الأب إذ لم يكن الابن » .

لاختلاف الخاضع
الذي انعقد
المجمع بعده

كلام أريوس

ولم يكن بدعاً في القول بهذه الفكرة بين المسيحيين ، بل إنها كانت معروفة مذكورة مشهورة من قبله ، كما يقول المسيحيون أنفسهم .

ولقد جاء في كتاب تاريخ الأمة القبطية مانصه : « الذنب ليس على أريوس بل على فئات أخرى سبقته في إيجاد هذه البدع ، فأخذ هو عنها ، ولكن تأثير تلك الفئات لم يكن شديداً كما كان تأثير أريوس الذي جعل الكثيرين ينسكرون سر الألوهية ، حتى انتشر هذا التعليم وعم » .

ولقد كان لرأى أريوس في اعتبار المسيح مخلوقاً لله مشايعون كثيرون ، فقد كانت الكنيسة في أسبوط على هذا الرأي ، وعلى رأسها ميليتوس ، وكان أنصاره في الاسكندرية نفسها كثيرين من حيث العدد ، أقوياء من حيث الجاهرة بما يعتقدون ، كما كان لهذا الرأي مشايعون في فلسطين ومقدونية ، والقسطنطينية .

انتشار رأى
أريوس وطرق
محاربه

وقد أراد بطريرك الاسكندرية أن يقضى على هذه الفكرة ، فلم يعمد إلى المناقشة والجدل ، حتى لا يتسع الخرق على الراقع ، وحتى لا يلحن بالحجة عليه أريوس ولكنه عمده إلى لعنه وطرده من حظيرة الكنيسة .

ويبنى ذلك على أنه رأى المسيح يتبرأ من أريوس ويلعنه ، نفي من الكنيسة مرتين لهذا الرأي ، وبحجة تلك الرؤى المنامية ، ومن أمثلتها قول البطريرك بطرس الذي أمر بنفيه : « إن السيد المسيح لعن أريوس هذا فاحذروه . فإنى رأيت المسيح في النوم مشقوق الثوب ، فقلت له ياسيدى من شق ثوبك ؟ فقال لى أريوس ، فاحذروا أن تدخلوه معكم » .

ولم يجد النفي وإعلان الرؤى والأحلام فى القضاء على رأى أريوس وجمع الناس حول قوة الكنيسة ، حتى إذا ولى أمر الكنيسة البطريرك اسكندر أخذ يعالج المسألة بنوع من الحيلة والصبر ، فكتب إلى أريوس وزعماء هذا الرأى يدعوهم إلى رأى كنيسة الاسكندرية ، ولكن محاولته لم تجد أيضاً ، فعقد مجمعاً فى كنيسته بالاسكندرية وحكم على أريوس بالحرمان !! فلم يخضع لهذا . ولم يخضع ، وغادر الاسكندرية إلى فلسطين .

وقد كان مذهب عدم الوهية المسيح ذائعا منتشرا ، وكان أسقف نيقوميديا على مذهب أريوس أيضاً ، ويعظ على أساسه ، وفى الحق إننا نجد أن أسقف مقدونية وأسقف فلسطين ، وكنيسة أسيوط ، كل أولئك على رأى أريوس ، وكنيسة الاسكندرية وحدها هى التى تحاربه ، فالحلاف محصور إذن بين أريوس ، ومعه أسيوط وفلسطين ، ومقدونية ، وبين بطريرك الاسكندرية .

يدخل قسطنطين
وجمع مجمع نيقية

٧٩ — وقد تدخل قسطنطين امبراطور الرومان فى الأمر ، فأرسل كتابا إلى أريوس والاسكندر يدعوها إلى الوفاق ، ثم جمع بينهما ، ولكنهما لم يتفقا ، فجمع مجمع نيقية سنة ٣٢٥ .

ويقول ابن البطريق المسيحي فى وصف المجتمعين وعددهم ما نصه : « بعث

لملك قسطنطين إلى جميع البلدان، فجمع البطارقة والأساقفة، فاجتمع في مدينة نيقية ثمانية وأربعون ألقان من الأساقفة، وكانوا مختلفين في الآراء والأديان، فمنهم من كان يقول إن المسيح وأمه إلهان من دون الله، وهم البربرانية، ويسمون الريميتين، ومنهم من كان يقول إن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية منها، وهي مقالة سابليوس وشيعته، ومنهم من كان يقول لم تحبل به مريم تسعة أشهر، وإنما مر في بطنها كما يمر الماء في الميزاب، لأن الكلمة دخلت في أذنها، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعتها، وهي مقالة البيان وأشياعه.

ومنهم من كان يقول إن المسيح إنسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره، وإن ابتداء الابن من مريم، وإنه اصطفي ليكون مخلصاً للجوهر الأنسي. صحبته النعمة الإلهية، وحلت فيه بالحبة والمشيمة، ولذلك سمي ابن الله، ويقولون إن الله جوهر قديم واحد، وأقنوم واحد، ويسمونه بثلاثة أسماء، ولا يؤمنون بالكلمة، ولا بروح القدس، وهي مقالة بولس الشمشاطي بطريرك أنطاكية وأشياعه، وهم البوليقيانيون.

ومنهم من كان يقول إنهم ثلاثة آلهة لم تزل، صالح وطالح، وعدل بينهما، وهي مقالة مرقيون الاعمين وأصحابه. وزعموا أن مرقيون هو رئيس الحواريين، وأنكروا بطرس، ومنهم من كان يقول بألوهية المسيح وهي مقالة بولس الرسول. ومقالة الثلاثمائة وثمانية عشر أسقفاً، والمراد منه.

اجتمع أولئك المختلفون، وسمع قسطنطين مقال كل فرقة من ممثليها، فعجب أشد العجب مما رأى وسمع، فأمرهم أن يتناظروا لينظر الدين الصحيح مع من وأخلى داراً للمناظرة، ولكنه جنح أخيراً إلى رأى بولس، وعقد مجلساً خاصاً للأساقفة الذين يمثلون هذا الرأى، وكانت عدتهم ثمانية عشر وثلاثمائة.

موقف قسطنطين
من المتناظرين

انحيازه لرأى.
مولهى المسيح
مع أنهم ليسوا
الكثرة

ويقول فى ذلك ابن البطريق « وضع الملك للثلاثمائة والثمانية عشر أسقفًا
مجلساً خاصاً عظيماً ، وجلس فى وسطهم وأخذ خاتمه ، وسيفه وقضيبه ، فدفعه
إليهم وقال لهم : قد سلطتكم اليوم على ممالكى ، لتصنعوا ما ينبغى لكم
أن تصنعوا مما فيه قوام الدين ، وصلاح المؤمنين ، فباركوا الملك ، وقلدوه
سيفه ، وقالوا له : أظهر دين النصرانية . وذب عنه ، ووضعوا له أربعين كتاباً
فيها السنن والشرائع ، منها ما يصلح للملك أن يعمل به ، ومنها ما يصلح
للأساقفة أن يعملوا به . »

العقيدة التى
فرضها المجمع

وضع هذا المجمع المحدود من الأساقفة قرارات فى العقيدة والشرائع ليقيدوا
بها المسيحيين ، ولا يهملوا إلا بيان العقيدة التى قررها المجمع وفرضها على المسيحيين .
وقد ذكرها صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية ، فقال عنها مانصه : « إن
الجامعة المقدسة والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن
الله موجوداً فيه ، وأنه لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد من لا شيء ، أو من
يقول إن الابن وجد من مادة أو جوهر غير جوهر الله الآب ، وكل من
يؤمن أنه خلق أو من يقول إنه قابل للتغيير ، ويعتريه ظل دوران . »

قراراته تؤيد
برهبة السلطان

٨٠ — إذن قرر المجمع ألوهية المسيح ، وأنه من جوهر الله ، وأنه قديم
بقدمه ، وأنه لا يعتريه تغيير ولا تحول ، وفرضت تلك العقيدة على المسيحيين
قاطبة مؤيدة بسلطان قسطنطين ، لاعنة كل من يقول غير ذلك ، والذين فرضوا
هذا القول ٣١٨ أسقفاً ، ويخالفهم فى ذلك نحو سبعمائة وألف أسقف . وإن لم
يكونوا مثقفين فيما بينهم على نحلة واحدة ، فهل ذلك المجمع لم يخل من نقد ؟ إن
باب النقد فيه متسع :

النقد الموجه
إلى المجمع

١ — وأول ما يلاحظه الناقد أن الذين دعوا إليه ، وجابوا الأمصار .
ووصلوا إلى نيقية بدعوة من قسطنطين ، وبتفاهم البطارقة فيما بينهم بلغوا ثمانية

«وأربعين وألفين من الأساقفة ، ولكننا نجد العدد ينزل إلى ثمانية عشر وثلاثمائة أسقف فما هي آراء الباقين ؟ ولماذا أهملت كل هذا الإهمال ؟ أكانوا جميعاً مختلفين في النحل والآراء ، حتى إن نحلة لم يصل عددها إلى ٣١٨ ، فلما تمذر الأخذ بالكثرة المطلقة التي يزيد عددها على النصف ، ولو واحداً ، اتجهوا إلى الأخذ بالكثرة النسبية ، وهو اعتناق الرأي الذي يأخذه أكبر عدد في الأصوات وإن لم يصل النصف أو يقاربه ؟ إن المروى غير ذلك ، لأن ابن البطريق يقول : إن قسطنطين هو الذي اختار أن يعقد أولئك الإساقفة الذين يبلغون فقط ٣١٨ مجلساً خاصاً بهم ، وحضر هو المجلس ، وأعطاهم شارة الملك والسلطان لأنهم أفلجوا على إخوانهم في زعم ابن البطريق المسيحى التثليثى ، ولأن الرواة يقولون إن أريوس لما اجتمع بهم وألقى بدعوته ونحلته إليهم انضم إلى آرائه أكثر من سبعائة أسقف ، وذلك العدد هو أكبر عدد نالته نحلة من تلك النحل المختلفة ، فلو كانت النصرانية بالكثرة النسبية ، لكان الواجب إذن أن يكون الغلب لأريوس الذى احتج بما تحت أيديهم من أناجيل ، فلما عارضوه بنصوص أخرى تدل على ألوهية المسيح قرر تحريفها .

ويظهر أن عصا السلطان ورهبة الملك كان لهما دخل في تكوين رأى الذين رأوا ألوهية المسيح ، فلقد يروى أن أولئك ٣١٨ لم يكونوا مجمعين على القول بألوهية المسيح ، ولكن تحت سلطان الإغراء بالسلطة الذى قام به قسطنطين بدفعه إليهم شارة ملكه ليتحكموا فى المملكة أجمعوا . فقد دفعهم حب السلطان إلى أن يوافقوا هوى قسطنطين الذى ظهر فى عقده مجلساً خاصاً بهم دون الباقين ، لاعتقاده إمكان إغرائهم . فأمضى أولئك ذلك القرار تحت سلطان التهيب أو الترغيب ، أو هما معاً ، وبذلك قرروا ألوهية المسيح ، وقسروا الناس عليه بقوة السيف ، ورهبة الحكام .

الرغبة والرغبة
من السلطان لهما
دخل فى القرارات

الجميع فرض نفسه
سلطاناً كهنوتياً
على الناس

ب — أن الجميع فرض نفسه حكومة وجماعة كهنوتية تاتي على الناس أوامر الدين وعليهم أن يطيعوا راغبين أو كارهين ، وقرر أن تعاليم الدين لا يتلقونها من كتب المسيحية رأساً . بل لابد من تلقيها من أفواه أولئك العلماء ورجال الكهنوت ، وأن أقوالهم في ذاتها حجة ، سواء أخالفت النصوص أم وافقت ، وسواء أكانت الصواب ، أم جافت الحق ، وإن ذلك كان له مابعده في المسيحية ، وهو يخالف كل المخالفة لما جاء في تعاليم المسيح المنصوص عليها حتى في كتبهم التي يقرءونها ويعترفون بها ، فقد جاء في الإصحاح العشرين من إنجيل متى ما نصه : رؤساء الأمم يسودونهم ، والعظماء يتسلطون عليهم ، فلا يكن فيكم هذا « ولكن العلماء تسلطوا على إخوانهم المسيحيين لما أعطاهم قسطنطين خاتمه وسيفه وقضيبه ، وبذلك خالفوا المسيح عليه السلام ليطيعوا قسطنطين .

أمره بتحريق
ما يخالفه

ج — أن الجميع أمر بتحريق الكتب التي تخالف رأيه ، وتتبعها في كل مكان ، وحث الناس على تحريم قراءتها ، فهو بهذا يمنع أن يصل إلى الناس علم بأي أمر من الأمور التي تخالف رأيه ، وهو بهذا يحاول التحكم في القلوب ، والسيطرة على النفوس بحملها على قراءة ما وافق رأيه ، ومنعها منعاً باناً جازماً من أن تقرأ غيره ، ويسد عليها منافذ النور للاهتداء إلى ما يخالفه ، ولعل الجميع مخطيء في ذلك التحريم ، وآثم في ذلك التحريق ، بل إن الجامع العامة من بعد قد خطأته ، فأعادت إلى حظيرة التقديس كتباً حرمها ، أخرجت من البلى كتباً حرقها ، قد حرم كتباً من كتب العهد القديم ، ولم يعترف بها فاعترفت بها الجامع المسيحية من بعده ، وحرم من كتب النصاري المعتبرة الآن : رسالة بولس إلى العبرانيين ، والرسالة الثانية لبطرس . والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا . ورسالة يعقوب ورسالة يهوذا . ومشاهدات يوحنا ، ولكن الجامع من بعده أقرتها . وأجمعت عليها .

إذن لم يكن المجمع مصيباً من كل الوجوه ، وإن أخطأ في معرفة الصحيح من الكتب ، فأراؤه الأخرى أكثر عرضة للخطأ وأكثر استهدافاً للنقد ، ولعل أشدها صلة بالباطل ، وأقربها به رحا ، وأدناها إليه هو ما يتعلق بالعقيدة .
(د) بقي أمر نشير إليه إشارة خفيفة ، وهو مقام قسطنطين في المسيحية عند انعقاد ذلك المجمع ، أكان مسيحياً عالمياً بالمسيحية في ذلك الإبان ، حتى ساغ له أن يحكم لبعض المجتمعين ، وإن لم يكونوا الكثرة على أى اعتبار كانت الكثرة ، أ كثرة مطلقة أم كثرة نسبية ؟

قسطنطين يتدخل
ذلك التدخل
وهو لم ينتصر

يقول المؤرخ أبو سيبوس الذى تقدس كلامه السكنيسة ، وتسميه سلطان المؤرخين : « إن قسطنطين عمداً حين كان أسير الفراش ، وأن الذى عمده هو ذلك المؤرخ نفسه ، وقد كان له صديقا » .

والتعميد إعلان دخول المسيحية ، إذن فقسطنطين ما كان مسيحياً في إبان انعقاد ذلك المجمع ، وما كان من حقه أن يحكم بفلج هؤلاء ، ويسوغ لنا أن نقول إنه كان له في هذا أرب خاض ، وهو تقربها من وثنيته ، أو على الأقل عندما رجح رأى فريق على فريق كان يرجح ما هو أقرب إلى وثنيته ، وأدنى إلى ما يعرفه من عقيدة ، فلم تكن الحجة القوية في جانب ترجيحه على هذا الاعتبار ، أو كان متهماً في ترجيحه بناء على الاعتبار الأول ، وسواء أكان هذا أم ذاك ، فهو قد رجح ما هو أقرب إلى الوثنية لوثنيته .

٨١ — ولكن هل أمات ذلك رأى الوحدةانية التى كان يجاهر بها أريوس وهل قضى ذلك المجمع القضاء المبرم عليها ؟ إنه لو فرض أبعد الفروض عن الحق ، وكانت كثرة المجمع العام على غير رأى أريوس ما انتصروا عليه ولا قضوا على ما يدعوا إليه ، لأن الآراء لا تنتصر بكثرة العدد ، بل بقوة الدليل وقوة تصور العقيدة ، وقوة الاقتناع بها ، وسهولة دخولها إلى العقل ، واستساغتها لها ، ولذلك لم يقض المجمع على فكرة الوحدةانية ، بل ربما كانت المحاولة للقضاء عليها سبباً

تلقى المسيحيين
القرارات المجمع

بني شدة الاستمساك بها ، والمبالغة في المحافظة عليها مما يراد بها .

ولذلك أخذ البطارقة الذين لعنوا لاعتناقها يعملون الحيلة للاحتفاظ بها وحياطتها ، واتخذوا الخديعة سبيلا لذلك ، فتقربوا من قسطنطين ، وأظهروا له الإقلاع عما كانوا عليه ليمودوا إلى ما كان لهم من مناصب ، ويستطيعوا مناصرة فكرتهم ، ولينالوا ثقة قسطنطين ، ومن طريق هذه الثقة ينفذون إلى نفسه ، ويقنعونه هو بالتوحيد ، ليستطيع أن يخدمه بسلطانه وقوته ، كما خدم ألوهية المسيح ، أو على الأقل ليقف موقف الحياد ، ويترك الآراء تسير في مجراها الطبيعي ، ولنقص عليك محاولة من محاولات الموحدين .

يذكر ابن البطريق أن أوسابيوس أسقف نيقومدية كان موحدا من
مناصري أريوس في الجمع العام قبل أن تبعده عنه كثرتة ، ولعن من أجل هذا ،
وأراد أن يتقرب من قسطنطين « فأظهر أنه وافق على قرار الثمانية عشر والثلاثمائة
فأزال عنه اللعنة قسطنطين ، وجعله بطريك القسطنطينية » فما إن ولى هذه
الولاية حتى صار يعمل للوحدانية في الخفاء ، فلما اجتمع الجمع الإقليمي في صور
وحضره هو وبطريك الإسكندرية الذي كان يمثل فكرة ألوهية المسيح ويدعو
إليها ، وينفرد من بين البطارقة في المبالغة في الدعوة إليها ، والحث عليها ، ولعن
كل من يقاومها .

اتهمز أوسابيوس فرصة ذلك الاجتماع وأثار مقالة أريوس ، ورأيه في المسيح وإنكار ألوهيته ، وكان في ذلك الجمع كثيرون من الموحدين المستمسكين به ؛
إذ لم يحتاطوا بإبعادهم ، كما فعلوا في الجمع العام بنيقية ، واشتد النقاش بين
رئيس كنيسة الإسكندرية ، وبين المجتمعين ، ولم يكتفوا بالنقاش القولي بل
امتدت الأيدي إلى بطريك الإسكندرية وعمدت إلى رأسه لإخراج الوثنية
منها ؛ فضربوه حتى أدموه ، وكادوا أن يقتلوه ، ولم يخلصه من أيديهم

بجمع صور يرفض
بالإجماع قرار
بجمع نيقية

إلا ابن أخت الملك الذي كان حاضرا ذلك الاجتماع ، ولكن لما بلغ ذلك قسطنطين كرمه .

وما سقنا ذلك القصص لرضانا عن تأييد الرأي بالعصا وجمع اليد ، ولكن ما يستنبط من هذا سقناه ليتبين منه القارىء مقدار حماسة الموحدين من أهل المسيحية الأولى لعقيدة التوحيد ، وأنهم في تلك الحماسة لا يأبهون لشيء ، ولا يهمهم إغضاب ذوى السلطان أو إرضائهم ، وسقناه لتعلم أن الموحدين كما يظهر من رواية الكتب المسيحية ، وكما يستنبط كانوا الكثرة الغالبة في المسيحيين ، ففي مجمع نيقية كانوا الكثرة ، وفي مجمع صور الخاص كانوا الجميع ماعدا رئيس كنيسة الاسكندرية ، وإذا كانوا الكثرة في المؤتمرات خاصة وعامة ، فلا بد أن يكونوا الكثرة في جمهور المسيحيين .

وإذن تكون فكرة ألوهية المسيح هي العارضة ، والأصل هو التوحيد ، كما يستنبط القارىء من المصادر المسيحية نفسها ، وسقناه لتعلم أن قسطنطين كان يشجع دائما المخالفين للتوحيد ، وإن كان لا يظهر السخط على غيرهم أحيانا ، وسقناه لتعلم أن مجمع صور كان يخالف كل المخالفة مجمع الثمانية عشر والثلاثمائة ، وأخيراً سقناه لتعلم أن موطن الدعاية لألوهية المسيح كان كنيسة الاسكندرية وحدها ، فهي التي حاربت أريوس . وهي التي لعنته مرتين ، ورئيسها هو الذي خالف في صور ، ونال عقاب المخالفة جزاءً وفاقا .

فهل لنا أن نقول إن التثليث الذي اشتملت عليه فلسفة الاسكندرية كان يعلن على السنة بطاركتها ، وأنهم كانوا يمثلون تلك الفلسفة بأرائهم أكثر من تمثيلهم لمسيحية المسيح عليه السلام ؟ إن ذلك هو مفتاح التاريخ الصحيح ، فمن أراد أن يعرف كيف حالت المسيحية من توحيد إلى تأليه للمسيح ، فليستعن به .

نشاط الموحدين ٨٢ — ولم ين الموحدون عن إعلان الاستمساك بعقيدتهم ، وتخطئة

الذين أعلنوا ألوهية المسيح ، ومعهم في ذلك الكثرة العظمى من المسيحيين ، كما يدل على ذلك ما سنفقه من تاريخ ابن البطريق ، فلقد حاولوا أن يجذبوا قسطنطين بن قسطنطين إلى رأيهم بعد أن مات أبوه ، فاجتمعوا به ، وحسنوا رأي الموحدين له ، وبينوا له أنه صميم المسيحية ، وأن الأساقفة الذين ناقضوه خالفوا وجه الحق ، ولم يكونوا آخذين بتمام السيد المسيح التي بشر بها بين الأمم ، ولكنه لم يعمل على نصرتهم ، ولم يعاونهم في دعايتهم ، مع أن أكثر المسيحيين في ذلك العصر كانوا موحدين .

يقول ابن البطريق : « في ذلك العصر غابت مقالة أربوس على القسطنطينية ، وأنطاكية وبابل ، والاسكندرية » . وأسيوط قد علمت أن كنيسة كانت موحدة .

ويقول في بيان حال الاسكندرية ومصر بعد الإجمال السابق « فأما أهل مصر والاسكندرية فكان أكثرهم أربوسيين ، فغلبوا على كنائس مصر والاسكندرية وأخذوها ، ووثبوا على أنثاسيوس بطريرك الاسكندرية ليقتلوه ، فهرب منهم واختفى » .

وقد كان على كثير من الكنائس رؤساء موحدون يستمسكون بالتوحيد ، ويحثون على الاستمسك به ، وكلما ولي أسقف غير موحدين ثاروا به ، وهما بقتله ، وهذا ابن البطريق يقص علينا أن بطريق بيت المقدس لم يكن موحداً ، فيثور عليه الموحدون ، ويهمون بقتله فيهرب منهم ، فيقول في ذلك « وثب أهل بيت المقدس ، من كان منهم أربوسياً على كوراس أسقف بيت المقدس ليقتلوه ، فهرب منهم ، فصيروا أراقايوس أسقفاً على بيت المقدس ، وكان أربوسياً » .

وهكذا نجد مغالبة قوية بين التوحيد وألوهية المسيح ، الأولى تغلب بالكثرة وقوة الإيمان ، وسعة الخيلة ، والثانية بقوة السلطان ، وبقايا الوثنية (١٠ - النصرانية)

والذين كانوا متأثرين بها ، ووجدوا مواعمة بينها وبين ما بالفون ، فابتغوها
 لمقربها مما ألفوا وعرفوا ، وأمكنته التقاليد من نفوسهم ، ولكن قوة السلطان
 طمست نور المذهب الأول ، إذ أنها احتاطت فجعلت كل الأساقفة ممن لم
 يكونوا موحدين ، واحتاطت أشد الاحتياط في ذلك ، وأخذ أولئك يسيطروا
 على قلوب العامة بالرؤى والأحلام وإلهامات يزعمونها ، حتى اختفى المذهب الحق
 في لجة التاريخ ، ولم يبد على السطح إلا الوهية المسيح .

٢ - المجمع القسطنطيني الأول سنة ٣٨١

٨١ - تقرر في مجمع نيقية أن المسيح إله ، وأنه ابن الآب وأنه جوهر قديم سبب اعتقاده من جوهر الآب ، ولم يتعرض للروح القدس أهو إله أم روح مخلوق ، وليس بإله . ولم يكن مجمع نيقية قد أصدر قراراً في هذا الأمر ، لذلك ظهرت أفكار بين المسيحيين لا تعترف له بألوهيته ، ويظهر أن الاسكندرية التي كانت مهداً للأفلاطونية الحديثة التي تقول بالتثليث ، وأن المسيطر على العالم ثلاث قوى مؤثرة فيه ، قوة المكون الأول ، والعقل (الابن) والنفس العامة (الروح القدس) - تريد أن تفرض ذلك فرضاً على المسيحيين ، كما كانت العامل القوى في إعلان ألوهية المسيح .

أخذ يجاهر رجل اسمه مقدونيوس بأن الروح القدس ليس بإله ، ولكنه مخلوق مصنوع ، وشاعت مقالته بين الناس ، ولم يجدوا فيها نكراً ، ولا أمراً لا يقره العقل أو تأباه المسيحية . فاجتمع إلى الملك ذوو الأمر من وزرائه وقواده ، وبلغوه أن العامة قد فسدوا ، فهم مازالوا متأثرين بواحدانية أريوس ، واعتنقوا مذهب مقدونيوس في أن الروح القدس ليس بإله قديم . بل هو مخلوق مصنوع . وحرصوه على أن يجمع جمعاً من الأساقفة يثبتون عقيدة المجمع النيقوي ويدحضون قول مقدونيوس . فاجتمع في القسطنطينية خمسون ومائة أسقف . وكان المقدم فيها بطريرك الاسكندرية ويظهر أن ذلك العدد لم يكن ممثلاً لكل الكنائس . ولكل الأقاليم ؛ ولذلك كان اعتباره مجعاً عاماً من الأمور التي ثارت حولها الأقوال .

عدد المجمع
والطعن في
كونه عاماً

فيقول في ذلك صاحب كتاب سوسنة سليمان « قال الرهبان البندكتيون إن المجمع الذي لم يكن أربابه إلا مائة وخمسين أسقفًا لا ينظم في سلك

المجامع المسكونية إلا بعد أن يقره جميع الكنائس .»

اجتمع هذا المجمع في القسطنطينية ، وتذاكر المجتمعون فيمن هو أولى بالرياسة فقر رأيهم على أن تكون الرياسة لأسقف القسطنطينية ، وبذلك نحى عنها رئيس كنيسة الإسكندرية ، وكان لذلك أثره في نفوس تابعي تلك الكنيسة كما جاء في كتاب تاريخ الأمة القبطية . ولكن مع إبعاد ممثل كنيسة الإسكندرية عن مكان الرياسة ، وموضع الزعامة الذي كان لسلفه في مجمع نيقية كان هو المقدم في المناقشة ، وتقرير الرأي الذي أجمع عليه المؤتمر بعد ذلك ، وهذا ما نقله ابن البطريق عنه بنصه . « قال ثيموثاوس بطريك الاسكندرية ليس روح القدس عندنا بمعنى غير روح الله ، وليس روح الله شيئاً غير حياته ، فإذا قلنا إن روح القدس مخلوق ، فقد قلنا إن حياته مخلوقة ، وإذا قلنا إن حياته مخلوقة ؛ فقد زعمنا أنه غير حي ، وإذا زعمنا أنه غير حي فقد كفرنا به ، ومن كفر به وجب عليه اللعن » . واتفقوا على لعن مقدونيوس . فلعنوه هو وأشياعه . ولعنوا البطارقة الذين يكونون بعده ، ويقولون بمقاتته « إذن كان للاسكندرية فضل الصدارة في القول . والقيادة في الرأي العام . وإن لم تكن لها الرياسة .

بطريك
الاسكندرية
هو الذي يقرر
الوحيه روح
القدس

قرار المجمع
يوافق رأي
بطريك
الاسكندرية

ونريد أن نستطرد استطراد صغيرة عاجلة . وهي أن ننظر في تلك السلسلة الفكرية التي ساقها في شكل دليل شرطي كثرت مقدماته . وكثرت تالياته ، وإن نظرة سريعة فاحصة إلى الأساس الذي قامت عليه السلسلة ترينا أنه جعل روح القدس هي روح الله . وهذا لا يسلم له مخالفه . ولا يستطيع هو أن يقيم عليه دليلا .

نظرة فاحصة

إن روح القدس خلقه الله . واتخذ له رسولاً بينه وبين من يريد أن يلقى عليه وحياً من خلقه أو أمراً كونياً ، فهي ليست روح الله المتعلقة بذاته . وليس

سعدده من دليل على ما قال ؛ ولكن هكذا ساق السلسلة ، وهكذا اقتنع سامعوه .
وبذلك تم له الثالث الذي يتشابه تماما مع فلسفة الاسكندرية ، وقد أعلنها بطريرك
الاسكندرية ، وزادوا بذلك على مجمع نيقية هذا الأفنوم الثالث .

ويقول ابن البطريرق في بيان قرارهم : « زادوا في الأمانة التي وضعها الثلاثمائة
والثمانية عشر اسقفا الذين اجتمعوا في نيقية الإيمان بروح القدس الرب المحي
المنبثق من الآب الذي هو مع الآب والابن مسجود له ، وممجّد ، وثبتوا أن
الآب والابن وروح القدس ثلاثة أقانيم ، وثلاثة وجوه ، وثلاث خواص ، وحادية
بقي تثليث ، وتثليث في وحديه ، كيان واحد في ثلاثة أقانيم . إله واحد . جوهر
واحدة . طبيعة واحدة » .

إذن تقرر التثليث ، وتمت أقانيمه ، ولكن مازال للمؤتمرات العامة والجامع
العامة موضع ، فإن طبيعة المسيح الإنسانية والإلهية ، وكيف تجتمعان ؟ هذا
موضع الخلاف . ولهذا تجتمع المؤتمرات .

٣ - مجمع افسس الأول سنة ٤٣١

٨٣ - أول خلاف بينهم بعد تقرير الثالوث أن بطريرك القسطنطينية سبب اعتقاده
نسطور رأى أن هناك أقنوماً وطبيعة ، فأقوم الألوهية من الآب ، وتنسب
إليه ، وطبيعة الإنسان ، وقد ولدت من مريم ، فمريم أم الإنسان ، وليست
أم الإله .

ويقول في المسيح الذي ظهر بين الناس وخاطبهم ، كما نقله عنه ابن البطريق :
« إن هذا الإنسان الذي يقول إنه المسيح ، بالحببة متحد مع الآب ، ويقال إنه
الله وابن الله ليس بالحقيقة ، ولكن بالوهبة » .

ويظهر من هذا أن المسيح الذي ظهر بين الناس لم يكن إلهاً بحال من
الأحوال ، ولكنه مبارك بما وهبه الله من آيات وتقديس .
ولذا جاء في تاريخ الأمة القبطية عن نحلته مانصه .

« أما هرطقة نسطور هذه فلم تكن كغيرها نشأت عن اختلاف في عقائد
وضعها الآباء والأحبار ، بل هي جوهرية تختص بأعظم موضوعات الإيمان
والأركان في الدين المسيحي ، ذلك أن نسطور ذهب إلى أن ربنا يسوع المسيح
لم يكن إلهاً في حد ذاته ، بل هو إنسان مملوء من البركة والنعمة ، أو هو ملهم
من الله ، فلم يرتكب خطيئة ، وما أتى أمراً إذا » .

النسطوريون
ينكرون ألوهية
المسيح

على هذا التخريج يكون نسطور لا يعتقد بألوهية المسيح ، وإن كان يعتقد
أنه فوق الناس ، وليس مثلهم ، ولقد جهر بهذا الرأي ، ونادى به ، وهورئيس
لكنيسة القسطنطينية ، ولها مكائنها ، ولكن خالفه غيره من الأساقفة ، فكان
أسقف رومة يعلنه برأيه المخالف له ، مع ما عند نسطور من آراء من بينات وأدلة .

ولقد بلغت مقالة نسطور بطريرك الاسكندرية ، وجرت المراسلات بين أسقف الاسكندرية وأساقفة أنطاكية ورومة وبيت المقدس ، فاتفقوا على عقد مجمع أفسس للنظر في هذا الرأي ، وإعلان صاحبه بالتبرؤ منه ، ولعنه إن أصر على رأيه ، ودعوه ليعلم حكمهم في رأيه ، ويظهر أنه عرفه قبل أن يجتمع المجمع ، وأنهم مصرون على ما أعلنوه ، كما أنه مصر على رأيه ، فلم يجد كبير قائدة في حضور المجمع فلم يحضر لا هو ولا بطريرك أنطاكية .
وانعقد المجمع وعدده نحو مائتين من الأساقفة ، وقرروا مانصه كما جاء في تاريخ ابن البطريق :

« أن مريم العذراء والدة الله ، وأن المسيح إله حق وإنسان معروف بطبيعتين ، متوحد في الأقنوم » ولقد لعنوا نسطور .

فلما بلغ ذلك القرار يوحنا بطريرك أنطاكية غضب ، واحتج على المجمع ، فاختلف المجتمعون على رأيين ، وأصر المشرقيون على الرأي الذي أعلنه المجلس أولاً ، وكتبوا صحيفة فيها « إن مريم القديسة العذراء ولدت إلهنا وربنا يسوع المسيح الذي مع أبيه في الطبيعة ، ومع الناس في الناسوت والطبيعة ، وأقروا بطبعتين ، ووجه واحد وأقنوم واحد » خالفهم بطريرك الاسكندرية أولاً . ولكن يقول ابن البطريق إنه وافق بعد ذلك وكتب إليهم : « إن أمانتي التي في صحيفتكم » .

ولكن لم يخضع نسطور لذلك القرار ، فنفي إلى مصر ، ولم يدرس مذهبه بذلك النفي ، ولقد وجد أرضاً صالحة لها في الشرق ، فلقد نهضت النسطورية في نصيبين ، ويقول ابن البطريق : « تكاثرت النسطورية في المشرق والعراق والموصل والفرات والجزيرة » .

قرار المجمع
والاحتجاج عليه

انتشار النسطورية
في المشرق

٤ - مجمع بخلبك دونية سنة ٤٥١

٨٣ - ولم يحسم ذلك المجمع الخلاف في مسألة اجتماع العنصر الإنساني والعنصر الإلهي في المسيح ، فلم يقض على نحلة نسطورس قضاء مبرما ، وإن كان قد نفاه وآذاه . بل نمت نحلته بعد ذلك في المشرق ، وذاعت في البلاد التي ذكرها ابن البطريق ، ولم يقف الخلاف في ذلك عند نسطور وأتباعه ، بل إن كنيسة الاسكندرية قد خرجت هي الأخرى برأى جديد عرضته على الملأ من الأساقفة وجمعوا له مجمعا قرروه فيه ، وذلك الرأي أن لامسيح طبيعة واحدة اجتمع فيها اللاهوت بالناسوت ، وانهقد لأجل هذا مجمع إفسس الثاني الذي تسميه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللاصوص ، وفي هذا المجمع أعلن ذلك الرأي .

كنيسة
الاسكندرية
تدعي أن المسيح
إله قد آخذ
فيه اللاهوت
والناسوت
وصارا طبيعة
واحدة .

فلما عارضه بطريرك القسطنطينية ، وأعلن انسحابه من المجلس ، وعدم احترامه ، أمرهم رئيس المجلس بإعلان حرمانه ، وحدث خارج المجلس صخب شديد ، وضجة كاد أن يقتل فيها رئيس كنيسة القسطنطينية ، وقد اشتد الاختلاف بعد ذلك حول هذا المجمع ، أهو صحيح محترم السلطان ، أم هو مجتمع غير عام لا تلزم بأرائه الكنائس كلها ؟ واشتد الاختلاف في قرارات الحرمان التي أصدرها ، أهى محترمة واجبة التنفيذ ، أم هى باطلة ؛ لأنها صادرة عن غير سلطة ؟ حتى جاءت ملكة على الرومان تخالف ذلك الرأي ، وتميل لغيره . فلتنفذ رأيها في هذا الخلاف الشديد حول مجمع إفسس الثاني وقراراته — أمرت هى وزوجها . بعقد مؤتمر عام ، فاجتمع في مدينة بخلبك دونية عشرون وخمسةائة أسقف ، وكان الاجتماع تحت إشراف زوج الملكة ، واجتمع في شهر أكتوبر سنة ٤٥١ .

طلب انسحاب
بطريك
الاسكندرية
ورفض الطلب

وتقول مؤلفة تاريخ كتاب الأمة القبطية : « وكان أول اقتراح طلبة مندوبو
برومية انسحاب ديسقورس بطريك الإسكندرية من المجلس . فسأل الرئيس
عن الباعث لهذا الانسحاب وعن الأسباب التي تلجىء المجمع إلى إخراج هذا
البطريك من قاعته ؟ فكان اعتراض هؤلاء أن ديسقورس شكل مجعاً دون أن
يستأذن الكرسي الرسولي ، ويقصدون بالكرسي الرسولي بابا القسطنطينية . فلم
يصادق مندوبو الحكومة على هذا الرأي السقيم ، وقرر المجمع بقاء ديسقورس ،
ولكن على غير كرسي الرئاسة ، كما كان في المجمع السابق لأنها أصبحت في يد
رجال الإمبراطورة ، وقد حدث ضجيج وصخب ومنازعات في أثناء الاجتماع
فما جعل مندوبي الحكومة يصيحون فيهم قائلين بلسان أحدهم : « إنه لا يجدر
بالأساقفة وأئمة الدين أن يأتوا مثل هذه الأعمال الشائنة من صياح ، وصراخ
وسب وقذف ، وضرب ولكم ، بل يجب عليهم أن يكونوا قدوة للشعب
في الهدوء وتسيير الأمور على محور الحكمة والسداد ، ولذلك نرجوكم أن
تستمعوا البرهان بدل المهاترة ، والدليل عوضاً عن القول الهراء ، وأميلوا آذانكم
إلى سماع ما سيتلى عليكم » .

الشغب في المجمع

وسارت المناقشة بعد ذلك في جو عنيف متعصب وانتهى المجمع إلى أن
قرر أن المسيح فيه طبيعتان لا طبيعة واحدة . وأن الألوهية طبيعة وحدها .
والناسوت طبيعة وحده . التفتيا في المسيح .

قرار المجمع
أن المسيح له
طبيعتان

وقد قال ابن البطريق في بيان قرار المجمع : « قالوا إن مريم العذراء ولدت
إلهنا ؛ ربنا يسوع المسيح الذي هو مع أبيه في الطبيعة الإلهية ، ومع الناس في
الطبيعة الإنسانية ، وشهدوا أن المسيح له طبيعتان ، وأقنوم واحد ، ووجه واحد ،
واعنوا نسطور ، واعنوا ديسقورس ، ومن يقول بمقالته ، ونفوه . واعنوا المجمع
الثاني الذي كان بأفسس ، وقد نفي ديسقورس إلى فلسطين » .

في الأجيال المقبلة ، وهو أساس اختلاف الكنائس إلى يومنا الحاضر ، فهذا الجمع يرى أن المسيح له طبيعتان إحداهما إنسانية يشارك فيها الناس ، والأخرى لاهوتية ، وأقنوم الابن مكون من الطبيعتين ، وهو بذلك يخالف النسطوريين . لأنهم يقولون : إن أقنوم الابن لم يكن من العنصرين ، بل من العنصر الإنساني وحده ، ويخالف قرار إفسس الثاني الذي يقول إن المسيح طبيعة واحدة تجسد فيها العنصر اللاهوتي من الروح القدس ، ومن مريم العذراء مصيراً هذا الجسد معه . واحداً وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والاستيحالة ، بريئة من الانفصال . وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيدة واحدة . وقد بدت آثار ذلك الجمع سريعة واضحة .

فإن المصريين عندما بلغهم ما نزل برئيس كنيستهم غضبوا ، وأجمعوا أمرهم على عدم الاعتراف بقرارات ذلك الجمع .

وتقول وثيقة كتبت تاريخ الأمة القبطية : « ولما طرق مسامع المصريين ما لحق بطريركهم من الحرمان والعزل هاجوا وغضبوا ، واتفقوا على عدم الاعتراف بقرار الجمع الذي أصدر هذا الحكم ، وأعلنوا رضاهم ببقاء بطريركهم رئيساً عليهم ، ولو أنه محروم مشجوب ، وأن إيمانه ومعتقداته هو عين إيمانهم ومعتقدهم ، ولو خالفه فيهما جميع أمبراطورة القسطنطينية ، وبطاركة رومية ، ولقد اعتبر المصريون أن الحكم الذي صدر ضد بطريركهم ماس بحريتهم الوطنية . محجف بحقوقهم السياسية ، ولو أنه حكم ديني صرف » .

عدم اعتراف
المصريين
بقرار الجمع

ولقد اشتد النزاع بسبب هذا بين المصريين والرومان فثار المصريون وغضبوا عندما رأوا بطريركاً يعين على غير مذهبهم ، وعلى غير رغبتهم ، واستمروا على عضيتهم ، فصاروا ينتفضون الحين بعد الحين ، كلما لاحت لهم الفرصة . وديسفورس لم يمنعه النفي من أن يدعو المسيحيين إلى اعتقاده في منفاه .

ويقول ابن البطريق : « لما نفى سار إلى فلسطين ، وبیت المقدس ، فأفسد .

دين كل من بفلسطين وبيت المقدس . حتى قالوا بمقاتته » .

المصريون
يرفضون تعيين
بطريرك على
غير مذهبهم

٨٥ — ولقد كان الاختلاف يشتد كلما عين الرومان بطريركا، فإن المصريين يرفضونه محتجين بأنه على غير مذهبهم ومن غير جماعتهم ، ويجب أن يكون بطريركهم بعد هذا الاختلاف من المذهب الذي ارتضوه ديناً ، وباختيارهم ، فكان بعض الامبراطورة يأخذهم بالعنف ، وأولئك هم الأكثرون ، وبعضهم يأخذهم بحسن السياسة ولطف الكياسة ، فيترك لهم الحرية في اختيار بطريركهم ، والاطمئنان إلى مذهبهم . وكانت الأيام والسنوات هكذا تسير أحيانا على نهج من الهوادة والرفق ، وأحيانا كثيرة على شطط وعنف .

يعقوب البراذعي
ونسبة المذهب
المصري إليه

وفي هذه الأثناء يتغلغل في ربوع الدولة الرومانية الدعاة إلى المذهب المصري والدعاة إلى المذهب الروماني أو مذهب رومية مقر الامبراطورة أو المذهب الملكي كما سماه العرب من بعد .

ولقد ظهر المذهب المصري داعية قوى الشكيمة قوى العارضة ، بليغ الأثر ، اسمه يعقوب البراذعي ، قد أخذ يجول في وسط القرن السادس الميلادي في البلادى الرومانية إلى مصر ، يدعو الناس إلى اعتناق مذهب الكنيسة المصرية ، ويبث ذلك المذهب في نفوسهم ، ويدخله في قلوبهم ، وسلك في سبيل ذلك المخاطرة والجرأة ، لا يأبه لقوة مهما تكن ، ولا لذي خطر مهما يكن شأنه .

وتقول صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية : « قيل إنه رسم ٨٩ أسقفا . وألوا من الكهنة والقسوس ، ومن ذلك الحين أطلقت كلمة يعقوبيين على جميع الذين يذهبون إلى أن المسيح طبيعة واحدة اشتقاقا من اسم يعقوب البراذعي . زعيم هذا الحزب .

واسكن من الخلط الكبير ، والخلط الذي يدل على الجهل إطلاق لفظ يعقوبيين على الكنيسة القبطية المصرية ؛ لأن مذهبها نشأ قبله ، وهو تبعه ، إذ

لا علاقة لها بـ يعقوب ، أما إذا سميت الكنيسة الرومانية بالكنيسة الملكية .
فأنت مصيب غير مخطئ . لأن هذا الاسم صار علماً للكنيسة المذكورة من بعد
الفتح الإسلامي ، وهو اسم عربي الأصل مشتق من كلمة ملك ، ومعناها الذين
ينحازون إلى الملك ، أو الامبراطور الروماني مذهباً وسياسة .

انفصال الكنيسة
المصرية نهائياً

٨٦ — ولقد كان قرار مجمع خليكندونية هو السبب في إنقسام الكنائس ،
أو بعبارة أدق هو السبب في انفصال الكنيسة المصرية عن الكنيسة الغربية
ولقد لخص صاحب كتاب تاريخ المسيحية في مصر عقيدة الكنيسة المصرية فقال :
« كنيسةنا المستقيمة الرأي التي تسلمت إيمانها من كيرلس ، وديسقورس ومعها
الكنائس الحبشية والأرمنية ، والسريانية الأرثوذكسية تعتقد بأن الله ذات
واحدة ، مثلثة الأقانيم ، أقنوم الآب ، وأقنوم الابن ، وأقنوم الروح القدس ،
وأن الأقنوم الثاني أي أقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء .
فصير هذا الجسد معه واحداً ، وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط ،
والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال . وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد
طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشئنة واحدة » .

هذه هي قرارات تلك الكنيسة ، وهي تخالف ما تقرر في مجمع خليكندونية

كما علمنا .

المجامع الباقية

المجامع السابقة
تقرر المسيحية
الحاضرة

٨٧ — عثينا ببيان المجامع الأربعة السابقة ببعض التفصيل ، ولم نضن على القوطاس فيها ببعض الإطناب ، لأنها المجامع التي قررت بها العقيدة المسيحية الحاضرة .

فأولها قرر ألوهية المسيح ، وثانيها قرر ألوهية الروح القدس ، وثالثها قرر أن المسيح اجتمع فيه الإنسان والإله ، لا الإنسان فقط ، وأن مريم ولدت الاثنين ، ورابعها قرر أن المسيح ذو طبيعتين منفصلتين ، لا طبيعة واحدة متحدة ، والمجامع الثلاثة الأولى اتفقوا على أنها مجامع عامة تلزم بأحكامها للمسيحيين أجمعين ، أما المجمع الرابع فهو ليس مجمعا عاما في نظر المصريين ، والسكناث التي تنهج نهج كنيستهم .

والمجامع الآتية بعد ذلك ليس فيها مجمع قد أجمع عليه المسيحيون قاطبه بأنه مجمع عام مسكوني كما يعبرون ، فكل هذه المجامع لم تمثل فيها الكنيسة المصرية بعد انشقاقها على كنيسة رومة ، أو انشقاق كنيسة روما عليها .

وإنا نشير إلى هذه المجامع إشارة ، ولا نخرج عليها بتفصيل لذلك ، ولأن قراراتها كانت في فروع جزئية لا تتصل بلب التثليث إلا في بعض المجامع ، وبقدر يسير ، لا يمس الجوهر ، ولا يتغلغل في صميمه ، وقد نعرض لهذا بقليل من التفصيل .

ولقد كان المجمع الخامس بالقسطنطينية سنة ٥٥٣ ، ويسمى المجمع القسطنطيني الثاني .

المجمع القسطنطيني
الثاني وسبب
انعقاده

ويذكر ابن البطريق أن ذلك المجمع انعقد بسبب أن بعض الأساقفة اعتنق فكرة تناسخ الأرواح ، وسار فيها إلى أقصى مداها ، حتى لقد

قال إنه ليس هناك قيامة ، وبسبب أن بعض الأساقفة قد زعموا أن شخص المسيح لم يكن حقيقة ، بل كان خيالا ، فاجتمع لذلك هذا المجمع ، وكانت عدة الحاضرين فيه أربعين ومائة ، فقرروا حرمان هؤلاء الأساقفة ، ولعنهم وطردوهم من زمرة المسيحيين ، ولم يكتفوا في اجتماعهم بإصدار قرارهم في هذه الأمور ، بل ثبتوا قرارات المجمع السابقة ، ومنها قرار مجمع خليكدونية ، وبذلك ثبتوا عقيدة كون المسيح ذا طبيعتين ، وأكدوا إنكار الطبيعة الواحدة التي اعتنقتها كنيسة مصر . ومن والاه من المسيحيين .

المارونية .

٨٨ — وقد ظهر رجل اسمه يوحنا مارون في القرن السابع الميلادي سنة ٦٦٧ كان يقول إن المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو مشيئة واحدة لالتقاء الطبيعتين في أقنوم واحد ، ولكن يظهر أن هذه المقالة لم ترق في نظر البطارقة ، لذلك أوعزوا إلى الامبراطور أن يجمع مجمعا عاما في زعمهم ، ليقر بأن المسيح ذو طبيعتين ، وذو مشيئتين ، بعد أن استوثقوا من أن الامبراطور ، واسمه يوغا ناقوس على رأيهم ، بمكاتبات تبادلوها معه .

فقد جاء في أحد كتبه « نحن نقر ، ونؤمن بطبيعتين ، ومشيتين ، وفعلين لسيدنا المسيح ، وأقنوم واحد ونلن من خالف هذا » .

اجتمع لذلك المجمع السادس بمدينة القسطنطينية سنة ٦٨٠ م . وقد كان من عمله لعن وطرد كل من يقول بالمشيئة الواحدة ، كما لعن وكرم وكفر من قال بالطبيعة الواحدة ، وكان مؤلفا من نحو تسعة وثمانين ومائتي أسقف . وبعد أن فرروا لعن وطرد من يخالفهم كشأنهم دائما .

مجمع القسطنطينية
الثالث

قالوا : « إننا نؤمن بأن الواحد من الثالوث الابن الوحيد الذي هو الكلمة الأزلية الدائم المستوى مع الآب الإله في أقنوم واحد . ووجه واحد ، يعرف

تماما بفاسوته ، تماما بلاهوته في الجوهر الذي هو ربنا يسوع المسيح بطبيعتين
تمامتين وفعالين ومشيتين في أقنوم واحد ، وشهدوا كما شهد الجميع الخلق يدوني أن
الإله الابن في آخر الأزمان اتخذ من العذراء السيدة مريم القديسة جسدا إنسانيا
بمنفس ناطقة عاقلة ، وذلك برحمة الله محب البشر ، ولم يلحقه في ذلك اختلاط
ولا فساد ، ولا فرقة ولا فصل ، ولكن هو واحد يعمل ما يشبه الإنسان أن
يعمله في طبيعته ، وما يشبه الإله أن يعمله في طبيعته ، الذي هو الابن الوحيد ، الكلمة
الأزلية المتجسدة التي صارت بالحقيقة لحما ، كما يقول الإنجيل المقدس من غير
أن تنتقل من مجدها الأزلي وليست بمتغيرة ، ولكنها بفعالين ، ومشيتين
وطبيعتين إله وإنسان ، وبهما يكمل قول الحق ، وكل واحدة من الطبيعتين تعمل
مع شركة صاحبها ، فتعملان بمشيتين غير متضادتين .

هذا بعض قرار ذلك المجمع كما جاء في تاريخ ابن البطريق ، وقد أطلنا
في النقل ، ليكون كلام القوم مبينا لفكرهم كما يريدون ، فنقلناه خشية أن
نحرف كلامهم عن معناه ، أو نحيد به عن مرماه .

ولقد كان من آثار هذا القرار أن خرج من جماعة كنيسة روما
والقسطنطينية طائفة المارونيين ، كما خرج من قبل الأقباط وكنيسهم ، ومعهم
الأحباش والأرمن والسريان .

مجمع تحريم
اتخاذ الصور

٨٩ — وقد جاء مجمع غير عام بإقرار الجميع انعقد بأمر قسطنطين الخامس
سنة ٧٥٤ وفيه جمهور من الأساقفة . وفدوا إليه من جهات مختلفة ، وقد قرر
تحريم اتخاذ الصور^(١) والتماثيل في العبادة . وحرم طلب الشفاعة من العذراء

(١) يقرر الأستاذ المرحوم أمين الخولي في رسالته (صلة الإسلام بأصلاح المسيحية) أن فكرة
تحريم اتخاذ الصور والتماثيل في أماكن العبادة الإسلامية وأن أشد من ظهر بمعاداتها ليون الثالث
مكسر الأصنام الذي أقلق الكنيسة ، واتخذ العنف سبيلا لتنفيذ رأيه له صلة وثيقة بالمسلمين =

ولأجل هذا انعقد الجمع السابع بأمر الماسكة إيريني بمدينة نيقية ، ويسمى
الجمع النيقاوى الثانى سنة ٧٨٧ وكان أعضاؤه ٣٧٧ أسقف وأصدروا القرار
بتقديس صور المسيح والقديسين ، لا بعبادتها ، وجاء فى هذا القرار : « إنا
نحكم بأن توضع الصور ليس فى الكنائس والأبنية المقدسة ، والملابس
الكهنوتية فقط ، بل فى البيوت ، وعلى الجدران فى الطرقات ، لأننا إن أطلنا
مشاهدة ربنا يسوع المسيح ووالدته القديسة والرسول ، وسائر القديسين فى
صورهم شعرنا بالميل الشديد إلى التفكير فيهم ، والتكريم لهم ، فيجب أن
تؤدى التحية والإكرام لهذه الصور ، لا العبادة التى لا تليق إلا بالطبيعة الإلهية » .
هذا هو الجمع السابع قد وافق عليه عدد كبير من الكنائس فاعتبرته عاما ،
وخالفته أخرى ، فلم تعتبره كذلك .

انفصال الكنيسة
الشرقية عن
الغربية وسببه

٩٠ — ولنتقل بعد ذلك إلى الجمع الثامن ، وهو أساس انفصال الكنائس
الشرقية التى ترأسها كنيسة القسطنطينية عن الكنائس الغربية التى ترأسها
كنيسة روما .

قد علمت أن المجامع الماضية التى انفصلت بسببها فرق مسيحية كان أساس
الخلاف فيها طبيعة المسيح ، ولم يتعرض أحد للروح القدس ، ومن أى شىء
انبثق ، حتى أثار بطريرك القسطنطينية كيف كان انبثاقه ، فحكم بأن انبثاق
الروح القدس كان من الآب وحده ، فعارضه فى ذلك بطريرك رومة قائلا : « إن
انبثاق الروح القدس كان من الآب والابن معا ، ولم يكن من أحدهما . وكل

= وينقل عن صاحب كتاب الطرق النقية قوله : « إن ليون فعل ذلك لأسباب سياسية إذ رغب
فى التقرب إلى المسلمين بذلك ، أو فعل ذلك تقليداً لحركة من هذا النوع قام بها فى ذلك العصر
المسلمون فى ديارهم » ويقول الأستاذ أمين الحولى « والحركة الإسلامية التى سمعت خبرها فى
تخطيط التماثيل هى التى قام بها الخليفة الأموى يزيد بن عبد الملك سنة ١٠٢ هـ ٧٢٠ م وكانت
بحركة ليون المسيحية سنة ٧٢٦) . إذ كتب يزيد إلى حنظلة بن صفوان وإلى مصر أن يكسر
الأصنام والتماثيل ، فكسرت كلها ، وعيت من ديار مصر وغيرها فى أيامه » .

فريق عاضد رأيه بجمع قد جمعه ، وكلاهما قد اعتبر هو ومشايعوه مجعه عاما ملزماً للآخر ، وجمع الآخر خاصاً غير ملزم ، وكل لعن الآخر وطرده . واعتبره محروماً مطروداً من حظيرة المسيحية ، كشأنهم عند كل اختلاف .

أعلن بطريرك القسطنطينية رأيه ، وهو أن الروح القدس انبثق من الآب فقط ، وفوق ذلك قد تولى هذا البطريرك كرسيه من غير إرادة رئيس الكنيسة بروما ، وبعد أن دس لسفه ما أبعد عن كرسيه ، فاجتمع في القسطنطينية مجمع بعد عزل هذا البطريرك الذي ناوأ روما . سنة ٨٦٩ ، وأصدر قراراً يتضمن ألغت في ثلاثة أمور :

أولها : كون انبثاق الروح القدس من الآب والابن .

ثانيها : أن كل من يريد المحاكمة في أمر يتعلق بالمسيحية وعقائدها يرفع دعوى إلى الكنيسة بروما .

ثالثها : أن جميع المسيحيين خاضعون لكل المراسيم التي يقوم بها رئيس كنيسة روما .

وتلك القرارات كانت مع قرار آخر يعتبر عندهم سنة متبعة ، وهو لعن ذلك البطريرك المعزول واسمه فوسيوس ، وحرمانه هو وأتباعه .

استطاع فوسيوس هذا أن يعود إلى منصبه ، فلما عاد إليه كان أول ما صنعه أن عقد مجمعاً آخر في القسطنطينية سنة ٨٧٩ ، ويسمى هذا المجمع الشرقي اليوناني كما يسمى الأول الغربي اللاتيني ، وقد قرر فيه رفض كل ما قرره المجمع الأول ، وقرر أن انبثاق الروح القدس من الآب فقط ، وقد صار كل مجمع يعتبر عاما عند مشايعيه ، كما يعتبرون الآخر خاصاً ، بل باطلاً غير ملزم ، وكل يكفر الآخر أو يفسقه « وكل حزب بما لديهم فرحون » .

٩٣ — كان هذان المجمعان هما السبب في انقسام الكنيسة إلى شرقية يونانية

وغربية لاتينية. ورئيس هذه الكنيسة الغربية هو البابا ، وهو مستقل بسياسته

وله السلطان على كل الطوائف المنقادة إلى تعاليمها .

وتسمى الكنيسة البطرسيّة لكون مشايعها يعتقدون أن مؤسسها الأول هو بطرس الرسول في زعمهم ، ويؤمنون أنه كبير الخواريين ورئيسهم ، ويقولون إنه رأس هذه الكنيسة ، والبابوات خلفاؤه من بعده ، وتسمى الغربية لكون سلطانها في بلاد الغرب ويقول صاحب كتاب سوسنة سليمان « وهي تدعى أنها أم الكنائس ، ومعلمتهن وربما حق لها ذلك ، لجهة التفسير التي تبني عليها أصول التعاليم التقليدية ، ونظامات المجمع ، وترتيبها ، وهي أيضا التي تلمز بها ، وتمتد شوكتها على الخصوص في بلاد إيطاليا ، وبلجيكا ، وفرنسا ، واسبانيا ، والبرتغال . وشعوبها منتشرة في أقطار الأرض » .

الكنيسة الغربية
ثم الكنائس

وأما الكنيسة اليونانية ، ويقال لها أيضا كنيسة الروم الأرثوذكسية أو الكنيسة الشرقية ، فأكثر مشايعها في الشرق وسلطانها فيه ، وهي تشترك مع الكنيسة الكاثوليكية في كثير من العقائد المسيحية ، ولكنها تخالفها في انشقاق الروح القدس ، فتقول إنه من الآب فقط ، كما بينا ، ولا تعترف إلا بالمجمع السابقة على المجمع الذي أوجد الانفصال ، كما لا تعترف لبابا رومة بالسيادة أو الرياسة . ولكن لمرور الزمن ، وما أحيط به من تقديس بين مشايعهم ، وعند الملوك ، ولشكوة معتنقي مذهبه ، تنسأهل الكنيسة الشرقية فتعترف له بالتقدم لا بالسلطان ، ويليه في الرتبة بطريرك القسطنطينية . والمشايعون لها في بلاد روسيا واليونان والصرب ، وكثير من جزر البحر الأبيض وغير هؤلاء .

٩ - قد انفصلت الكنيسة الشرقية عن الغربية كما علمت ، والمجمع الآتية كلها مجامع غير عامة في نظر الكنيسة الشرقية ، لأن الأساقفة الذين كانوا يجيبون الدعوة فيها من أتباع الكنيسة الغربية فقط . ولذلك لا تعتبر تلك المجمع عامة إلا في نظر الغربية .

المجامع اللاحقة
كلها غير مسكونية
إلا في نظر
الكنيسة الغربية

فالمجمع التاسع انعقد في رومة سنة ١١٢٣ ، وأعظم قراراته شأننا الحكم

علاوة التقريب
بين المسيحيين

بأن تعيين الأساقعة ، ليس من شأن الحسكام ، بل من عمل البابا وحده ،
والجمع المباشر انعقد في رومة أيضاً سنة ١١٣٩ . وكان أعضاؤه ١٠٠٠
عضو ، وقد حاول هذا الجمع إزالة الفرقة بين الكنديستين ، فلم ينجح .
والجمع الحادى عشر الذى انعقد في رومة سنة ١١٧٩ كان لوضع نظام
التأديب الكنسى ، وفيه تقرر انتخاب البابوات بثلاثى عدد الكرادلة .
وكان في هذا العصر قد شاع القول باستحالة الخبز والخمر في العشاء الربانى
إلى جسد المسيح ودمه ، ولكن لم يقرر ذلك المبدأ .
حتى جاء الجمع الثانى عشر سنة ١٢١٥ وفيه تقرر ذلك المبدأ نهائياً ومبدأ
آخر سيكون له خطر مع سابقه ، وهو مبدأ أن الكنيسة البابوية تملك الغفران
وتمنحه لمن تشاء .
وتتوالى بعد ذلك المجامع الكاثوليكية لأغراض عامة أو أقليمية ، وفي
بعضها تتجدد محاولة توحيد الكنديستين المتصلتين ، وفي بعضها يتقرر التنقيب
عن القلوب ، ومحاربة الخارجين عن النعالم المسيحية .
وأهم هذه المجامع وأعظمها أثراً ، وأقواها عملاً الجمع التاسع عشر الذى
انعقد في تريدينتوا والذى دام انعقاده من سنة ١٥٤٢ إلى سنة ١٥٦٣ ، وفيه
الرد على البروتستانتية .

وختام هذه المجامع هو الجمع المتمم العشرين المنعقد في رومة سنة ١٨٦٩
وفيه أثبتوا فيه العصمة للبابا .

وقد قال في ذلك صاحب سويسنة سليمان : (قد نشأ في ذلك انقسام في
الطوائف الكاثوليكية ببلاد أوروبا والشرق ، والذين خالفوا هذه العقيدة
من أهالى أوروبا سموا أنفسهم الكاثوليكين القدماء ، ونهاية ذلك لم
تزل بجهولة » .

الفرق المسيحية

٩٥ — من البيان الذي سقناه في الجامع ، وما انعقدت بسببه من خلافات يظهر لنا أن المسيحية قد أتت عليها حين من الزمن كان التوحيد هو السائد بين معتققيها ، والغالب على كل نحلة سواء من نحلها ، وإليك لتري ذلك واضحاً فيما بيننا من أن أريوس عندما ظهر مقاوماً فكرة ألوهية المسيح ، ومنازعا كنيسة الأسكندرية في ذلك المبدأ الذي كانت تبثه في النفوس وهو ألوهية ، وتنادى به على رؤوس الأشهاد ، بينما كان أتباعه في مصر وفلسطين والقسطنطينية ، (وهذه مواطن المسيحية في ذلك الإبان) أكثر عدداً وأقوى مكانة ، فكثير منهم أساقفة ورؤساء كنائس ، وكل ذلك مع أن قسطنطين الامبراطور الحاكم بأمره الذي لا معقب لحكمه كان يشايح فكرة ألوهية المسيح ويناصرها ، ويحميها ويؤيدها ، كما بينا عند الكلام في مجمع نيقية إذ أضحى القائلين إن المسيح فيه ألوهية بحمايته ، ووضعهم تحت ظله ، وأمدهم بالجاه والسلطان .

وإذا كان قد أتى حين كان فيه التوحيد هو السائد ، فيصح لنا أن نقسم عصور المسيحية إلى قسمين :

عصر التوحيد ، ونجعل نهايته الزمن الذي انعقد فيه مجمع نيقية ، أو ما ولى ذلك الزمن بقليل ، إذ غالب التوحيد فكرة ألوهية المسيح ردحا غير قصير من الزمن بعد مجمع نيقية .

والعصر الثاني عصر تأليه المسيح ، وذلك العصر يبتدىء بعد مجمع نيقية ، وبعد أن استطاع أمبراطورة الرومان أن يطمسوا نور التوحيد في وسط المسيحيين ، ويمنعوا الموحدين من نشر دعاياتهم .

وإذن فمن الحق علينا أن نراعي هذا التقسيم عند الكلام في الفرق القديمة

عند المسيحية ، فنقسم تلك الفرق إلى قسمين :

فرق ظهرت في عصر التوحيد ، وربما كان وجود بعضها قبل مجمع نيقية
إلهاماً لعهد التثليث .

وفرق ظهرت في عصر تأليه المسيح وعصر التثليث .

ونقصد بالفرق القديمة الفرق التي ظهرت قبل عصر النهضة في أوروبا أي
قبل القرن الثالث عشر الميلادي ، ونقصد بالفرق الحديثة الفرق التي ظهرت بعد
عصر النهضة ، وهي التي ظهرت في عهد الإصلاح الديني ، وما والاها .

٩٦ — والفرق التي ظهرت في عهد التوحيد كثيرة ، وبعضها كان مستمسكاً
بالتوحيد ، ومعه الكثرة الغالبة من المسيحيين كما استنبطنا من السياق التاريخي
وكما يستفاد من ثنايا التاريخ ، وبعضها كان قد انحرف عن التوحيد ، حتى كان
وجوده تمهيداً للتثليث أو سيرا ببعض الخطوات في سبيله .

وأظهر الموحدين أريوس وأتباعه ، وقد كانوا كثيرين ، فقد شرحنا أنه
قد كان يأخذ بمذهبه بطريك القسطنطينية وغيره من البطارقة ، وكان رأيه
منتشراً في مصر والشام ومقدونية ، وهي مواطن المسيحية كما علمت .

ويقول ابن حزم في بيان فرقة أريوس « والنصارى فرق منهم أصحاب
أريوس ، وكان قسيساً بالأسكندرية ، ومن قوله التوحيد المجرد ، وأن عيسى
عليه السلام عبد مخلوق وأنه كلمة الله تعالى التي بها خلق السماوات والأرض ،
وكان في زمن قسطنطين الأول باني القسطنطينية ، وأول من تنصر من ملوك
الروم ، وكان على مذهب أريوس » .

وهذا الكلام يحتاج جزؤه الأخير إلى نظر ، فهو يزعم أن قسطنطين كان
على مذهب أريوس . وقد بينا عند الكلام في مجمع نيقية ، أنه هو الذي تدخل
ببنفوذه وسلطانه ، فعزل أنصار لاهوت المسيح ، واعتبر الجمع مكوناً منهم دون

سواهم ، وقد كان المجتمعون أول الأمر أكثر من ألفين فرفض رأى الكثرة .
وعقد مجمعا مؤلفا من ثمانية عشر وثلاثمائة ، بينما يذكر الثقات من المؤرخين أنه
قد صرح بنصرة أريوس من المجتمعين أكثر من سبعمائة .

نعم إن الأريوسيين قد حاولوا بعد ذلك جذبهم إلى رأيهم ، وضمه إلى مذهبهم
ليستفيدوا منه قوة وسلطانا ، فمال إليهم أخيراً ، أو أظهر الميل ، وإن كان لم
يعمل على نصرة مذهبهم ، ولم يعقد مجمعا ليقرر رأيهم ، كما فعل بالنسبة لغيره
وأقصى ما عمله أنه رد الحرومين إلى حظيرة المسيحية ، وأعاد المنفيين من منقاهم ،
ومكنهم من الاستمتاع بنعمة الحرية ، ولعل ذلك كان كياسة منه وسياسة ، إذ
رآهم كثرة المسيحيين الغالبة . وأقوالهم هي الشائعة الرائجة ، فأظهر الميل إليهم
حتى لا ينتفضوا عليه .

أصحاب بولس
الشمشاطى

٩٧ — ومن الموحدين الذين ظهروا أصحاب بولس الشمشاطى ، ويقول
فيه ابن حزم : « كان بطريركا بأنطاكية ، وكان قوله التوحيد الجرد الصحيح
وأن عيسى عبد الله ورسوله كأحد الأنبياء عليهم السلام ، خلقه الله فى بطن
مريم من غير ذكر ، وأنه إنسان لا إلهية فيه . وكان يقول لا أدري ما الكلمة ،
ولا روح القدس » .

ومن هذا يتبين أن مذهب بولس هذا كان توحيدا خالصا ، وأن عيسى ليس
إلا رسولا من رب العالمين ، وأنه كان إذا عرض له البحث فى كلمة الله ، وروح
القدس أمسك عن ذلك ، ولم يخض فيه ، وتوقف واعتصم بذلك .

ويظهر من هذا أن هاتين الكلمتين كانتا المثار الذى يثير منه أنصار الوهية .
المسيح الشبهات حول التوحيد ، ليلقوا الريب فى نفوس معتنقيه ، فإذا استولى
الريب عليهم ألقوا أمانيتهم ، ووجدوا من الحيرة والاضطراب ما يتخذونه ذريعة
إلى ما يريدون .

ويقول ابن البطريق في بيان مذهب بولس هذا : « إن المسيح إنسان خالق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وإن ابتداء الابن من مريم ، وأنه اصطفى ليكون مخلصاً للجوهر الأنسي صحبته النعمة الإلهية ، وحلت فيه بالحبّة والمشيئة ، ولذلك سمي ابن الله ، ويقولون إن الله جوهر واحد ، وأقنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ، ولا بروح القدس ، وهي مقالة بولس الشمشاطي بطريك أنطاكية ، وهم البوليقيانيون » .

هذا مقاله ابن البطريق في معتقد بولس الشمشاطي ، وهو لا يختلف في جوهره عن كلام ابن حزم الأندلسي فيه ، وإن اختلفت العبارات ، فالاصطفاء لتخليص الجوهر الأنسي هو ما عبر عنه ابن حزم بالرسالة ، والنعمة الإلهية التي حلت فيه هي الوحي واختياره ليكون رسول الله إلى الناس يهديهم ، والنبوة التي جاءت في عبارة ابن البطريق حكاية لقول بواس هذا كناية عن المحبة ، ولعل بواس لم يجرها على لسانه ، أو لم تجيء في بيانه ، ولكن ابن البطريق للمسيحي الثالث تكلم عن الموحدين بلفظه وتعبيره ، وإن كان المراد غير موافق للمثلثين .

دخول الوثنية
على الترحيم

٩٨ — وكان بجوار الموحدين الذين كانت أقوالهم السائدة المنتشرة في ربوع المسيحيين ، وجدت آراء كثيرين ممن دخلوا في المسيحية وفيهم بقايا الوثنية ، ولا تزال رؤوسهم مملوءة بما درسوه ، ففهموا المسيحية على ضوء ما عرفوه أولاً . واهتموا المسيحية متمثلة في نفوسهم بما استكن في تلك النفوس من آراء ومعتقدات سابقة ، وإن ذلك يشبه من بعض الوجوه تلك النحل المختلفة التي ظهرت في المسلمين في إبان الفرقة التي تلت مقتل الخليفة الثالث والرابع . وما أدخل من آراء ونحل في عصر يزيد ومن وليه .

ولكن الإسلام بنور القرآن الكريم وحفظه . وهدى النبي صلى الله عليه وسلم ، وما استحفظه عليه المسلمون من كتاب وسنة ، وما كلاً الله به هذا الدين

«المتين — قد نفى عنه الدخل وذهب الزبد جفاء ، وبقى الدين ، كما بعث به
نبيه عليه السلام صافياً من غير رنق ، ولا تكدير .

أما في المسيحية فلأن الكتب قد عراها ما بيناه في الكلام عليها ، واختلط
فيها الغث والسمين والطيب بالخبث ، وضلت العقول ، فلم تستطع أن تميز بين
الصحيح وغير الصحيح ، وذهب الكوكب السارى الذى يضىء وسط الدجنة
الحالكة ، وهو كتاب مبين لا يأتية الباطل ، ولا يتطرق إليه الريب ، يكون
فيصل المتفرقة بين المسيحية الحق ، والأساطير الباطلة التى أفسدتها .

دخلت تلك الأوهام على المسيحيين الموحدين وبرزت بينهم ، كما تبرز رءوس
الشياطين ، وسط أرض قد كسيت بالسفندس الأخضر من الزرع ، وجاءت على
نحل مختلفة ، وأهواء متباينة ، ونزعات متضاربة ، وبأسماء كثيرة .

فمنهم من كان يقول إن هناك آلهة ثلاثة : صالح ، وطالح ، وعدل بينهم ،
وهم أتباع مرقيون .

ولعل هذه النحلة من آثار المجوس ، لأنهم هم الذين يقولون بإله الخير
وإله الشر .

ولقد قال ابن البطريق في هذه النحلة وأصحابها « زعموا أن مرقيون هو
رئيس الحواريين ، وأنكروا بطرس » فلمنتحلون لهذه النحلة يزعمون أن مرقيون
داعيتها والمنادى بها حوارى من حوارى عيسى عليه السلام ، بل كبير الحواريين
وشيوخهم ، والمقدم فيهم ورئيسهم .

ومنهم فرقة تسمى البربرانية كانت تقول إن المسيح وأمه إلهان ، ولعل
مؤلاهم الذين ذكرهم الله تعالت كلماته في قوله تعالى مبينا ما يكون بينه سبحانه
وتعالى ، وعيسى عليه السلام من قول يوم القيامة : « وإذ قال الله يا عيسى بن مريم
أأنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله » . ولعل فريقاً منهم كان
موجوداً عند نزول القرآن الكريم .

ويقول ابن البطريق في بيان بعض فرق كانت موجودة قبل مجمع نيقية :
نحل آخر

« ومنهم من كان يقول إن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية ، وهي مقالة بابليدوس وشعبته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل به مريم تسعة أشهر ، وإنما مر في بطنها ، كما يمر الماء في الميزاب لأن الكلمة دخلت في أذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعته وهي مقالة إيليان وأشياعه » .

ضباع التوحيد
بسبب تحريق
الكتب

٩٩ — هذه هي بعض المقالات والأهواء والنحل التي جاءت في عصر التوحيد ورنقت صفاءه ، وكانت نكتاً سوداء في وسط المسيحية الحق النضرة ، ولقد كان من الممكن أن تزول تلك الأمور العارضة ، ويبقى الأصل سليماً نقيماً ، لم يتأشبه شيء من الفساد ، ولكن شرط ذلك أن يكون ثمة كتاب محفوظ لا يعتريه الشك من أى جانب ، ولا يتطرق إليه الظن والاحتمال ، ليسكون ميزاناً للحق والباطل ، وليكون مقياساً تقاس به الآراء ، وليكون مرجعاً يرجع إليه المختلفون .

ولكن الاضطهادات التي نزلت بالمسيحيين ، ومصادرة الكتب وتحريقها بأمر الرومان ، والأيدى العابثة المفسدة ، كل هذا جعل مصادر المسيحية يعتريها الشك والريب ، ومن وراء ذلك نفذت الأهواء والأساطير إلى القلوب ، وأخذت تنال من المسيحية وصميمها من غير أن يعقب معقب بنص قاطع معتمد ، وكتاب ثابت السند .

فكل نخلة تدعى لا تجد رداً لها من نص ، وهي تروج لدى العامة لا بقوة الدليل أو النص ، بل بقوة الداعى ومقدار لحظه بالحجة الباطلة ، والصحيحة ومقدار نشاطه وبيانه وسعة حيلته ودهائه ، ودرسته على جذب الجماهير .

ولقد كان جمهور المسيحيين يقدس المسيح أبلغ تقديس ، فكانت مهارة الدعاة وقوتهم البيانية متجهة إلى هذه الناحية ، يزيدون في تقديس المسيح فيزيدون كلامهم قبولاً لدى العامة ، ثم انتقلوا من التقديس المعقول إلى الغلو المرذول ، فغالوا حتى عدوه إلهاً .

وهكذا أخذت العقيدة تفسد ، وكان العامة بين حبلين قوين ، وكل حبل في يد عصابة من أولى القوة ، فحبل التوحيد ، ومعه العقل ، ومعه الأصل ، ومعه السيادة للتوحيد ، وحبل آخر قد أخذ يجتذب العامة إليه بقوة ، وعمل على أخذهم بعاملين : عامل الاستهواء جاء من الناحية التي يحبونها ، وأرضى شهوتهم فيها . وهى ناحية تقديس المسيح عليه السلام ، وأخذ يلقي تعاليمه فى النفوس ، وقد وضعها فى ذلك اللون الشهى ، وذلك الطعم المستساغ .

العامل الثانى : عامل السلطان والجاه بتقريب من يقول مقالة تأليه المسيح ، وإدناؤه من ذوى السلطان ، وتمكينه من الرقاب ، وتغريب من لا يقول هذه المقالة ، واضطهاده ، وإبعاده عن حظيرة المسيحية ، وابعاده وطرده ، وتصويره للناس بصورة من لا يقدر على المسيح ، ولا يرجو له وقارا وإجلالا .

كان العامة بين هذين العاملين مع فقد الكتب المسيحية القاطعة فى الاستدلال ، والى تقف المغالين عند حد الاعتدال ، وقد كانت كفة التوحيد هى الراجحة ، حتى بعد مجمع نيقية ، ولكن جاء وابتعد ذلك ، وأخفتوا صوت المنادين بالتوحيد وحيل بينهم وبين ما يدعون إليه ، ولم يتمكنوا من أن تصل دعوتهم إلى العامة . فصار العامة بعد ذلك لا يسمعون إلا جانباً واحداً ، وخاضعين لعامل واحد ، وهو الخروج عن نطاق التوحيد ، فتم للحكام ، والقسيسين ما أرادوا ، واختفى دين المسيح عليه السلام ، وقام دين البطارقة والقسيسين .

الفرق القديمة في عهد في التثليث

١٠٠ — بعد مجمع نيقية أبعد التوحيد رسمياً عن الديانة المسيحية ، وإن كان أتباعه أكثر عدداً ، وأعز نفراً ، ولم تستطع الحكومة الرومانية أن تقضى على التوحيد بذلك المجمع ، ولكنها أخذت تبعد الموحدين عن مكان الرياسة في الكنائس ، ولا يجعل صوتهم يصل إلى الشعب بالنفي والتشريد ، وكل ذرائع الأذى والاضطهاد ، حتى حيل بين العامة وبين سماع صوت التوحيد ، وفعل الزمن فعله ، وتغلبت الظلمة على النور ، وأخفى ظلام الليل نور النهار الساطع . وعندئذ كانت الفرق التي تظهر بعد ذلك في ظل ألوهية المسيح في الجملة إن استثنينا مقدونيوس وفرقة .

فرقة مقدونيوس :

وأول فرقة ظهرت في ذلك العصر فرقة مقدونيوس هذا ، فقد أنكرت أن يكون روح القدس إلهاً . وقاومت ما ترمى إليه الكنيسة العامة من فرض تلك الألوهية ، ودعوة الناس إليها ، وحثهم على اعتناقها ، ولعل مقدونيوس هذا كان من الموحدين الذين لا يزالون يعتقدون التوحيد ، ويشايعون في ذلك أريوس وسائر الموحدين ، وإن كانت الغلبة لغيرهم ، فهاله أن يبدأ الأساقفة بتأليه المسيح ، ويثبتون يتأليه الروح القدس ، فجأهر بإنكار الثاني ، لأنه لم يعد في قوس الصبر منزع .

يقول ابن البطريق : « وفي عشر سنين من ملكه (قسطنطين بن قسطنطين . الثاني) صير مقدونيوس بطريركاً على القسطنطينية ، وكان يقول : إن روح القدس مخلوق ، وأقام عشر سنين ومات » .

ولكن مقالته لم تمت بموته بل كان له أشياع واتباع خصوصاً من بين الموحدين الذين لم يزولوا من المملكة الرومانية ، وإن أصبحوا في الجملة لا سلطان لهم .

لأجل ذلك انعقد مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ . وقد ذكرنا بعضاً من قراراته وكان المقرر والمناظر والمجادل في هذا المقام بطريرك الاسكندرية مهاد الأفلاطونية الحديثة ، كما نوهنا آنفاً ، ويسمى المقدونيون الأبولناريين ، فقد جاء في كتاب سوسنة سليمان في بيان المجمع القسطنطيني : « المجمع القسطنطيني المنعقد سنة ٣٨١ بأمر ثيودوس الملك ضد الأبولناريين ، وهم المقدونيون تثبيتاً لللاهوت الروح القدس » .

ويعتقد الكنسيون أن إنكار ألوهية الروح القدس وليد من مذهب الموحدين ، فيقول صاحب كتاب تاريخ الكنيسة : وقد انبعث من جوف هذه الأرطقة (رأى أريوس) أرطقة أخرى لم تكن أقل مناقضة للثالوث الأقدس فكانت تنكر ألوهية الروح القدس ، وكان منشئها مقدونيوس ، وهو نصف أريوسى قد أختلس كرسي القسطنطينية واحتجب مدة سنين عديدة تحت رداء المذهب الأريوسى ، ولم تكن له شهرة خصوصية في بهوة الأسجاسى التى أحدثها الأريوسيون ..

وهذا زعم له نصيب من الواقع ، لأن الذين ينكرون ألوهية المسيح ، ويعتقدون التوحيد الصحيح لا يقرون بألوهية الروح القدس .

ولكن يجب أن يلاحظ أنه في الوقت الذى أنكر فيه مقدونيوس لم تكن عقيدة الثالوث قد أعلنت في مجمع عام ، وقد يكون موضع حديث البطارقة وتعاليم بعضهم كون الروح القدس إلهاً ، فتصدى مقدونيوس لإنكار ذلك ، وتلقى الناس كلامه بالقبول ، ولذا لم ينعقد المجمع للرد عليه إلا بعد أن مات بعدة سنين .

النسطوريون :

١٠١ — هذه النحلة تنسب إلى نسطور ، وقد كان بطريرك القسطنطينية .
ومكث في هذا المنصب أربع سنين وشهرين ، وقد رأى أن مريم العذراء لم تلد
الإله ، بل ولدت فقط الإنسان ، وهو بذلك يرى أن الأقنوم الثاني ، وهو الابن
لم يتجسد وتلده مريم كما يرى غيره من المثلثين ، بل كان يرى أن مريم ولدت
الإنسان فقط ، ثم اتحد ذلك الإنسان بعد ولادته بالأقنوم الثاني ، وليس ذلك
الاتحاد بالمزج وجعلهما شيئاً واحداً ، أو ذلك الاتحاد ليس اتحاداً حقيقياً ، بل
كان اتحاداً مجازياً . لأن الإله منحه المحبة ، ووهبه النعمة ، فصار بمنزلة الابن ،
وهذا التخريج لاشك يؤدي إلى أن المسيح الذي خاطبهم وكلمهم ، وحوكم
وعوقب في زعمهم ، لم يكن فيه عنصر إلهي قط ، فلم يكن إلهاً ولا ابن الإله .
وقد نقلنا فيما مضى عند الكلام على المجمع الثالث أن صاحبة كتاب
تاريخ الأمة القبطية تقرر أن كلام نسطور معناه ، أو يلزمه منه حتماً إنكار
الوهية المسيح .

ولما قال نسطور ذلك القول كاتبه كيرلس بطريرك الاسكندرية ، ويوحنا
بطريرك أنطاكية في ذلك الإبان ، ليعدل عن رأيه ، فلم يصح إليهما ، ولم يجب
طلبهما ، فانهقد مجمع إفسس سنة ٤٣١ ، وقرر لعنه وطرده ، وإثبات أن مريم
العذراء قد ولدت الإنسان والإله .

وقد بينا ذلك القرار ببعض التفصيل عند الكلام على ذلك المجمع .
ولقد أبعد ذلك نسطور عن منصبه ، ونفى ، فسار إلى مصر وأقام في
أخميم إلى أن مات .

ويقول ابن البطريق : « كانت مقالة نسطور قد اندثرت ، فأحيها من
بعده بزمان برصوما مطران نصيبين في عهد قباد بن فيروز ملك فارس ، وثبتها »

في الشرق ، وخاصة أهل فارس ، ولذلك تكاثرت النسطورية في الشرق ،
في العراق والموصل والجزيرة .

ولا يزال إلى الآن في الأماكن التي ذكرها ابن البطريق نسطوريون
يبتحلون هذه النحلة ويأخذون بهذا المذهب .

ويقول صاحب سوسنة سليمان : « إن النسطوريين في هذا العصر يسمون
الكلدان يسكنون خاصة فيما بين النهرين ، والبلاد المجاورة لها ، ولهم تعاليم
كثيرة مختصة بهم ، غير أنهم يمتازون عن باقي المذاهب باعتقادهم أن نسطوريوس
حرمه مجمع إفس ظالماً . أضف إلى ذلك اعتقادهم بأنه لم يكن في المسيح طبيعتان
فقط بل أقنومان أيضاً ، وكان يحسب هذا المعتقد في الزمن القديم ضلالاً مبيناً ،
وأما في هذا الزمان فيحسبه العلماء ، حتى الكاثوليك الرومانيون ، غلطاً لفظياً
لا معنوياً ، لأن هؤلاء الكلدانيين يعتقدون أن في المسيح أقنومين ، كما أن فيه
طبيعتين ، ويقولون أيضاً بأن هذين الأقنومين ، وهاتين الطبيعتين قد التصقتا
حتى صار منهما رؤية واحدة » .

وهذا الكلام يدل على أمرين : أحدهما أن الكنيسة الرومانية التي
كانت تشدد في القرون انخالية في طرد كل من يخالف معتقدها ، وتعدّه
كافراً لا يلج الإيمان قلبه قد تساهلت في هذه الأعصر ، فوسعت صدرها
للمخالفين لها ، وتأولت لهم ، لتدخلهم في حظيرتها بعد سابق الحرمان والطرد
واللعن ، والتكفير .

ثانيهما : أن النسطوريين قد انحرفوا عن مبادئ نسطور ، لأن نسطور كما
قررت صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية ، وكما قرر ابن البطريق ، لا يرى أن
الأقنوم الثاني ما زج المسيح قط ، بل هو يرى أن بدوة المسيح بالوجهة والحنة
لا بالحقيقة ، واستنبطنا ، كما استنبط غيرنا أنه يرى أن المسيح خال من العنصر
الإلهي خلواً تاماً ، وهو يصرح بأن مريم ولدت الإنسان فقط ، بينما غيره يقرر

أنها ولدت الإله والإنسان ، وهذا إختلاف جوهري في الحقيقة والمعنى لا في الشكل واللفظ ، وإذا كان النسطوريون في هذا الزمان قد قالوا بامتزاج اللاهوت في الناسوت ، كما يقول غيرهم ، فقد انحرفوا عن مقالة نسطور .

والنسطوريون يقيمون كما ذكرنا في بلاد العراق والموصل . ومنهم طائفة تقيم في الهند ، وأخرى تقيم في بلاد العجم . وهم جميعاً لا يلتزمون بتقاليد وطقوس دينية مما يلتزم به غيرهم من الكنسيين ، وليس عندهم من تقليد إلا أن أساقفتهم يلتزمون التبتل ، والامتناع عن الزواج ، وذلك من منذ سنة ١٨٣٠ م وهذا كما جاء في كتاب سوسنة سليمان .

اليعقوبيون :

١٠٢ — هم أتباع يعقوب البراذعي ، وهم الذين يقولون بأن المسيح ذو طبيعة واحدة قد امتزج فيه عنصر الإله بعنصر الإنسان ، وتكون من الاتحاد طبيعة واحدة جامعة بين اللاهوت والناسوت ، ونسبة ذلك المذهب إلى يعقوب البراذعي لأنه من أشط الدعوة إليه ، لا لأنه مبتدعه ومنشئه ، فإن ذلك المذهب أسبق من يعقوب هذا . فإن أول من أعلنه بطريرك الإسكندرية في منتصف القرن الخامس الميلادي .

وبسبب ذلك الإعلان انعقد مجمع خليكندونية ، وقرر أن المسيح ذو طبيعتين لا طبيعة واحدة ، وبسبب ذلك الفرار انفصلت الكنيسة المصرية عن الكنيسة الرومانية ، أما يعقوب فقد وجد في القرن السادس الميلادي ، ويقرر صاحب سوسنة سليمان في إطلاق اسم اليعقوبيين على أصحاب هذا الرأي « يطلق عليهم اسم يعقوبيين نسبة إلى يعقوب البراذعي الذي أعاد هذه الشيعة ، ورتبها في القرن السادس للتاريخ المسيحي ، بعد أن كادت تفلش » .

وقد فصّلنا الكلام في هذه النحلة والأدوار التي مرت عليها عند الكلام في

مجمع إفسس الثانى الذى تسميه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص . وفى مجمع خليكدونية .

فلا نعيد ما ذكرناه ، حتى لا تقع فى التكرار الممل .

والذين يقولون إن المسيح ذو طبيعة واحدة ، ينقسمون إلى أسيويين وأفريقيين ، ولكل قسم رئاسة دينية خاصة به .

فرئيس الأسيويين هو بطريرك السريان ، ومن هؤلاء الأسيويين من اعترفوا برئاسة الكنيسة الكاثوليكية ، فقبلتهم وإن استمروا على رأيهم .
ورئيس الأفريقيين هو بطريرك القبط المقيم بالقاهرة ، ويتبعه فى هذه الرئاسة سكان الحبشة المسيحيون ، فهم خاضعون لبطريرك الكنيسة القبطية ، وهو يعين لهم أسقفا يسوسهم .

ومن الذين يعتقدون أن المسيح ذو طبيعة واحدة - ويتحدون مع الكنيسة القبطية فى ذلك الاعتقاد ، ولكنهم لهم تقاليد دينية وطقوس - ولهم بطاركة يرأسونهم . ولا يندمجون فى كنيسة القبط . ولا كنيسة السريان .
بآسيا - الأرمن .

المارونية :

١٠٣ - هم أتباع يوحنا مارون . وقد اشتهر يوحنا هذا برأيه سنة ٦٦٧ . ودعا إليه وشايعه بعض القسيسين فيه ، ومعهم بعض من مسيحي آسيا ، وهو أن المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو إرادة أو مشيئة واحدة ، ومن أجل هذه النحلة الجديدة اجتمع المجمع العام السادس بمدينة القسطنطينية سنة ٦٨٠ من بعد الميلاد ، وقرر حرمان مارون ، واعنه وتكفيره . وكل من يذهب مذهبه ، وينتحل نحلته . وقد أشرنا إلى ذلك المجمع ، ونقلنا لك قراره فى هذا المذهب .
فلا نعيد نقله .

ويظهر أن المتحليلين لهذا الرأي لم يكونوا ذوي شوكة وقوة حتى يكونوا
 بمنجاة من الأذى والاضطهاد ، فقد نزلت بهم اضطهادات شديدة لم يكن
 لهم من يدفعها عنهم إلا الفرار ، فلم يجدوا لهم مأمنا يعتصمون به إلا بعض
 البلاد في جبل لبنان ، فاعتصموا بها ، وقد استمروا على اعتصامهم وبعدهم ، حتى
 أدت بهم إليها الكنيسة الرومانية ، وقربتهم منها ، وأعملت الحيلة والسياسة ، حتى
 أعلنوا الطاعة للكنيسة الكاثوليكية والاتحاد معها على أن يبقوا على رأيهم
 ولقد كان اتحادها مع الكنيسة الرومانية سنة ١١٨٢ بعد الميلاد ، وما زالت
 هذه الطائفة متوطنة بمجبل لبنان ، ولها بطريرك خاص . وإن كان تقرر بالرياسة
 لبطريرك روما .

...
 ...
 ...

الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

انقسام
الكنيسة إلى
شرقية وغربية

١٠٢ — كان فيما ذكرنا أعظم الانقسام القديمة شأنًا ، وأبعدها أثرًا ، إن استثنينا الكنيسة القبطية انقسام الكنيسة إلى يونانية ولايتية وما يتبع ذلك الانقسام من انشقاق في المسيحية كلها ، وما انفرع من الأولى من فروع وفرق ، وإنا نكتفي بهذا القدر من القول في الفرق القديمة التي مازال منها بقايا إلى أيامنا الحاضرة ، ونحتم القول فيها بانقسام الكنيسة إلى يونانية شرقية ولايتية غربية ، وقد نوهنا إلى هذا الانقسام عند الكلام في الجامع ، وأشرنا إلى أسبابه بالإجمال .

وقد تبين من هذا أن أساس الخلاف بين كنيسة القسطنطينية التي آلت إليها رئاسة الكنيسة الشرقية اليونانية قاطبة ، وكنيسة رومة التي آلت إليها رئاسة الكنيسة الغربية اللاتينية أمران :

أحدهما - يتعلق بالاعتقاد - وهو أن كنيسة القسطنطينية ومن والها من بعد اعتقدوا أن الروح القدس من الآب وحده ، لا من الآب والابن ، وكنيسة رومة ومن والها قد اعتقدوا أن الروح القدس منبثق من الآب والابن معًا ، وعقد كل مجما شايع اعتقاده وتابعه فيما اقتنع به ، وكان المجمع المشايخ لرومة سنة ٨٦٩ ، والمشايع للأخرى بعده بمشر سنوات سنة ٨٧٩ .

ثانيهما : لا يتعلق بالاعتقاد ، ولكن يتعلق بالرئاسة الكهنوتية ، أي الكنيسة القسطنطينية أم لكنيسة رومة ؟ لقد قرر المجمع الذي شايع رومة أن تكون لرومة ، فرئيس كنيستها هو الخبر الأعظم ، والرئيس الروحي للجميع . وقرر المجمع الذي شايع القسطنطينية رفض تلك الرئاسة وعدم الاعتراف بها ، ويعتبرون رئيس القسطنطينية رئيسًا عامًا للكنائس .

ولقد تبع هذا الاختلاف في تلك المسألتين الرئيسيتين خلاف في مسائل أخرى أوجدها تتابع السنون واستمرار الشقاق ، فقد كثرت أوجه الاختلاف في مسائل فرعية منها :

١ — استعمال الفطير في العشاء الرباني بدل الخبز ، فإن ذلك أقرته الكنيسة الغربية ، ولم تعترف به الكنيسة الشرقية .

٢ — أكل الدم والخنوق ، فإن الكنيسة الغربية أباحته وهو مخالف لجمع الرسل في أورشليم الذي انعقد بعد مفارقة المسيح بنحو اثنين وعشرين سنة .

٣ — أكل الرهبان دهن الخنزير ، فهو مباح عند الكاثوليك دون الكنيسة الشرقية .

٤ — لبس الأساقفة الخواتم في أصابعهم وحق الكهنة لحاهم .

وجاء في حاشية لكتاب سوسنة سليمان مانصه : « يوجد اختلافات غير هذه بين الروم واللاتين لم يصرح بها هؤلاء البطارقة ، وربما كان ذلك لكونها مما كانت تحدثت وقتئذ كقاعدة دينية في كنيسة رومة ، كالمطهر الذي لم يثبت إلا في مجمع فلورنسا المنعقد في سنة ١٤١٩ ، ثم أوجب قبوله على كل الكنائس الغربية لجمع التريدينين في القرن السادس عشر .

أما الفرق بينه وبين عقالات جهنم التي يقررها الروم ، فهو أن المطهر نار مطهرة يتخلص منها الخاطيء بعد أن يقاص فيها بمقدار جرم ذنوبه . أما عقالات الجحيم ، وهي نظير حبس يقيم فيه الخطاة إلى يوم الدينونة الذي به ينالون القصاص الأبدي في جهنم ، والصلوات التي يقدمونها لأجل الموتى ، يعتقدون بأنها تلطف نوعا أحوال هذا الحبس عليهم تلطيفا وقتيا فقط . »

وكذلك منع الشعب من الاشتراك في الكأس إذ لم تثبته كنيسة رومية

إلا في مجمع كونستانس سنة ١٤١٥ . »

تقدم الزمن
يوسع الخلاف

١٠٣ — كان كلما تقدم الزمن على النقطة التي ابتدأ منها الخلاف اتسعت فرجاته ، وكبرت زاوية الانفراج ، وكلتا الكنيستين ذات بأس وقوة ، وكانت في القديم لها دولة تحميها ، إذ كانت دولة الرومان منقسمة إلى شرقية وغربية ، فكان استقلال كل واحدة من الدولتين وانفصالها عن الأخرى مما أكد الفرقة ، وقوى الانقسام .

ولقد كان يأتي الفينة بعد الأخرى صوت يدعو إلى الوحدة والالتئام بدل الاستمرار على الفرقة والانقسام ، فتمتد لأجل هذا مجامع ، وترسل الوفود ، ولكن ما إن يتلاقى المتخاصمان ، حتى تعاد أسباب النزاع جذعا ، إذ كل واحدة ترغب في أن تنزل الأخرى عن رأيها ، فتلاحى كل واحدة عما تعتقد ، فيشتد الجدل ، ويحمى وطيس القول ، فيفترقان ، وقد زادت القطيعة قوة واحتداما .

محاولة إزالة
الخلاف

حاول أحد بطارقة روما في منتصف القرن الحادى عشر أن يجمع الشتات ، ويلم الشمل ، وعرض مبادئ تكون أساسا للمصالحة ، فرفضها بطريرك القسطنطينية ، وأصدر الأول قراراً بحرمان الثانى ، فأصدر هذا قراراً بحرمان الوفد الذى عرض عليه الشروط .

وهكذا ازدادت الفرقة بسبب ذلك التلاقى . وأغرى الله بينهم المداومة والبغضاء إلى يوم القيامة ، ويظهر أن السبب فى ذلك ماتعتقده كل واحدة منهما من أن الأخرى خارجة على الدين ، ورغبة كل واحدة فى أن تجتذب الأخرى إليها ، كما بينا .

الاعتقاد مسيحي
الكنيسة الغربية

ويقول فى ذلك صاحب سوسنة سليمان: « إن الكنيسة الرومانية تدعى أن كل المذاهب المسيحية على وجه الإطلاق هي شيع هرطوقية خارجة منها ، ومنفصلة عن شركتها ، وهذه الدعوى تصح لأية كنيسة أمكنها أن تثبت لذاتها الأقدمية

تبقى الثبات على المعتقدات الصحيحة الأصلية . أما كنيسة رومة ، فليس لها في هذه الدعوى إلا الاستيلاء على أمانة صندوق التقاليدات .

غير أن سلامة الذوق تقتضى بأنه كلما قلت التقاليد في كنيسة من الكنائس . دل على أقدميتها بالنسبة التي تزيد عليها فيما هو من هذا القبيل ، لأن التقاليد على ما يستبين من مجريات رومة قابلة للزيادة ، والزيادة إحداث ، والإحداث في الدين لا ريب في أنه بدعة ، والإبداع هو عين ما يسميه المسيحيون هرطقة .

وثرى من هذا أن صاحب هذا الكتاب ينتقد الكنيسة الغربية بكثرة . مما أحدثته من تقاليد ، فإن كل محدثة بدعة ، وكل بدعة هرطقة كما يعبرون ، ولعل السبب في ذلك النقد ليس مجرد الحق ، بل كونه ليس من مذهبها ، وإلا كان كل مما تقوله مقدساً لا بدعة فيه .

١٠٤ — قد بينا البلاد التي تتبع الكنيسة الغربية ، وكانت فيما مضى كل بطارقة الكنيسة الشرقية
أوروبا تقريباً ، وبعض طوائف في آسيا .

أما البلاد التي تتبع الكنيسة الشرقية ، فأكثرها في الشرق ، كما سلفنا من القول ، ولها بطارقة .

أولهم بطريرك القسطنطينية ، وهو كبيرهم ، ويضيفون إلى لقبه وصف أنه البطريرك المسكوني ، ويقول صاحب سوسنة سليمان : « إنه ليس إلا لقباً تشريفياً فقط ، فليس له تسلط على غيره من البطارقة أو الأساقفة المستقلة بوجه قانوني أصلاً » .

ويليه في الرتبة والمكانة الدينية بطريرك الإسكندرية للأروام الأرثوذكس ، ثم بطريرك أنطاكية ، ثم بطريرك أورشليم ، ثم الجمع الروسي ، ثم عدة مجامع الأسقفيات مستقلة أخرى كأسقفية أثينا ، وأسقفية قبرص وغيرها .

وشوكة تلك الكنيسة تمتد في بلاد روسيا واليونان والصرب وكثير من جزائر بحر الروم .

وقد ظهرت في روسيا التي كانت تسودها هذه الكنيسة شيع وفروق كثيرة بلغ عددها نحو مائتي نخلة ، وتعداد أصحاب هذه الفرق الجديدة مجتمعة لا يزيد عن خمسة عشر مليوناً .

فمنهم فرقة لا ترى تعميد الأطفال ، ومنهم شيعة تحسن للنصراني أن يقتل نفسه في حب المسيح ، ومنهم شيعة يحرقون أنفسهم لتعمدهم النار ، فيطهروا بها . ومنهم شيعة تلتزم الختان باعتباره كان في المسيحية الأولى ، وفي التوراة التي تعتبر النصرانية مجردة لها ، وهكذا تختلف النحل وتباين ، وكل واحدة تعتقد أن رأيها هو محض الحق المبين .

١٠٥ — ذكرنا أن العلاقة بين الكنيستين على أشد ما يكون الخلاف ، كل تعد الأخرى قد خرجت عن نطاق الدين ، وقد كانت الحال من قبل كذلك . بين كنيسة القبط بمصر ، والكنائس الأوروبية ، وقد نزل بمصر أشد البلاء ، ولم ينقذهم إلا الفتح الإسلامي ، فمن وقت حكم المسلمين لمصر والشام إلى الآن شعر المصريون بحريتهم الدينية التي لم يستمتعوا بها من قبل ، حتى أهداها إليهم الإسلام السامح الكريم .

الإسلام يظل
الكنائس
الشرقية بحريته

ولما اختلفت الكنيسة الغربية مع الكنيسة الشرقية كان من المنتظر أن تنزل إحداها بالأخرى أشد البلاء ، ولكن ذلك لم يتم أول الأمر لانقسام الدولة الرومانية إلى شرقية وغربية ، واعتصام كل واحدة منهما بدولة ، لذلك لم تتمكن واحدة منهما من رقبة الأخرى ، فلم تقبض على ناصيتها .

ولكن لما أخذت الدولة الشرقية في الانحلال ، وظلمها المسلمون على بعض أملاكها ، وأخذوا يقصونها من أطرافها ، أخذت ترجع إحدى الكفتين على الأخرى فقويت الغربية ، وصارت لها السيادة ، واعترف بطريك القسطنطينية له بالتقدم عليه في الجلسة . وإن لم يعترف بأنها على حق فيما يختلفان فيه ، وما اختلفا فيه من قبل ، والبلاد التي اقتطعها المسلمون كانت تنعم بالحريّة الدينية كشأن المسلمين في معاملتهم لغيرهم .

ولما جاءت الحروب الصليبية ، استولى الصليبيون على أورشليم التابعة
كنيستها للكنيسة الشرقية وغيرها من المدن الإسلامية التي يعيش في ربوعها
المسيحيون آمنين مطمئنين ، لا يزعمهم اضطهاد ، ولا يرنق صفاءهم ضغط ، ثم ثنى
أولئك الصليبيون أتباع الكنيسة الغربية ، فاستولوا على دولة الرومان الشرقية
نفسها ، فأنزلوا بأخوانهم من البلاء مالم يكونوا يعرفون .

وانترك الكلمة المسيحية صاحب سوسنة سليمان ، فهو يقول : « حرك البابا
أتوسنت الثالث قواد الصليبيين لنزع المملكة الشرقية من يد اليونان ، فافتتحوا
القسطنطينية سنة ١٢٠٤ ، وداموا متسلطين عليها إلى سنة ١٢٦١ م فاستعملوا
ما أمكنهم من البربرية في الأراضي التي امتلكوها من بلاد سورية وفلسطين ،
ليخضعوا بطاركة أورشليم ، وجميع الأكليرس اليوناني بواسطة الحبس ، وإقفال
الكنائس إلى أن أحوجوهم أن يفضلوا مودة العرب حكام البلاد الأصليين على
موادتهم ويختاروا تسلط شعب يرتضى بجزية على أن يتسلط عليهم ملك روى
ظلمه وطمع قصاده لا يشبعان » .

حينئذ أحس أولئك المسيحيون بنعمة الإسلام عليهم ، ونعمة حكم المسلمين
لهم ، فقد سامتهم الكنيسة الغربية وملوكها الخسف والهوان ، ونقبوا عن قلوبهم ،
وبحثوا عما تكده الصدور ، ولكن نعمة الإسلام كانت تلاحقهم ، فلم يفتقض
زمن طويل ، حتى جاءهم الإسلام في القسطنطينية وأعطاهم الأمن والدعة والقرار
والاطمئنان ، حتى لقد قالوا كما حكى صاحب السوسنة : « عمارة السلطان محمد الفاتح ،
ولا تاج البابا المثلث » .

وهكذا كان الإسلام رحباً تسع رحمته المخالفين .

الفرقة الحديثة « البروتستانت » (١)

أو الإصلاح الديني

حال الكنيسة قبل الإصلاح :

١٠٦ — اشند ضغط الكنيسة الكاثوليكية على المسيحيين ، وبالفعل فرض آرائها عليهم مبالغة تجاوزت حد الغلو ، ولم تسلك في ذلك سبيل الموعظة الحسنة ، والدعوة الصالحة ، والارشاد القويم ، ومخاطبة الأرواح والنفوس ، وتمسكيتها من أن تتبعها ، وهي حرة مريضة مختارة ، بل سلكت سبيل العنف وركبت متن الشدة ، فجعلت كل رأى فى العلوم الكونية يخالف رأيها كفراً ، ولا تدعو معتنقه إلى الهداية ، وترشده إلى الرشاد ، كما يليق برجل الدين مع من يراه ضالاً ، بل تكفر لأوهى الأسباب ، وتحرق أو تعذب من تراه كافراً بلارفق ولا هوادة .

شدة الكنيسة
على الناس
والعلماء

فهذا الجمع الثانى عشر من مجامع تلك الكنيسة وهو الجمع المسمى باللاتيرانى الرابع المنعقد سنة ١٢١٥ يقرر استئصال الهرطقة ، ويعنون بذلك كل من يرى رأياً مخالفاً للكنيسة ، ولو كان رأياً فى الكون أو طبائع الأشياء ، ولم تكشف الكنيسة بقتل من يجهرون بأراء تخالف آراءها ، بل أخذت تنقب على القلوب وتستكشفه خبايا النفوس . وتكشف عن سرائر الناس بما أسماه التاريخ محاكم التفتيش ، التى دنست تاريخ الأديان بما ارتكبت من آثام ، وما أزهدت من

(١) سمي الذين اعتنقوا مبدأ الإصلاح الكنىسى ، وخرجوا على الكنيسة الكاثوليكية بروتستانت ، لأنهم عندما أريد تنفيذ قرار الحرمان عليهم أعانوا احتجاجاً يسمى بالإنجليزية برتست ، فسمى الدين أمضوا القرار بروتستانت أى المحتجين .

أرواح ، وما سفكت من دماء وما عذبت من أحياء .

ولإن جهر رجل من رجال الدين بالدعوة إلى الإصلاح ، داعياً رجال الكنيسة إلى أخذ الناس برفق ، وحاتماً رجال الدين على الأخذ بهديه كان عقابه الحرمان والقتل .

حدث في أوائل القرن الخامس عشر أن أحس أساقفة فرنسا بوجوب إصلاح حال البابوات ، فانعقد لذلك مجمع مؤلف من ١٥٠ أسقفًا ، و ١٨٠٠ من رجال الدين ، ولكن هذا المجمع انتهى في قراراته بالأمر بإحراق يوحنا هوس مصلح كنيسة بوهيميا ورفيقة جيروم .

ولقد حرق وعذب في هذا السبيل علماء استشهدوا في سبيل العلم بسبب مظالم تلك الكنيسة ، وضيق صدر القوامين عليها .

ومما يذكر في هذا أن أحد العلماء واسمه ايبيلارد كان له رأى في تكفير المسيح عن خطيئة آدم خالف به رأى الكنيسة فقال : ليست حياة المسيح وصلبه وما لاقى في ذلك من تعذيب سبيلًا لإرضاء الله وإنزال عفوه عن خطيئة الإنسان ، فعفو الله أيسر من ذلك وأقرب ، إنما لاقى المسيح ما لاقى إعلانًا لما يكنه قلبه من حب الله ، وعسى أن يثير في الناس عاطفة الشكر وعرفان الجميل ، فيعيدهم إلى طاعة الله ، ولكنه ما إن قال ذلك القول حتى انعقد مجلس لمحاكمته ، فكان نصيب كتبه التحريق ، ونصيبه السجن الدائم ، حتى وافته منيته .

وجليلو يرى رأيًا في السكون فيسجن لذلك الرأى ، مع أن رأيه ليس من أمور الدين في شيء .

فرض سلطانها
على الملوك

١٠٧ — بالفت الكنيسة في شدتها ، كما رأيت ، ولم ينبج حتى الملوك من طغيانها ، فقد كان انقسام الدولة الرومانية الغربية إلى ممالك مختلفة ، واعتبار كل مملكة وحدة سياسية لا تتصل بالأخرى إلا اتصال محبة وسلام ، أو حرب وخصام — كان ذلك سببًا في أن صار البابا لا سلطان لأحد من ولادة الأمر عليه ، وقد تقرر هذا من بعد كما صار تعيين البابوات باختيار المجمع ، لا بتعيين ملك

أو أمير ، مهما تكن قوته وسطوته ، وصار البابوات بعد تعيينهم غير خاضعين بأى نوع من أنواع الخضوع لأى ملك من الملوك ، وعلى النقيض من ذلك لهم هم السلطان الذى لا يرد على كل مسيحي ، مهما تكن مكانته ، يستوى فى ذلك الأمير والخفير ، والراعى والرعية ، فليس لأى ملك سلطان على البابا ، والبابا له سلطان على كل ملك ، لأنه مسيحي ، وله السلطان الكامل على كل المسيحيين ولأن البابا خليفة ابطرس الرسول ، وبطرس الرسول أقامه المسيح رئيساً على الحواريين من بعده ، فالبابا على هذا الأساس خليفة للمسيح ينطق باسمه ، ويتكلم بخلافته ، وينفذ بسلطانه ، ومن خرج عن طاعته فقد خرج عن طاعة المسيح ، وحارب دينه .

وبهذا المنطق فرضوا أوامرهم على الملوك ، كما فرضوها على سائر الناس ، ولذا لم يفتج بعض الملوك من قرارات المجامع بجرماتهم ، وطردهم من حظيرة المسيحية ، ولعنهم ، فقد جاء فى كتاب سوسنة سليمان : « المجمع الثالث عشر انعقد فى ليون من أعمال فرنسا سنة ١٢٤٥ بأمر البابا اينوسنت الرابع لأجل عزل فردريك ملك فرنسا وحرمانه ، وهذا المجمع لم تسلم كنيسة فرنسا حتى الآن بصحته أو بسلطانه مطلقاً » .

قرارات الحرمان
تنال الملوك

لم يفتج إذن الملوك من قرارات الحرمان والطرده ، وإن لذلك أثره فى نفوس شعوبهم ، كما أنه يحفز الملوك على العمل من جانبهم على حماية أنفسهم ، وهم فى ذلك لا يتمنعون عن أن يثيروا القالة فى رجال الكهنوت ، ويسكبوا صفائهم ، ويروجوا عنهم ما يحط من قداساتهم ، حتى ينفردوا بالاحترام ، ولا يكون سلطان لأحد غيرهم .

١٠٨ — هذه هى الكنيسة فى معاملتها للناس ، عنف وزجر وقسوة ، لا إرشاد وهداية وإصلاح ، وهى تضرب كل من يتعرض لطريقها ، لاتفرق بين

سائس ومسوس ، وحاكم ومحكوم ، وراع ورعية .
وقد احتسكت لهذا بذوى السلطان ، فكان لا بد من مغالبة بينهما .
ولم يكن الأمر مقصوراً على الأذى البدنى تنزله بمن يخالفها ، ولو فيما ليس
بينه وبين الدين نسب ، ولا يتصل به بسبب ، بل تجاوز ذلك إلى إرهاب المسيحيين .
باتاوات مالية يفرضونها ، وضرائب كبيرة يأخذونها ، وعلى ذلك صمار المسيحيون .
قاطبة يثنون تحت نير ثقل ، سواء فى ذلك من خالف ومن وافق ، فالحالف
بالعذاب يهرأ به جسمه ، والموافق بالمال يثقل به ، وتفرض عليه ضرائب
لأسباب غير معقولة وغير مقبولة أحياناً وما يجمع من أموال الفقراء والحدود دين
التي حصلوا عليها بالكسب والافقوب يتوزعه رجال الدين بينهم ، وينفقونه
إسرافاً وبقاراً فى سبيل تحقيق رغباتهم ، وبذلك كانوا يجمعون المال من غير
حله ، وينفقونه فى غير حله أيضاً ، وبذلك انغمسوا فى شر ما فى هذه الدنيا ،
وتركوا لب الدين .

استبداد
الكنيسة يفهم
الكنيسة المقدسة

١٠٩ — ولقد احتجرت الكنيسة لنفسها الحق فى فهم الكتب المقدسة
عندهم ، واستبدت بتفسيرها دون سائر الناس ، ولا معقب لما تقول فى هذا
التفسير ، أو فى أى رأى تبديه ، أو أمر تعلمه ، وعلى الناس أن يتلقوا قولها
بالقبول ، وافق العقل أو خالفه ، وعلى المسيحي إذا لم يستسغ عقله قولاً قالته أو
مبدأ دينياً أعلنته أن يروض عقله على قبوله ، فإن لم يستطع ، فعليه أن يشك
فى العقل ، ولا يشك فى قول البابا . ، لأن البابا خليفة المسيح لسلسلة الخلافة
التي بينهاها .

ولقد كانت تعلن أموراً ماجاء بها الكتاب المقدس عندهم ، وما تعرض له
المسيحيون الأولون ، ولا المجامع الأولى ، وهى أمور غريبة جد غريبة ، بعيدة
عن القبول فى أحكام العقل جد البعد ، وتلزم المسيحيين بها ، وتفرضها عليهم
فرضا ، ومن قال كلمة فيها فالويل له ، ينزلونه به فى الدنيا ، ولا ينتظرون حساب
الديان فى الآخرة .

ونذكر للقارىء على سبيل المثال مسألتين كان لهما أثر في الفكر المسيحي ، وبسببهما هما وغيرهما تقدم المصلحون في جرأة ، داعين إلى إصلاح الكنيسة بالحسنى أو بغير الحسنى ، هاتان المسألتان هما مسألة الاستحالة ، ومسألة الغفران .

مسألة الاستحالة
والغفران

١١٠ — أما مسألة الاستحالة فالأساس فيها ما علمت في شرح الشعائر النصرانية ، من أن المسيحيين يأكلون يوم الفصح خبزاً ويشربون خمرًا ، ويسمون ذلك العشاء الرباني ، ولقد زعمت الكنيسة أن ذلك الخبز يستحيل إلى جسد المسيح ، وذلك الخمر يستحيل إلى دم المسيح المسفوك ، فمن أكلها وقد استحالة هذه الاستحالة فقد أدخل المسيح في جسده بلحمه ودمه ، وذلك أمر غريب في العقل ، لا يستطيع أن يستسيغه بيسر وسهولة ، بل لا يستطيع أن يستسيغه قط ، إذ كيف يتحول الخبز لحمًا ، وكيف يصير لحم شخص معين معروف ، وكيف تتحول الخمر دمًا ، وتصير دم شخص معين معروف ؟ ذلك غريب ، بل مستحيل التصور والقبول في العقل ، ولكن الكنيسة فرضت على الناس قبوله ومنعتهم من مناقشته ، وإلا عرضوا للظرد والحرمان ، وهل ورد هذا الأمر في الكتب المقدسة ، حتى يجب الأخذ به من غير تفسير أو تأويل ، إنه أمر استعقلت به الكنيسة ، وأعلنته وأيدته في أحد مجامعها ، غير معتمدة في ذلك على نص صريح من الكتب المقدسة عندهم .

ولقد خالفت في بعض شأنه الكنيسة الكاثوليكية - غيرها من الكنائس ، فالكنيسة الشرقية ترى أن العشاء الرباني لا يكون بالفطير ، بينما تراه الكنيسة اللاتينية ، ووجد من أحرار الفكر من ينكرون هذه الاستحالة ، ويعتقدون أنها غير ممكنة في العقل ، ولا سائغة في الفكر .

١١١ — أما المسألة الثانية فهي مسألة امتلاك الكنيسة حق الغفران المسيحي .

في الدنيا ، فقد قررته الكنيسة حقاً لنفسها في الجمع الثاني عشر أيضاً .
وقد جاء في كتاب تاريخ الكنيسة في بيان قرار الجمع في هذا الشأن «
أنهى الجمع تعليمه فيما يتعلق بأمر الغفران فقال : « إن يسوع المسيح لما كان قد
قلد الكنيسة سلطان منح الغفرانات ، وقد استعملت الكنيسة هذا السلطان الذي
ناله من اللا من الأيام الأولى قد أعلم الجمع المقدس ، وأمر بأن تحفظ للكنيسة
في الكنيسة هذه العملية الخلاصية للشعب المسيحي . والمثبتة بسلطان الجامع » .

ثم ضرب بسيف الحرمان من يزعمون أن الغفرانات غير مفيدة ، أو يفكرون
على الكنيسة سلطان منحها ، غير أنه قد رغب في أن يستعمل هذا السلطان
باعتدال واحترار حسب العادة المحفوظة قديماً ، والمثبتة في الكنيسة ، لثلاثين
التهديب الكنسي تراخ بفراط النساء .

هذا قرار الجمع ، وفيه تمكين للكنيسة من سلطان قوى جبار ، وهو
سلطان مسح الذنوب ، وغفرانها مهما يكن مقدارها ، ومهما تكن قد دنست
النفس ، وأركست القلب ، ولكنه قد أوصى الكنيسة بالاعتدال والاحتراز ،
حتى لا يؤدي الإفراط في منح الغفران إلى ترك التهديب الديني ، وهجر تعاليم
الكنيسة ، والعبث بهدي الدين ، فهل أخذت الكنيسة بما أعطاه الجمع ،
وراعت حق الرعاية ما أوصاها به من عدم الإفراط في الإعطاء والمنح ؟ لقد
أتى حين من الدهر من بعد أن أعطى رجال الدين أنفسهم ذلك الحق ، أن
أفراطوا في إعطائه إفراطاً شديداً ، وأنشئوا له صكوكاً تباع وتشتري ، فباعوها
كأنها عرض من أعراض الدنيا ، وممتعة من متعتها ، وبذل العصاة في سبيلها المال ،
وما كان عليهم من حرج في أن يرتكبوا ما شاءوا من الموبقات ، وينالوا ما تهوى
الأنفس من معاص ، مادام ذلك يفتدى بمال قل أو جل ، وهذا نص صك
الغفران الذي كان يباع ببيع السلعة :

إفراط الكنيسة
في استعمال حق
الغفران

« ربنا يسوع المسيح يرحمك يا فلان ، ويحلك باستحقاقات آلامه السكلية القداسة . وأنا بالسلطان الرسولى المعطى لى أحلك من جميع القصاصات . والأحكام والطائلات الكنسية التى استوجبتها . وأيضاً من جميع الأفرط والخطايا والذنوب التى ارتكبتها مهما كانت عظيمة وفظيعة ، ومن كل علة ، وإن كانت محفوظة لأيدنا الأقدس البابا ، والكرسى الرسولى ، وأمحو جميع أقدار المذنب وكل علامات الملامة التى ربما جلبتها على نفسك فى هذه الفرصة ، وأرفع القصاصات التى كنت تلتزم بمكابدتها فى المطهر وأردك حديثاً إلى الشركة فى أسرار الكنيسة وأقرنك فى شركة القديسين ، أردك ثانية إلى الطهارة والبرالذين كانوا لك عند معموديتك ، حتى إنه فى ساعة الموت يغلق أمامك الباب الذى يدخل منه الخطاة إلى محل العذاب والعقاب ، ويفتح الباب الذى يؤدى إلى فردوس الفرح ، وإن لم تمت سنين مستطيلة فهذه النعمة تبقى غير متغيرة ، حتى تأتى ساعتك الأخيرة . باسم الآب والابن والروح القدس » .

هذه صورة من صور صك الغفران تذكر أنها نمحو الآثام ، وتغفر ذنوب المعاصى ما تقدم منها وما تأخر ، تغسله من ذنوبه الماضية حتى يصير طاهراً ، ثم لا يصير قابلاً لأن تؤثر فيه الذنوب مهما يرتكب من خطايا ، وهما ينغمس فى المعاصى ، كأن ذلك الصك جواز المرور إلى النعيم المقيم ، لا يعوق حامله عائق ، ولا يرده عن الوصول خازن أو حارس .

هذا ما يدل عليك الصك ، وهذا ما كانت تحاول الكنيسة أن تلقوه فى روع الناس تمكيناً لسلطانها ، ورغبة فى نقودهم التى يبذلونها للكنيسة فى سبيل الحصول على ذلك الصك الذى يكون سر الأمان ، وطريق الوصول إلى الغاية .

لقد ابتدأت الكنيسة حق الغفران بمسألة الاعتراف بالذنوب عند الموت والتوبة ، ثم تولى القسيس مسح هذه الذنوب والشخص لم يودع الدنيا .

ثم انتقلت من ذلك إلى أن جعلت لنفسها الحق في الغفران ، والشخص قوى
يستقبل الحياة ، ولا يودعها ويقبل على متعتها ، ولا يدبر عنها ، وغالت فجعلت
لنفسها غفران ما تقدم وما تأخر من الذنوب ، ثم أغرقت في المغالاة فاتخذها
رجال الدين بابا من أبواب الكسب للكنيسة . ثم إنهم ينفقون ما يجمعون
من مال فيما يحله الدين والأخلاق ، وما قد يحرمانه ، وبذلك طم السيل ، حتى
جاوز الحزام الطبيعي .

سلوك رجال
الدين الشخصي

١١٢ — وهل كان رجال الدين في سلوكهم الشخصي ، وفي استمساكهم
بعروة الأخلاق ، وهدى الدين يستحقون أن يبذل الناس في طاعتهم ما يبذلون
ويروضوا أنفسهم على الخضوع لأرائهم ، وقبولها بقبول حسن ، متهمين
العقول إن حاولت التردد والعصيان ، لأن حال رجال الدين بعيدة عن الظنة ،
منزهة عن الريبة ، قد سموا بأنفسهم ، حتى سامتوا في العلو القديسين والشهداء
والصالحين . وجعلوا أنفسهم عنوان العفة ، وبخع النفس عن الشر ، وافتدوا
الفضيلة بأنفسهم ، أو عرضوا أنفسهم للفداء كما كانوا يرون أن المسيح قد فعل
من قبل ؟ لقد كانت حال رجال الدين تحوطها الريب من كل جانب ، وتأخذهم
الأنظار المتعقبة من كل ناحية من نواحي الحياة ، حرموا على أنفسهم الزواج
إذ سادت الرهبانية ، وسيطرت على نفوسهم ، فجعلوا زواجهم حراما ، لينصرفوا
لخدمة كنيسة الرب ، ويقوموا على سدانتها ، ويرعوا حق رعايتها ، ولكن ما إن
توردت عليهم الأموال ، وكثرت أمامهم أسباب النعيم ، حتى فككوا فيها مترفين
وانغمسوا في الملاذ يستطيبون أطيبها ، ويطلبون أشدها ، ولما مكثوا لأنفسهم
من السلطان ، اندفع بعضهم في طلبها اندفاعا ، ومنهم من استهتر في سبيلها
استهتارا . وخرجت حال بعض أولئك المنغمسين في الخطايا من السر إلى الجهر ، ومن
الستر إلى التفحش ، ومن الخفية إلى الإعلان ، واتصل بعضهم بالنساء

اتصال سقاح ، بعد أن حرموا على أنفسهم النكاح ؟ ولم تتمتع النساء المتصلات بهم من أن يعلن ذلك مفاخرات به ، وجاء من ذلك الاتصال الآثم أولاد لا آباء لهم ، ولكن لهم حظوة ، لأن بعض رجال الدين يعرفون آباءهم ، كما يعرفون أبناءهم ، فيمكنون لهم بسلطانهم الديني سلطانا دنيويا .

ولقد كانت تلك الحياة اللاهية العابثة الفاسقة ميزة اختص بها بعض رجال الطبقة العالية الدينية أنفسهم ، أما التحوت من رجال الدين ففي فقر مدقع ، وفي حياة هي أقرب إلى الدين المسيحي من حياة كبرائهم ، وذوى السلطان فيهم وفي الشعب .

ابتداء الإصلاح :

١١٣ — هذا سلطان الكنيسة ، وتلك حال رجالها ، يتدخلون في كل شيء ، ينقبون عن القلوب ، وقد سترها علام الغيوب ، ويرهقون من يتهمونهم بأقصى أنواع العذاب ، ويفرضون سلطانهم على الراعى والرعية ، حتى يتعلم من تحكمهم الملوك والأمراء ، وذوو الفكر من الشعوب ، ويجبون الاتاوات ويفرضون الضرائب حتى كأنهم الجباة العشارون ، لا رجال الدين المهذبون ، ويعطون أنفسهم حق مسح الخطايا بعد اعتراف المذنب في آخر أيامه في الدنيا ، وأول أيامه في الآخرة ، ثم يغالون ، فيمنحون أنفسهم حق غفران الذنوب السابقة واللاحقة للقوى الصحيح ، ويكتبون في ذلك صكوكا يبيعونها بثمن قليل أو كثير ، ثم يقضون أو بمضهم حياة كلها هو ، وحو لهم الناس ينظرون .

ولقد بلغ السيل الزبى في العصر المشهور في التاريخ الأوروبي بعصر النهضة ، وفيه نهضت الإرادة الإنسانية ، والعقل الإنساني يفرضون وجودها ، وفيه استطاع الأوروبيون أن يروا نور الله في الإسلام ، والتدين الحقيقي فيما يدعو إليه

هذا الدين ، إذ اتصل الشرق بالغرب فيما قبس الغرب من دراسات تلقاها على أساتذة من المسلمين بشكل خاص ، ومن الشرقيين بشكل عام ، وفيه علم أن لاسلطان لأحد من رجال الدين على القلب ، وأن لا وساطة بين الله والعبد ، وأن لله قريب ممن يدعو ، ويجيب دعوة الداعي إذا دعاه .

حينئذ أخذت الأقطار المتربصة تحصى على رجال الدين ما يفعلون ، ووجد من بينهم من استنكروا حالهم ، وأخذوا يدعون زملائهم إلى إصلاح حالهم ، ليردوهم إلى حكم دينهم قبل أن يفوت الوقت ، وقبل أن ينفذ الناس ، وقبل أن يحاكمهم العامة على الإصلاح .

دعوة بعض رجال الدين إلى الإصلاح

ولقد جاهر بذلك جيروم وهوس ، ولكن كان نصيبهما أن أعدما تحريقا بالنيران ، وكان ذلك بقرار من مجمع كونستانس الذي انعقد من سنة ١٤١٤ إلى سنة ١٤١٨ ، ولقد قرر ذلك قتل هذين العالمين حرقا بالنار ؛ لأنهما دعوا الكنيسة إلى عدم الأخذ بما يسمى سر الاعتراف ، مبينين أن الكنيسة ليس لها سلطان في محو الإثم أو تقريره ، وإنما التوبة مع رحمة الله هي التي تمحو الآثام ، وتطهر النفس من الخطايا ، ولقد تقدم إلى المجمع يوحنا هوس ليدافع عن آرائه ، وهذا ما قاله كاتب متعصب للكاتولييك في ذلك الدفاع :

« لدى دخوله أخذ يعلن غواياته قيل انتظاره حكم المجمع على تعليمه ، فقر الرأي على إلقاء القبض عليه ، وفوض المجمع إلى بعض أعضائه أن يفحصوا مؤلفاته وألحوا عليه أن يقلع عنها ، ولكنهم لم يستفيدوا شيئا . . . ووجدوا في مؤلفاته فصولا كثيرة تتضمن أضرارا ، وقد خولوه الحرية ليوضح أقواله في كل منها ، وحرصوه على الخضوع لحكم المجمع ، وعرضوا عليه صورة الرجوع عن ضلاله ، فأبى أن يمضيها ، وبقي مصرا على غيه ، ولم يشأ المجمع أن يتوصل معه إلى المضايقة الأخيرة ، بل حاول مرارا أن يرده عن عناده ، فحكموا أولا

على كتبه بالتحريق رجاء أن يخيفوه بذلك ، لكنه لبث مصرأ على عناده ، فحينئذ خطوه عن الدرجات المقدسة خطا احتفاليا ، وأسلموه لحكومته ، فحكمت عليه بالحرق حيا بمقتضى نواميس المملكة ثم نال جيروم تلميذه وقريبه في العناد هذا العقاب نفسه .

أما المجمع فلم يطلب قط هذا العقاب بل ترك للقضاء للمدنى أن يعمل بموجب شرائع المملكة التي كانت تعطى الملك حقا في أن يعاقب من يفسدون النظام المدني ، بينهم بتعاليم سيئة تقلق راحة الجمهور .

هذا ما يقوله الكتاب المدافعون عن الكنيسة ، ومهما يكن قولهم في براءتها من دم أولئك الذين حاولوا من رجال الدين إصلاحها ، فمما لاشك فيه أنها لم تصنع إلى أقوالهم ، بل عاقبتهم عليها بالحرمان ، فسلبتهم المنصب الديني ، ثم عاونت بذلك على قتلهم أفضع قتلة ، إن لم تكن هي الفاعلة .

١١٤ — كانت إرهابيات الإصلاح تبدو الوقت بعد الآخر ، ويظهر به

رجال استعدوا للقاء زما بعد زمن ، وكانت البلاد التي تظهر فيها آراء الإصلاح في شمال أوروبا وإنجلترا ، وفرنسا ، لأن فرنسا قد ذاق بعض ملوكها أذى الحرمان من الكنيسة ، وأحس الفرنسيون بشدتها ، وإنجلترا رأت من سلطان البابا عليها تدخلا في شئونها ، ولأن أمم شمال أوروبا قد اقترنت حضارتها بالدين فكانت شديدة الغيرة عليه ، قوية الرغبة في فهمه على وجهه ، جاعلين قبلتهم الكنيسة ورجالها ، فعثروا بما أوتوا من رغبة دينية وعقل فاحص على عيوبهم ، فأرادوا أن يصلحوها من غير أن يهدموها ، لذلك ظهرت حركات الإصلاح ووجدت آذانا مصغية في تلك البقاع ، ولم ينبثق فجر القرن السادس عشر حتى انبثقت معه أصوات قوية جريئة تدعو إلى إصلاح الكنيسة ، وتنقد حالها وتندد بأعمالها ، وتنشر عيوب القوامين عليها ، عساه يصلحون أمرهم . ويعودن إلى آداب الدين وتهذيبه .

اجتهاد الإصلاح
من غير رجال
الدين

وقد ظهر في فجر القرن السادس في أزمان متقاربة أصوات رجال مصلحين ، الدعوة المأذنة
ومن أشدها ظهوراً صوت أرزم ، وقد ظهر بالأراضي المنخفضة ، وعاش من
١٤٦٥ إلى ١٥٣٦ . وقد أخذ يدعو الناس إلى قراءة الكتاب المقدس عندهم ،
وإلى تهذيب عقولهم ، وتنمية مداركهم ، ليستطيعوا فهمه ، والانتفاع به ،
وإدراك مراميهِ وغاياته ، وأخذ يدعو إلى إصلاح الكنيسة ، ويظهر أنه لم يوجه
دعوته إلى الشعب ، بل وجهها إلى الحكام المستنيرين ، وإلى رجال الكنيسة
أنفسهم ، فقد كان البابا ليو العاشر صديقه ، وكان ممن يقدرُون آراءه ، ويعجبون
بتفكيره ويوافقون بالأولى على وجهة نظره ، وقد سار في طريق ذلك الإصلاح
السلمي مجتهداً الاجتهاد كله في أن يحافظ على مركز البابا وقداسته ، حريصاً على
ألا يقال أحداً منهما ، وألا يخط دعاة الإصلاح بين إصلاح الكنيسة ومراكز
رجالها ، وما يستحقون من إجلال وتقديس ، فهو يرى أن الإصلاح واجب ،
على أن تقوم به الكنيسة في داخلها ، أو يعاونها الحكام على إصلاح نفسها ،
ولذلك عندما رأى ثورة لوثر العنيفة ، وما أدت إليه من مس سلطان الكنيسة
ونقص مالها من قداسة ، نبذ آراءه ، ولم يعاونه .

وظهر كذلك في هذا الإبان تومس مور من ١٤٧٨ إلى ١٥٣٥ ، وقد
ظهر بإنجلترا ، ودعا إلى إصلاح الكنيسة أيضاً بالطريق السلمي ؛ ولذلك
دعا بنفسه إلى وجوب احترام سيادة البابا ، وأن يكون له السلطان الديني
على الجميع .

١١٥ — ولكن دعوات أولئك السامية لم تفد فائدتها ، ولم تلتج ثمراتها ، النقد العنيف
وإن شئت فقل إن تحول الأفكار وانتقال الفكرة إلى الشعوب ، واصطدام
الكنيسة بالمفكرين وبعض الأمراء جعل قد الكنيسة عنيفاً ، وجعل خطرات
الدعاة أسرع مما يريد أولئك الساميون .

وأشد من ظهر أولئك تأثيراً . وأقواهم نفوذاً : مارتن لوثر ، وزونجلي ، وكلفن . ولنتكلم عن كل واحد من هؤلاء بكلمة موجزة .

لوثر

أما مارتن لوثر ، فقد ولد سنة ١٤٨٣ من أبوين فقيرين ، ولكن أباه أجهد نفسه ، وأراد أن يصل به إلى أقصى درجات الثقافة ، ويمكن له ليكون قانونياً ، فأرسله إلى الجامعة ، ولكنه عدل عن إتمام دراسته القانونية ، وعكف على دراسة اللاهوت ، وانصرف إليها ، لأنه أحس بنزعة دينية قوية تدفعه إلى الانقطاع لذلك ، وقد كان شديد التورع ، مبالغاً في تقدير سيئاته ، قد سيطرت على مشاعره نفسه اللوامة ، حتى لقد قال بنفسه إنه لن ينجو من عذاب الجحيم إلا برحمة الرب الرحيم ، وكان لهذا الإحساس الديني الدقيق ، وذلك النزوع اللاهوتي موضع رعاية رجال الكنيسة ، حتى لقد أوصوا به خيراً أولى الأمور من رجال الدنيا ، فعين مدرساً للفلسفة ، وظل عاكفاً على هذه الدراسة التي كان يشك في صلاحيتها ، إذ كان يدرس فلسفة أرسطو ، وما كان في نظره إلا من عبدة الأوثان ، ويجب أن يلاحظ أن دراسة الفلسفة في ذلك العصر كانت تحت ظل الدين ، وفي خدمته ، ويقوم بها رجال الدين أنفسهم ، ولذلك لم تكن دراسته الفلسفية مبعدة له عن دراسته الدينية ، بل كانت تتممها لها .

ولقد دفعته نزعة الدينية الخالصة ، وإجلاله للكنيسة ورجالها إلى أن يحج إلى روما ، ليتيمن بلقاء رجال الدين ، ولكي تحل عليه بركات روما موطن المسيحية ومقر الكنيسة المقدسة ، ولكنه ما إن وطئت قدماه أرض روما حتى رأى ما صدم حسه ، وأزعج نفسه ، لقد توقع أن يرى النسك والعبادة والزهادة ، فوجد مدينة لاهية عابثة ، ووجد رجال الدين قد دانست بعضهم المقاسد ، وأحاطت بهم الريب ، وظنت بهم الظنون ، وجد جرأة على الخطايا ، واستهانة بأحكام الدين . ووجد الذين تخيلهم قديسين صالحين ، وأنهم ملائكة

الله تسير على الأرض ، قد انغمسوا في الرذيلة ، ورتعوا في حماها زاعمين أن
سحائب الرضوان قد نزلت عليهم ، وغفر لهم سابق ذنوبهم ولاحقها ، وأن
بيدهم مفاتيح الملكوت في السماوات والأرض وسر التوبة ، وأبواب الغفران ،
يفخرون لمن شاءوا ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رأى لوثر كل هذا وهو المرهف
الحس الديني ، ذو النفس اللوامة ، الذي يرى أن خطايا الإنسان أكبر من أن
يمحوها هو ، وأنه لا سبيل لغفرانها إلا أن تسعها رحمه الله .

لذلك شده من هول ما رأى ، وتحير بين ما تخيله في رجال الدين من
زهادة ، والواقع المستقر الذي صدمه صدمة عنيفة ، ولكنه لم يلبث إلا قليلا
حتى انتقل من الحيرة إلى الاستنكار ، لذلك عاد إلى ألمانيا حائقا مستنكرا ،
بعد أن ذهب راضيا مقدسا .

ولقد أخذ يعلن من ذلك الإبان أن التبرك بالمقدسات ، والحج إليها
وتكرار الصلاة لا يجدي العاصي ، ولا يغنيه عن توبة نصوح ، وندم مطهر ،
ورجاء رحمة الرحيم ، وأن أحدا من الخلق مهما تكن قدسيته لا يملك لأحد
غفرانا ، ولا يستطيع أن يستر ذنبا قد ارتكب .

١١٦ — كان لوثر بعد عودته مأخوذا بهذه الأفكار ، قد استولت على
نفسه ، وسوغ له كل هذا أنه قد عرا ثقته برجال الدين ضعف ، وإن لم يعتزم
الثورة عليهم أو على آرائهم ، ولكن الحوادث كانت تدفعه إلى أن يعلن استنكار
آراء رجال الدين ، والجهر بذلك ، وذلك لأن البابا ليو أراد أن يعيد بناء
كنيسة بطرس في روما ، وذلك يحتاج إلى مقدار من المال غير يسير ، فقرر
أن يجمعه من صكوك الغفران يبيعها ، فذهب الراهب تنزل إلى ألمانيا ، ومعه
نمط الصكوك التي نقلنا لك نموذجا منها فيما أسلفنا من القول ، وأخذ يعلن من
أبهرها ، ويبالغ في قدسها وسرها .

عندئذ ثار لوثر الذى لا يعرف أن شيئاً يستر الذنب إلا الندم على ما كان «
والإقلاع عنه فيما يكون ، ورجاء رحمة الديان ، والذى رأى فى رجال الدين
ما رأى ، ثار لوثر على تلك الصكوك ، وكتب فى بطلانها احتجاجاً علقه على
باب الكنيسة .

ولقد كان لذلك أثره فى العامة والخاصة ، ولم يكن من المعقول أن تقابل
الكنيسة ذلك بالصمت أو الإغضاء ، فقد أرسلت إليه تدعوه إلى الحضور
لمحاكمته أمام محكمة التفتيش التى كانت تدبيراً اتخذته الجامع ذريعة للقضاء
على مخالفها .

وهنا نجد بعض الأمراء يتدخل ، فيوصيه ألا يجيب طلبها ، فلم ير البابا بداً
من أن يصدر قراراً بحرمانه ، ويعده زائفاً ، وهنا تأخذ الحمية لوثر ، ويشدد فى
دعوته ، ويجاهر بالاستهانة بأمر الحرمان ، حتى إنه ليحرق فى وسط وتبرج ،
والجوع حاشدة ، حرمان البابا وقرار زيغه ، ولم يبق إلا أن تنفذ السلطة المدنية
قرار الحرمان ، فتحرمه من الحقوق القانونية والمدنية ، أثراً لقرار الحرمان
الدينى ، فاجتمع مجمع ورمز سنة ١٥٢١ لمحاكمته ، ولكنه طالب البابا بأن
يقنعه بخطئه فيما ارتأى ، فلم يجب إلى ما طالب ، فانهض المجمع من غير نتيجة فى
هذا ولكن الامبراطور أعلن حرمانه من الحقوق المدنية إلا أن أمير
سكسونية حماه .

ثورة لوثر
على الكنيسة

ومن هذا الوقت أخذت تخضع دعوة لوثر لحكم الأحداث السياسية ، فتجد سلماً
من الدولة ، إذا كان الامبراطور مشغولاً بحرب ، ولا يريد إثارة فتنة . وتجد
حرباً إذا خلا الامبراطور لهم ، وفى كلتا الحالتين تزداد الدعوة حدة ، ويزداد
أتباعها عدداً ، ويشدد ساعدهم بموالاته أمراء أعزاء فى النفرة .

وفى سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور أن ينفذ قرار الحرمان الصادر سنة ١٥٢١

ولكن أنصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا البروتستانت أى المحتجين ، ثم جرت الأمور سلماً فخرها متداولين ، حتى إدامات لوثر ، وكان الامبراطور قد خالص من كل الحروب التى تشغله أنزل بالبروتستانت أقسى العذاب وأشدّه بلاء ، ثم يعقب ذلك صالح بين الفريقين .

١١٧ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون إلى هدم الكنيسة ، ولا إلى محاربة سلطانها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبيّنة للناس شئون دينهم ، ولكنه كان يريد إصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحماهم على الجادة ، وإعطاءهم من الحق ما أعطتهم لها الكتب المقدسة ، ووصايا رسالهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر إلى البابا على أنه خليفة المسيح لا يخطئ ، ولا يأتى الباطل إلى قوله ، بل نظر إليه على أنه كبير المرشدين الواعظين .

ولما أراد لهم الإصلاح — وكان يائساً من أن يقوموا هم بذلك — دعا الأمراء إلى أن يتدخلوا ، وقرر أن لهم عليهم سلطانا ، وأن لهم الحق فى عزل رجل الدين إذا لم يقيم بما يأمره به الدين ، ووجد أن جزءاً من فساد رجال الدين يرجع إلى عدم الزواج .

ورأى أن المنع منه لم يكن فى المسيحية فى عصورها الأولى ، فقرر حقهم فى الزواج ، وتزوج هو فعلاً مع أنه من رجال الدين ، وكان زواجه من راهبة . ووجد أن الكنيسة تحتفظ لنفسها بحق فهم الإنجيل ، وذلك من أسباب غلوها ، وفقداء الرقيب ، فجعل لكل مسيحي مثقف الحق فى فهمه ، واشتغل بترجمته إلى الألمانية ليقرأه كل ألماني .

وأنكر أن المسيح يحل فى بدن من يأكل العشاء الربانى ، فقد أنكر استحالة الخبز إلى عظام المسيح المكسورة ، وأنكر استحالة الخمر إلى دم المسيح ، وحلوهما فى جسم الآكل ، واكتفى بكون العشاء الربانى تذكيراً لما قام به المسيح من فداء للخليفة فى زعمهم وأن يعتقد المسيحي أن المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع إنكاره حق الكنيسة في الغفران ، ذلك الحق الذي كان عود الثقب الذي أشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النيران التي لم تستطع الكنيسة لها إطفاء .

١١٨ — وفي الوقت الذي كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وأنصارها من ذوى السلطان ، كان في سويسرة صوت قوى آخر ينادى بما يقارب مانادى به لوثر ذاك ، ذلك هو زونجلي (١٤٨٤ - ١٥٣١) فقد آلمته حال الكنيسة ودعا إلى مثل مادعا إليه لوثر في مسائل الدين ، وقد ابتدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران ، كما ابتدأ لوثر ، وقد مات في أثناء صراع وقع بين أنصاره ، والمعتنقين لمبادئه . وأنصار الكاثوليك .

وآراؤه في الجملة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الربانى مناولة تذكارية لموت المسيح ، وفدائه لخطيئة الخليقة في زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط ، ويفسر ما جاء خاصا بالعشاء الربانى في إنجيل متى بمعناه المجازى ، وهذا نص ما جاء في ذلك الإنجيل في إصلاحه السادس والعشرين : « وفيما يأكلون أخذ يسوع الخبز . وبارك ، وكسر ، وأعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدى وأخذ الكأس وشكر ، وأعطاهاهم قائلاً : اشربوا منها كلكم ، لأن هذا هو دمي للعهد الجديد الذى يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » .

ودعوة زونجلي هذه ، وإن كانت تتلاقى في مبادئها في الجملة مع مبادئ لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاها تعمل في محيط إقليمها ، بيد أن حركة لوثر كانت أوسع دائرة ، وأسرع انتشاراً ، لسبب الإقليم الذى نشأت فيه . ولرعاية بعض الأمراء لها ، بل لاعتناقهم مبادئها ، ولأن الأحوال السياسية في ألمانيا كانت تسمح لمثل هذه الدعوة بالذيع والانتشار .

١١٩ - وفي الوقت الذي كان فيه هذان الرجلان يعملان ، ويجاهدان كل بطريقته ، فلوثر بطريقته السلمية التي خالطها العنف ، وزنجلي بطريقة الصراع والمنازلة ، حتى لقد مات فيه .

في هذا الوقت كان رجل آخر ظهر في فرنسا وهو كلفن ١٥٠٩ - ١٥٦٤ كلفن
تقد ولد بفرنسا ، ونشأ بها ، وتثقف ثقافة قانونية ، ولكنه مال بعد تخرجه في القانون إلى الدراسات الدينية ، وقد كانت حركة لوثر قد ذاعت وشاعت في ربوع أوروبا ، وما إن أعلن كلفن آراءه حتى اضطر إلى الفرار بعقيدته إلى جنيف في سويسرا ، وهناك ألف وكتب ، وأخذ يعمل على نشر مبادئ المذهب البروتستانتي ، وينظمها بعد موت لوثر ، فتنظيمها على الشكل الأخير يرجع إلى كلفن أكثر مما يرجع إلى أي رجل آخر ، وإن كان باذر البذرة سواء ، بل إن بذور ذلك المذهب قد كانت أقدم تاريخاً من لوثر نفسه ، وقد نوهنا إلى بعض هذا في الكلام في المجامع .

ويروى كلفن أن الكنيسة يجب أن تحكم نفسها بنفسها ، وعلى الحاكم المدني مساعدتها ومعاونتها وحمايتها ، وذلك ليكون السلطان الديني غير خاضع لحكم الحكام ، وهو يرى أن المسيح لا يحضر لأشخصه ولا بروحه في العشاء الرباني ، ويعتبر تناول العناصر المادية رمزا للإيمان . ويقول كما يقرر صاحب كتاب الأصول والفروع في العشاء الرباني : « يشير العشاء الرباني أيضاً إلى مجيء المسيح ، كما يشير إلى موته ، فيكون تذكراً للماضي والمستقبل ، فالعبرة في العشاء الرباني الذكري ، لاحضور المسيح مادياً أو روحياً » .

لإنشاء كنائس
المصلحين

١٢٠ - كانت جهود هؤلاء القادة وأتباعهم ، وغيوب الكنيسة ، وسوء حالها وخال القوامين عليها ، وشدة ضغطهم سبباً في ذبوع الآراء التي تخالف رأى الكنيسة ، وقد ابتدأت الحركة بطلب إصلاح الكنيسة على أن يقوم بالإصلاح

رجال الكنيسة أنفسهم ، ولكنهم أنفضوا رءوسهم ، وأصروا واستكبروا استكباراً ، ورفضوا كل دعوة للإصلاح ، وقابلوا أصحابها بقرارات الحرمان أحياناً كثيرة ، والإهمال أحياناً قليلة . فلما استيأس مريدو الإصلاح من أن يقوم الكنسيون بإصلاح حالهم ، وأن يرفعوا الديانة حق رعايتها اتجهوا إلى الحكام طالبين أن يتدخلوا لإصلاح الكنيسة ، كما حاول لوثر ، فقد أعطى الحكام حق الهيمنة على الكنيسة ليصلحوها ، ولكن الحكام تقاعسوا ، ومنهم من لم يحاول إصلاح الكنيسة ، بل حاول القضاء على طلاب إصلاحها ، وأنزل بهم اضطهادات وبلايا وشدائد ومذابح ، كما حدث لبروتستانت فرنسا ، وكان ذلك إما تعصبا للكنيسة ، وإما مجاملة ، وإما كراهة للمصلحين ؛ لأن منهم من كانت لهم آراء في إصلاح نظم الحكم بجوار آرائهم في إصلاح الكنيسة ، وقد كان الحكم استبدادياً مطلقاً ، بلا نظام يقيّد الحاكم ، ويلزم المحكوم .

فلما يئس طلاب الإصلاح من الحكام ويئسوا من رجال الكنيسة اتجهوا إلى أن يجعلوا لآرائهم جماعة ، ووحدة دينية منفصلة عن الكنيسة وآرائها غير خاضعة للكنيسة ، ورافضة كل ما لها من سلطان ، وأنشئوا لهم كنائس ليست معترفة لكنيسة روما بأي سلطان ، وسلطة رجال الدين فيها محدودة ، ولرجال الدين من الحقوق ما قرروا من مبادئ ، وسميت كنائسهم كنائس إنجيلية^(١) أي أنها لا تخضع إلا لحكم الكتاب المقدس ويقيّد بأحكامه رجل الدين أمام رجل الشعب ، وجميعهم مسئول أمام ذلك الكتاب ، وليس لرئيس الكنيسة خلافة تجعل كلامه مقدساً ، مساوياً لأحكام الكتاب المقدس في الرتبة والاعتبار . وقد انتشر المذهب الجديد في ألمانيا والدانمرك وأسوج والنرويج وهولندا وإنجلترا ، وأمريكا الشمالية وسويسرا ، وإن لم تصدر كلها على هذا المذهب .

(١) وتسمى الكنائس الأخرى التي تجعل لرئيس الكنيسة سلطاناً يعتبر فيه خليفة المسيح الكنائس التقليدية ، وهي كنيسة الكاثوليك ، والكنيسة الأرثوذكسية اليونانية والكنيسة الأرثوذكسية المرقسية ، وهي كنيسة القبط وغير ذلك .

١٢١ - والآن نلخص المبادئ التي أتى بها ذلك المذهب الجديد ، ونكتفى بمبادئ الإصلاح بذكر أصولها التي ترجع إليها غيرها من الفروع ، وأعظم تلك الأصول شأننا :
(أ) جعل الخضوع التام الواجب على المسيحي لمصوص الكتاب المقدس وحدها^(١) وجعله الحكم وحده الذي لا ترد حكومته ، ولا ترفض أوامره ، وقياس كل أوامر الكنيسة القديمة وقرارات الجامع على مانص عليه في ذلك الكتاب ، فما وافقه قبل على أن الكتاب قد ورد به ، وماخالفه رفض ، ولو كان قد صدر عن أكبر رجال الكنيسة شأننا في الماضي أو الحاضر .

ولذلك يقول صاحب كتاب سوسنة سليمان في ذلك « إنهم جميعاً متفقون . في المعتقدات على مجرد ما في الكتاب المقدس فقط ، فلا يخضعون لشيء من التقاليد التي لا يوجد لها فيه رسم أصلاً ، ولا إلى أقوال أحد من الآباء أو الجامع ، إلا إذا كان موافقاً لنصوصه لفظاً ومعنى ، أما تفاسير الآيات الغامضة والتي لم يوضحها الوحي الإلهي ، فلا يمارون أحداً فيها إلا إذا كان التفسير يناهض ما كان معناه واضحاً في غيرها من تعاليم الكتاب » .

فهم لا يعترفون بسلطان لغير الكتاب وقد كان تحكيم الكتاب وحده سبباً في جعل رجل الدين غير مطاوع إلا فيما ورد في الكتاب .

(١) الكنيسة الكاثوليكية ، والكنيسة الشرقية وغيرها من الكنائس التقليدية لا يعتبرون الكتاب المقدس وحده هو المصدر للدين المسيحي ، بل يعتبرون معه الرسائل غير المسطورة في ذلك الكتاب وتعاليم المسيح التي نقلت إلى البابوات خلفاء عن سلف مصدرها أيضاً ، ويسمون ذلك المصادر التقليدية . ويقول في ذلك صاحب كتاب تاريخ الكنيسة الذي ترجمه يوسف البستاني في ذكر قرارات المجمع الترنديقي : « ان المجمع الترنديقي المقدس الملتزم بتدبير الروح القدس والمصدر فيه صفات الكرسي الرسولي لا يعتبره أن حقائق الإيمان ورسوم الآداب متضمنة في الصحف المكتوبة وفي التقليدات المكتوبة ، وهي المنقولة عن فم يسوع بواسطة الرسل ، أو المنزلة على الرسل أنفسهم بالروح القدس . وقد اتصلت إلينا تسليماً اقتفاء بأثر الآباء الأرثوذكسين قد قبل جميع أسفار العهدين القديم والجديد ، ثم التقليدات أيضاً المتعلقة بالإيمان والآداب بما أنها بارزة من فم يسوع المسيح ، أو ملقنة من الروح القدس ، ومحفوظة في الكنيسة بالخلافة المتواصلة ويعتقها بنفس الأكرام والاحترام الذي تعتق به الكتب المقدسة » .

وقد كان جعل سلطان الكتاب شاملاً لرجل الدين ، ولرجل الشعب سبباً في أن
حق التفسير والفهم لم يعد مقصوراً على رجال الدين ، فأزيل ذلك الحجاب الذي
أقيم بين المسيحي وبين كتابه . إذ أقامة رجال الدين ليحتجزوا حق تفسير
الكتاب لأنفسهم ، وبذلك يكون الدين ما تنطق به أفواههم وليس لأحد أن
يعقب على قولهم ، لأن باب التفسير قد أقفل دون غيرهم فلا يستطيعون إزالة
رتاجه ، ولا فتح أغلاقه ، فألقى المذهب الجديد ذلك الحجاب وفتح باب التفسير
لكل مثقف ذي فهم وإذا كان ثمة نص لم يفهم توقفوا عن فهمه ، فإن أبدى
رجل الدين رأياً في فهمه قبلوه إلا إذا خالف نصاً ظاهراً لا مجال للتأويل فيه .

(ب) ليس لكنائسهم من يترأس عليها رياسة عامة . بل لكل كنيسة رياسة
خاصة بها ، والرياسة الكنسية التي تستمد الخلافة من أحد الحواريين أو من
المسيح نفسه لا وجود لها عندهم ، بل إن الكنيسة في كل مكان ليس لها إلا
سلطان الوعظ والإرشاد ؛ والقيام على تأدية الفروض والتكاليف الدينية ، وبيان
الدين لمن لا يستطيع معرفته من تلقاء نفسه ، ولم يكن عنده من الثقافة ما يمكنه
من ذلك .

عدم الرياسة
في الدين

(ج) وإذا كانت الكنيسة ليس لها سلطان إلا البيان لمن لا يستطيع بياناً
والإرشاد لمن لا يستطيع معرفة أوامر الدين من تلقاء نفسه ، فليس لها سلطان
في محو الذنب ، أو ستره أو تلقي الاعتراف بالذنوب ومسحها سواء أكانت
تلك هي المسحة الأخيرة عند الاحتضار ، أم كانت قبل ذلك ، فكل ذلك ليس
لها فيه سلطان ، لأنه من عمل الديان . وقد علمت أن صكوك الغفران وحق
الكنيسة فيه كانت الثقب الذي اندلعت منه الثورة على الكنيسة ، وتبعها تقصى
عيوبها ، وتنبع تقائصها . وقد ذكرنا ببعض التفصيل ما كانت تفعله الكنيسة ،
ووجدنا أنها غالت فيما زعمته لنفسها في ذلك من حق ، والأساس في رفض حق

ليس لرجل الدين
الغفران

الكنيسة في هذا أن كل نفس لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت .

وكما أن ذلك الأساس أدى إلى سلب الكنيسة مازعمتها لنفسها من حق الغفران أدى إلى أمر آخر ، وهو منع الصلاة لأجل الموتى ، واعتبار أن ذلك لا يفيدهم لأنه ليس للإنسان إلا ما سعى ، وأن سعيه سيحاسب عليه إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر ، وأدى أيضاً إلى أن طلب شفاعة القديسين لا قيمة له ، لأنه لا يغير عمل الشخص من طالح إلى صالح .

وفي الجملة إنهم اعتبروا غفران الذنوب يرجع إلى عمل الشخص وعفو الإله ، وتوبة العاصي وندمه على مافات ولومه نفسه على ما كان ، وكل قول يجعل غفران الذنب أساسه غير ذلك رفضوه ، ولم يلتفتوا إليه .

(د) ولقد كان ذلك المبدأ الذي يجعل الإنسان يدين بعمله وحده ، ومبدأ أن لاسلطان للكنيسة على القلب والعادة كان هذان المبدأان سبباً في أن رفض أولئك المسيحيون الصلاة بلغة غير مفهومة للمتعبد ، لأن الصلاة دعاء من العابد للمعبود وانصراف القلب إليه ، والقيام بالخضوع السكامل له ، والنطق بما يدل على الخضوع والالتجاء إلى المعبود ، فوجب أن تكون ألفاظ يفهمها العابد ليريد معانيها ويقصد مراميها ، وقد كانت صلاة القسيس بلغة لا يفهمها المصلون مقبولة لدى السكاثولايك ، لأن أساس ذلك أن عبادة القسيس عبادة لمن هم تحت سلطانه .

(هـ) انتهى البروتستنت بالسببة للعشاء الرباني إلى أنه تذكار بفداء المسيح للخطيئة التي ارتكبها آدم ، وتحملت الخليقة من بعد وزرها ، وتذكار لحيثه ليدين الناس ، فهو تذكار للماضي والمستقبل كما جاء في بعض الرسائل ، وهم يتذكرون أن يتحول الخبز إلى جسد المسيح ، والخمر إلى دمه .

والكنيسة قد أصرت على ذلك إصراراً ، وهذا قرارها في الجمع الزنديقي في ذلك الشأن ، فهي تقول بلسان أعضائه : « قد اعتقدت كنيسة الله دائماً

عدم الصلاة
بلغة غير مفهومة

١١

رأيهم في العشاء
الرباني

بأنه بعد التقديس يوجد جسد ربنا الحقيقي ودمه الحقيقي مع نفسه ولاهوته تحت
أعراض الخبز والخمر ، وإن كلا من الشككين يحتوى ما يحتويه كلاهما ، لأن يسوع
المسيح هو بكامله تحت شكل الخبز ، وتحت أصغر أجزاء هذا الشكل ، كما أنه هو كله
أيضاً تحت شكل الخمر وجميع أجزائه ، وقد اعتقدت الكنيسة أيضاً اعتقاداً ثابتاً بأنه
بالتقديس الخبز والخمر يستحيل كامل جوهر الخبز إلى جوهر جسد ربنا ، وكامل
جوهر الخمر إلى جوهر دمه تعالى ، وهذا التغيير قد دعى بكل صواب ، فيلتزم
إذا جميع المؤمنين بأن يعدوا هذا السر المقدس العبادة المستوجبة للإله الحقيقي ،
الأنفا نعتقد بأنه يوجد فيه الله نفسه الذى عهدته الملائكة عن أمره تعالى ، حينما
أتى على العالم ، وهو نفسه الذى سجدت له المجوس خارين على أقدامه ، وله
نفسه سجدت الرسل فى الجليل .

هذه عقيدة الكنيسة فى العشاء الربانى ، لم يستسغها لوثر وأشياعه ، وخلفاؤه
من بعده ، وانتهى أمرهم إلى أن رفضوا ذلك التحول الذى تفرضه الكنيسة ،
وتلزم به ، وإن كان بعيداً عن المعروف المألوف ، وبعد أن رفضوا ذلك قر
قرارهم الأخير على اعتبار العشاء الربانى تذكاراً بالفداء وتذكيراً للمجىء وفى
ذلك عظة واستبصار .

الأسكار الرهبنة

(و) أنكر أولئك المصلحون لزوم الرهبنة التى يأخذ رجال الدين أنفسهم
بها ويعتبرونها شريعة لازمة ، يفقد رجل الدين صفته الكهنوتية إن تخلى عنها
ولقد رأوا ما أدى إليه ذلك الخطر من كبت للجسد الإنسانى ، وتعذيب له
من غير ضرورة ، ولا نص من الكتب قديمها وجديدها يفيد ذلك ، بل لقد
رأوا ما أدى إليه ذلك الكبت من انفجار غريزة الإنسان فى رجل الدين
فانطلق بكرع اللذة من شقتها الحرام بعد أن حرم على نفسه الحلال ، وطفق
يفترق من ورد معتكر بالآثام ، سرق بالمفاسد ، وترك للنهل العذب الذى

حللته الشرائع ، ويتفق مع ناموس الاجتماع الإنساني .

(ز) منع البروتستنت اتخاذ الصور والتماثيل في الكنائس والسجود لها ، معتردين أن ذلك قد نهى عنه في التوراة ، فقد جاء في سفر التثنية : لا تصنع لك تمثالا منحوتا ، ولا صورة ما مما في السماء من فوق ، وما في الأرض من أسفل ، وما في الماء من تحت الأرض ، لا تسجد لهم ولا تعبدهم ، لأنني أنا الرب إلهك . غيور افتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضى ، واصنع إحسانا إلى ألاف من محبي ، وحافظي وصاياي .

ولا شك أن مانهت عنه التوراة يجب الأخذ به مادام الجميع يؤمنون بالتوراة ، وكتب العهد الجديد ، وما دام لم يرد عن المسيح أو عن الرسل ما يبطل ما جاء في التوراة .

ولقد أثبت الأستاذ أمين الخولي بالسند التاريخي أن ذلك التحريم قد قبسه النصارى المصلحون من نور الإسلام .

١٢٢ — هذه أعظم المسائل التي خالف بها المصلحون في المسيحية ماعليه المسيحيون لم يسيروا في منطقهم إلى أقصى مداه

« الكنيسة ، وهي لاشك خلع لسلطان الكنيسة على النفوس ، وقضاء على سلطان الجامع ، وإذا كان للحوادث منطق تسير عليه ، فهل لنا أن نستنبط منطق تلك الحوادث ، وما كان عساه يكشف عنه لو سار في طريقه إلى أقصى مداه ؟ لقد علمت في سياقنا التاريخي الذي بيناه عن أدوار المسيحية أن ذلك السياق يعلن في عبارته وفي فحواها أن تلك الديانة كانت ديانة توحيد ، حتى جاءت الجامع ، فقررت ألوهية غير الله ، وطردت من حظيرة المسيحية المستمسكين بمروءة التوحيد الذين رفضوا دعوى ألوهية المسيح ، وناصرتهم الشعوب المسيحية في ذلك الإبان .

فإذا كان المصلحون قد قرروا أن يأخذوا مذهبهم الديني من الكتب الصحيحة

وقرروا أن يرفضوا سلطان المجامع والكفيسة معاً ، فإن المنطق الذي يسرون عليه كان يوجب عليهم أن يرفضوا أقوال المجامع القديمة، ومنها ألوهية المسيح، وألوهية الروح القدس .

فلقد قرر الجمع النيقى ألوهية المسيح . وقرر الجمع القسطنطينى ألوهية الروح القدس .

وقد كنا نود أن يدرسوا قرارات هذه المجامع ، وينظروا إلى سندها وقوته فإن لم يروا السند قوياً رفضوا ذلك القرار ، ولكنهم لم يسيروا في منطقهم إلى أقصى مداه ، فرفضوا آراء الكنيسة في أمور ، أعظمها شأنًا ما بيننا ، ولم يتجهوا إلى لب العقيدة ، وهو لم يتجاوز أنه قرار مجمع ، فيدرسوه من جديد على ضوء ما فتحوه لأنفسهم من نور مبصر ، وهو أن يكون لكل شخص له قدرة على فهم الكتاب حق في تفسيره ، واستخراج الأوامر والنواهي منه من غير أن يتخذوا الأحبار والقسيسين وسائط في فهمه ، ويحكموا بذلك في ضمائرهم واعتقاداتهم .

عقول مسيحية
عتكر ألوهية
المسيح .

١٢٣ — ولكننا وقد يؤسنا من أن يسير البروتستانت في طريقهم إلى أقصى مداه وجدنا العقول المسيحية قد تفتتت ، والدراسة العلمية والفلسفية قد سارت ونور الإسلام قد انبلج ، فوجدنا علماء كثيرين قد صرحوا في قوة بأن المسيح لم يكن إلا رسولا ، وأنه لم يكن أكثر من بشر ، وقد قبسوا ذلك من الأناجيل نفسها ، فهذا رينان قد جهر بذلك في قوة وجراءة ، ولم يمنعه حرمان الكنيسة له من الإصرار على رأيه والذود عنه ، وهذا تولستوى ينكر على المسيحيين ألوهية المسيح ، وتنتهى نتائج بحثه إلى أن بواس لم يفهم تعاليم المسيح ، بل طمسها ، والكنيسة زادت تعاليم المسيح بالنسبة للاعتقاد غموضاً وإخفاء .

ولنترك الآن الكلمة لذلك الفيلسوف ، فهو يقول : « إنه ينبغي لفهم تعاليم

يسوع المسيح الحقيقي ، كما كان يفهمه هو أن نبحث في تلك التفاسير والشروح الطويلة الكاذبة التي شوهت وجه التعليم المسيحي ، حتى أخفته عن الأبصار تحت طبقة كثيفة من الظلام ، ويرجع بحثنا إلى أيام بولس الذي لم يفهم تعليم المسيح ، بل حمّله على حمل آخر ، ثم مزجه بكثير من تقاليد الفريسيين ، وتعاليم العهد القديم ، وبولس كما لا يخفى كان رسولاً للأمم ، أو رسول الجسدال والمنازعات الدينية ، وكان يميل إلى المظاهر الخارجية الدينية ، كالختان وغيره ، فأدخل أمياله هذه على الدين المسيحي فأفسده ، ومن عهد بولس ظهر التلمود المعروف بتعاليم الكنائس ، وأما تعليم المسيح الأصلي الحقيقي ، فنحسر صفته الإلهية السكالية ، بل أصبح إحدى حلقات سلسلة الوحي التي أولها منذ ابتداء العالم ، وآخرها في عصرنا الحالى ، والمستمسكة بها جميع الكنائس ، وأن أولئك الشراح والمفسرين يدعون يسوع إلهاً ، دون أن يقيموا على ذلك الحجة ، ويستندون في دعواهم على أقوال وردت في خمسة أسفار: موسى، والزبور، وأعمال الرسل ، ورسائلهم ، وتأليف آباء الكنيسة ، مع أن تلك الأقوال لا تدل أقل دلالة على أن المسيح هو الله .

هو إذن ينكر ألوهية المسيح ، وينكر ألوهية روح القدس ، ويعتقد بأن الله واحداً حاد فرد صمد . وينكر أن تكون كتب النصارى كتبت بإلهام ، ويعلم في جرأة أنها حرفت وعراها التغيير والتبديل ، فيقول في صراحة المستمسك بالمروءة الوثقى : « إن المسيحيين واليهود والمسلمين يعتقدون جميعهم بالوحي الإلهي ، فالمسلمون يعتقدون بنبوّة موسى وعيسى ولكنهم يعتقدون كما اعتقد بأنه دخل التحريف والتشويه على كتب الديانة النصرانية ، وهم يعتقدون بأن محمداً خاتم الأنبياء ، وأنه قد أوضح في قرآنه تعاليم موسى وعيسى الحقيقية ، كما قالها دون زيادة ولا نقص ، وأن كل مسلم أمامه القرآن يقرؤه ، ويتمسك به ويسير (١٤ - النصرانية)

بموجب أحكامه ، ولا يعترف بغيره من الكتب مهما اشتهر واضعوها بالتقوى
والصلاح ، ويسمى المسلمون دياتهم بالمحمدية ، لأن محمداً وضعها ، بخلاف
الكنيسة المسيحية التي تسير الآن بموجب تأليف الآباء الذين يدعون بأن
ما كتبوه هو من الروح القدس ، فكان الأحرى بالمسيحيين أن يسموا كنيستهم
بالروحانية القدسية أولى من تسميتها بالمسيحية .

خاتمة

١٢٤ — قد ظهر إذن مسيحيون يدعون إلى التوحيد ، وإنك لترى بريق الإسلام يلمع بين السطور التي دونوها ، والأقوال التي نشروها ، ولكن قد طردتهم المسيحية الحاضرة من حظيرتها كما فعلت المجامع من قبل ، ولقد كان الأمر لا يسترعى النظر لو كان مقصوراً على العلماء . بل إنك لترى المسيحيين الذين تجادلهم أو تخالطهم بالمودة - إن استثنيت رجال الدين منهم - يصرحون في بهرة المجالس . وفي جهر من غير إسرار بأنهم لا يستطيعون أن يتصوروا المسيح إلا رجلاً عظيماً رسولاً من عند الله ، وليس هو الله ، ولا ابن الله وليس ذا صلة بالالوهية إلا صلة الرسول بمن أرسله .

فهل لنا أن نعتقد أن شيوع هذا على ألسنة أولئك المثقفين يؤدي إلى إصلاح كامل للعقيدة ، يكون شاملاً للأصل ، ولا يكون مقتصرًا على الفرع كما فعل الإصلاح السابق واقتصر عليه ؟

إن الطريق لهذا أن يتجه أولئك المثقفون إلى دراسة دينهم ، وأن يتجه الذين يحاولون إرشادهم - إلى بيان الأدوار التاريخية التي مرت بدينهم ، وإلى ما أحدثته المجامع من أحداث ، وكل حدث في الدين هو بدعة فيه ، فإن دراسة تلك الأدوار تزيههم الحقائق عارية ، وتكشفها لهم غير مستورة برسوم وطقوس كنسية أو غير كنسية ، وقد حاولنا في أثناء بحثنا أن نبين أن ألوهية المسيح وألوهية الروح القدس فكرتان عرضتان على العقل المسيحي ، ولم تكونا في المسيحية الأولى ، وذكرنا السند التاريخي في ذلك ، وإنه لمسيحي خالص ،

وإنه بهذه المحاولة نريد أن ندعو الذين يهمهم رد العالم المسيحي إلى التوحيد -
إلى العناية بدراسة تاريخ المسيحية وإعلانه لأهلها ، ونريد أن ندعو الذين
يريدون نشر الإسلام بين ربوع المسيحيين إلى إعلان ذلك التاريخ ، فإنهم
إن دخلوا في التوحيد ، دخلوا في الإسلام بأيسر مجهود ، لأن الخطوة التالية
لا تحتاج إلى أكثر من الإعلام والحمد لله رب العالمين .

ما يشتمل عليه الكتاب

٣ — مقدمة الطبعة الثالثة . ٥ — مقدمة الطبعة الثانية . ٧ — مقدمة الطبعة الأولى . ٩ — تمهيد .

١١ — المسيحية في القرآن الكريم

١١ — ينص القرآن على أن التوحيد أصل المسيحية . ١٢ — دعوة المسيح عليه السلام .

١٣ — صريم والمسيح في القرآن الكريم

١٣ — شخصية المسيح . ١٥ — الحمل بالمسيح وولادته . ١٦ — الحكمة في كون المسيح ولد من غير أب . ١٧ — بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته . ٢٠ — الحكمة في كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع الروحي وما يقوله العلماء في ذلك . ٢١ — رأينا في هذا المقام . ٢٣ — تلقى اليهود لدعوته . ٢٤ — مناوأة اليهود له . ٢٤ — نهاية المسيح في الدنيا ، المسيح بعد نجاحه . ٢٧ — موازنة بين المسيح في القرآن ، والمسيح في المسيحية الحاضرة .

٢٨ — المسيحية بعد المسيح

٣١ — مانزل بالمسيحيين من اضطهاد . ٣٥ — أثر الاضطهادات . ٣٢ — الفلسفة الرومانية والمسيحية . ٣٨ — الأفلاطونية الحديثة وأثرها في النصرانية . ٣٥ — ما يستنبط من التوافق بينهما . ٤٠ — رأى بعض المتشركين في ذلك .

٤٢ — مصادر المسيحية بعد المسيح

٤٢ — الكتب المقدسة عندهم والأنجيل وتعددتها في عصور المسيحية

- الأولى . ٤٤ - الأناجيل لم يماها المسيح ولم تنزل عليه - إنجيل متى .
 ٤٥ - إنجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف إلا باليونانية والمترجم مجهول .
 ٤٨ - أثر جهل تاريخ التدوين والمترجم .
 ٤٨ - إنجيل مرقس . ٤٩ - اللغة التي كتب بها إنجيل مرقس وتاريخ تدوينه
 والاختلاف فيه وفي السكاتب . ٥١ - إنجيل لوقا .
 ٥٢ - من كتب لهم إنجيل لوقا ولغته واختلاف علماء النصرانية حوله .
 ٥٣ - إنجيل يوحنا . ٥٣ - طعن بعض علماء المسيحيين في نسبه .
 ٥٣ - تاريخ تدوين هذه الإنجيل وسبب تدوينه . ٥٨ - ما يستنبط من
 سبب كتابته . ٥٩ - هذه الأناجيل لم تنزل على عيسى عليه السلام -
 إنجيل عيسى . ٦١ - أقوال علماء النصرانية في إنجيل عيسى .
 ٦١ - إنجيل برنابا . ٦٢ - أخبار برنابا في سفر أعمال الرسل .
 ٦٤ - هل برنابا من الحواريين الاثني عشر . ٦٦ - الكلام في صحة
 نسبة هذا الإنجيل . ٦٨ - ترجيح صدق النسبة في هذا الإنجيل . ٦٩ - قيمة إنجيل
 برنابا من حيث ما اشتمل عليه ، مخالفة إنجيل برنابا لما عليه المسيحيون .

٧٤ - رسائل رسلهم

- ٧٤ - عدد الرسائل وكتبوها . ٧٤ - موجز عن أخبار كاتبها - موجز
 حياة بطرس . ٧٥ - ترجمة يعقوب صاحب الرسالة - ترجمة يهوذا - ٧٦ ترجمة
 مبطولة لبولس . ٨٠ - صفات بولس . ٨٢ - كتب العهد القديم والأناجيل
 والرسائل كتبت بإلهام في اعتقادهم .

٨٥ - نظرة فاحصة في الكتب

- ٨٥ - ما يجب أن يكون في الكتاب الديني من صفات ليكون حجة .
 ٨٥ - تطبيق هذه الشروط على كتب النصاري . ٨٧ - مناقشة ادعاء الإلهام في

- سفر الأعمال ومناقشة سنده . ٨٩ - لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهمًا .
 ٩١ - دعوى الإلهام ليست محل إجماع المسيحيين - نفى بعض المسيحيين الإلهام عنهم
 من كل الوجوه ، ٩١ - دعوى الإلهام باطلة ممن يدعيها - التضارب بين كتب
 العهد الجديد ، ٩٧ - التناقض بينها مبطل لادعاء الإلهام ، وبيان إنكارهم لبعضها
 ثم اعترافهم به ، ٩٨ - انقطاع السند في نسبتها لكتابتها .
 ٩٩ - موازنة قس بين أحاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية .
 ١٠٠ - بيان ما في كلامه من زيف .
 ١٠٩ - نظرة في الوحي في الإسلام والوحي في المسيحية .

١٠٨ - النصيرية كما هي عند النصاري وفي كتبهم

- ١٠٨ - العقيدة ، ١٠٩ - عقيدة التثليث - التوراة والتثليث ، ١١٠ - الابن
 لا يعنى به الولادة البشرية في زعمهم ، ١١٢ - الثالوث أشخاص متغايرة وإن كان
 وجودها متلازمًا - الجمع بين التثليث والوحدانية ، ١١٣ - لماذا يحاولون الجمع بين
 الوحدانية والتثليث ، ١١٦ - صلب المسيح فداء عن الخليقة ، ١٢٠ - المسيح
 يدين ويحاسب ، ١٢١ - مقام الصليب في المسيحية ، ١٢٢ - العبادات ، ١٢٦ -
 من شغائر المسيحية ، ١٢٧ - تنظيم الأسرة ١٢٩ - منزلة شرائع التوراة في المسيحية ،
 ١٣١ - تحليل لحم الخنزير مع تحريمه من التوراة .

١٣٢ - المجامع المسيحية

تاريخها وأسبابها وقراراتها

١٣٣ - المجامع العامة والمجامع الخاصة .

١٣٥ - مجمع نيقية

- ١٣٥ - سبب انعقاده العام ، الاختلاف بينهم في شخص المسيح ، ١٣٦ - الاختلاف

الخاص الذي انعقد المجمع بعده - كلام أريوس النافى لألوهية المسيح - انتشار رأى أريوس وطرق محاربتة ، ١٣٧ - تدخل قسطنطين وجمع مجمع نيقية ، ١٣٨ - موقف قسطنطين وانحيازه لرأى مؤلفى المسيح وجمعه المجمع منهم وخدمهم مع أنهم لم يكونوا الكثرة ، ١٣٩ - العقيدة التى فرضها المجمع - قرارات المجمع ، النقد الموجه إليها ، ١٤٠ - الرغبة والرغبة من السلطان لها دخل فى القرارات - المجمع فرض لنفسه سلطاناً كهنوياً على الناس ، ١٤١ - أمره بتحريق ما يخالفه ، ١٤٢ - قسطنطين يتدخل ذلك التدخل وهو لم يدخل فى النصرانية - تلقى المسيحيين لقرارات المجمع ، ١٤٣ - مجمع صور يرفض بالإجماع قرار مجمع نيقية - ما يستتبع من هذا ١٤٤ - نشاط الموحدين .

١٤٧ - المجمع القسطنطينى الأول

١٤٧ - سبب انعقاده - عدد المجمع والطقن فى كونه عاماً ، ١٤٨ - بطريرك الاسكندرية هو الذى يقرر ألوهية روح القدس - قرار المجمع يوافق رأى بطريرك الاسكندرية .

١٥٠ - مجمع أفسس الأول

١٥٠ - سبب انعقاده - النسطوريون ينكرون ألوهية المسيح ، ١٥٠ - قرار المجمع والاحتجاج عليه ١٥١ - انتشار النسطورية فى الشرق .

١٥٢ - مجمع فلبيدونية

١٥٢ - كنيسة الاسكندرية تعلن أن المسيح إله قد اتحد فيه اللاهوت والناسوت وصار طبيعة واحدة ١٥٣ - طلب انسحاب بطريرك الاسكندرية ورفض الطلب ، ١٥٣ - الشغب فى المجتمع - قرار المجتمع أن المسيح له طبيعتان - الانشقاق ومدهاه ، ١٥٤ - عدم اعتراف المصريين بقرار المجمع - ٥٥١ المبحريون

يرفضون تغيير بطريرك على غير مذهبهم ، ١٥٥ - يعقوب البراذعى ونسبة المذهب المصرى إليه ، ١٥٦ - انفصال الكنيسة المصرية نهائيا .

١٥٧ - المجامع الباقية

١٥٧ - المجمع القسطنطينى الثانى وسبب انعقاده ، ١٥٨ - المارونية - مجمع
١٥٩ - القسطنطينية الثالث وسببه ، ١٥٩ - مجمع تحريم اتخاذ الصور ،
١٦٠ - انفصال الكنيسة الشرقية عن الكنيسة الغربية وسببه .
١٦٢ - المجامع اللاحقة كلها غير مكسونة إلا فى نظر الكنيسة الغربية ،
١٦٢ - محاولة التقريب بين الكنيستين .

١٦٤ - الفرق المسيحية

١٦٥ - الفرق التى ظهرت فى عهد التوحيد - فرقة أريوس ، ١٦٦ -
أصحاب بولس الشمشاطى ، ١٦٧ - دخول الوثنية على التوحيد ، ١٦٨ - اتباع
مرقيون ١٦٨ - البرابراية ، ١٦٩ - ضياع التوحيد بسبب تحريق الكتب .

١٧٠ - الفرق القديمة فى عهد التثليث

١٧٠ - فرقة مقدونيوس . ١٧٣ - النسطوريون ، ١٧٥ - اليعقوبيون ،
١٧٦ - المارونيون .

١٧٨ - الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

١٧٨ - أساس انقسام الكنيسة إلى شرقية وغربية ، ١٨٠ - تقادم الزمن
يوسع الخلاف ، ١٨٠ - محاولة إزالة الخلاف ، ١٨٠ - انتقاد مسيحي للكنيسة
الغربية ، ١٨١ - بطاركة الكنيسة الشرقية ، ١٨٢ - الإسلام يظل الكنائس
الشرقية بالحرية الدينية .

١٨٤ - الفرق الحديثة « البروتستانت »

١٨٤ - شدة الكنيسة على الناس والعلماء ، ١٨٥ - فرض سلطانها على الملوك ، ١٨٦ - قرارات الحرمان تنال الملوك ، ١٨٧ - استبعاد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة ، ١٨٨ - مسألة الاستحالة والغفران ، ١٨٩ - إفراط الكنيسة في استعمال حق الغفران ، ١٩٠ - صورة من صك الغفران . ١٩١ - سلوك بعض رجال الدين الشخصى . ١٩٢ - ابتداء الإصلاح ، ١٩٤ - ابتداء الإصلاح من غير رجال الدين ١٩٥ - الدعوة المهادنة ، ١٩٥ - النقد العنيف ١٩٦ - لوثر ، ١٩٨ - ثورة لوثر على الكنيسة ، ١٩٩ - لوثر لم يرد هدم الكنيسة ، ٢٠٠ - زونجلي وأعماله ، ٢٠١ - كلفن وأثره في الإصلاح ، ٢٠١ - إنشاء كنائس المصلحين ، ٢٠٣ - أهم مبادئ الإصلاح : (أ) لكل مسيحي مثقف حق تفسير الكتاب المقدس ٢٠٤ - (ب) عدم الرياسة الدينية ، ٢٠٤ - (ج) ليس لرجل حق الغفران ، ٢٠٥ - (د) عدم الصلاة بلغة غير مفهومة ، ٢٠٥ - (هـ) رأيهم في العشاء الربانى ، ٢٠٦ - (و) إنكار الرهبنة - عدم اتخاذ الصور ، ٢٠٧ - المسيحيون لم يسيروا مغطقتهم إلى أقصى مداه ، ٢٠٨ - عقول مسيحية تنكر ألوهية المسيح . ٢١١ - الخاتمة .

القرن ٣٠